

УДК 343.152.9

Механизмы и практика возмещения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве: проблемы и перспективы¹

Мукеев Ерлан Ербулатович, слушатель, Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, erlan_mukeyev@mail.ru

Возмещение процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве является важным элементом правовой системы, обеспечивающим эффективное функционирование судебного процесса и соблюдение прав участников. Вопросы, связанные с возмещением этих издержек, связаны не только с материальными аспектами, но и с принципами справедливости и правовой защищенности сторон. В последние годы правовая практика и законодательные инициативы в России в этой сфере подверглись изменениям, что привело к определенным достижениям, но также выявило ряд проблем и недостатков, требующих дальнейшего анализа и развития. Цель данного исследования — проанализировать проблемы и перспективы возмещения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве. В работе представлены механизмы и практика возмещения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: судебные издержки, уголовное право, правовая система, возмещение, судопроизводство, механизмы, законодательные инициативы.

Значимой предпосылкой обеспечения законности в деятельности прокуратуры, суда, дознания и следствия выступает четкое правовое регулирование порядка производства по уголовным делам, а также правильное понимание, применение и соблюдение норм уголовно-процессуального законодательства. В числе данных норм огромное место занимают те, которые регламентируют процессуальную деятельность посредством ограничения времени при выполнении тех или иных процессуальных действий, т. е. посредством установления их сроков. Производство по уголовному делу также связано с существенными материальными затратами, часть из которых включается в состав процессуальных издержек.

Механизмы возмещения процессуальных издержек регулируются как национальными законами, так и международными стандартами (Европейской конвенцией о защите прав человека). Законодательство Российской Федерации в этой области устанавливает, что расходы на оплату труда адвокатов, судебные пошлины, затраты на проведение экспертиз и иные расходы, связанные с уголовным процессом, должны быть возмещены лицам, в отношении которых суд вынес оправдательный приговор или когда вина обвиняемого не была доказана. Однако на практике возникают ситуации, когда эти положения либо не реализуются в полной мере, либо затрудняют их реализацию из-за различий в понимании и толковании отдельных положений закона.

Одной из главных проблем, связанных с возмещением процессуальных издержек, является недостаточная правовая определенность в вопросах расчета и порядка возмещения. Например, часто возникают трудности с вопросом о том, какие именно расходы могут быть возмещены, а также о том, кто и в каком объеме должен нести ответственность за возмещение издержек. Сложность заключается в том, что суды не всегда четко определяют, какие издержки можно считать допустимыми и разумными, и, как следствие, возникают ситуации, когда стороны процесса, особенно обвиняемые, не могут возместить свои расходы [3].

Другой важной проблемой является механизм и практика возмещения расходов на адвокатов. Система возмещения расходов на адвокатов, назначенных судом, пока остается относительно непрозрачной. В некоторых случаях адвокаты, представляющие интересы обвиняемых, не получают компенсацию за выполненную работу в полном объеме или вынуждены долго ждать возмещения

расходов, что может затруднить защиту прав обвиняемых, особенно если у них нет достаточных финансовых средств для покрытия этих расходов. Также актуальной проблемой является неравномерное распределение расходов между участниками процесса, что часто связано с отсутствием четких критериев для определения возмещения. В то время как обвиняемый или сторона защиты имеют право на возмещение своих издержек, такие механизмы на практике применяются не всегда, особенно если обвиняемый был признан виновным или процесс не завершился оправдательным приговором. В этом случае возникает необходимость пересмотра подходов к возмещению расходов, чтобы создать условия для более справедливого распределения финансовых рисков между сторонами [4].

Система возмещения процессуальных издержек также имеет свои недостатки, связанные с отсутствием должного контроля за эффективностью использования государственных средств. В некоторых случаях возмещение процессуальных издержек может быть чрезмерным или неоправданным, что вредит системе правосудия и влечет за собой дополнительное финансовое бремя для государственного бюджета.

Для решения этих проблем необходимо усовершенствовать контроль за процессом возмещения и внедрить более четкие механизмы для определения допустимых расходов [5].

Перспективы совершенствования системы возмещения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве включают несколько направлений: это совершенствование правовой базы, что предполагает создание более ясных и конкретных норм, регулирующих порядок возмещения, а также уточнение перечня расходов, подлежащих возмещению. Одним из шагов в этом направлении может стать более четкое разграничение понятий «необходимые расходы» и «излишние расходы», что позволит улучшить судебную практику и повысить степень справедливости при разрешении этих вопросов [1].

Перспективы совершенствования уголовного законодательства в части возмещения процессуальных издержек:

1. Статья 131 УПК РФ. Устанавливает процессуальные издержки, но не уточняет все возможные категории затрат. Необходимо ввести четкое определение «процессуальных издержек» с

¹ Научный руководитель: Салеева Юлия Евгеньевна — заместитель начальника кафедры управления органами расследования преступлений, Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, кандидат юридических наук.

уточнением, какие расходы могут быть возмещены. Цель: уточнение перечня процессуальных издержек для повышения правовой определенности.

2. Статья 132 УПК РФ. Освобождение от уплаты судебных издержек для некоторых категорий граждан. Необходимо разработать более прозрачные критерии для определения категорий лиц, освобожденных от уплаты. Цель: снижение неравенства в процессе возмещения, обеспечение справедливости.

3. Федеральный закон от 17.12.2001 N 68-ФЗ «О юридической помощи». Регулирует возмещение адвокатских расходов, но без учета всех ситуаций. Необходимо установить стандарты возмещения адвокатских расходов для всех категорий лиц, включая осужденных. Цель: повышение доступности правовой помощи и уменьшение финансовых барьеров для защиты.

4. Статья 44 УПК РФ. Регламентирует процесс распределения издержек между сторонами. Необходимо ввести механизм контролируемой компенсации издержек для сторон, выигравших процесс. Цель: обеспечение более справедливого распределения процессуальных издержек.

5. Федеральный закон от 03.12.2012 N 40-ФЗ «Об адвокатской деятельности». Регулирует права адвокатов на возмещение расходов, но не всегда применимо к уголовным делам. Необходимо внести изменения, регулирующие адвокатскую помощь в уголовном процессе, с уточнением порядка компенсации. Цель: обеспечение адекватного возмещения адвокатских расходов в уголовных делах.

6. Статья 99 УПК РФ. Определение процессуальных издержек при использовании средств защиты. Необходимо разработать процедуры компенсации расходов на защиту в случаях, когда обвиняемый оправдан. Цель: уменьшение финансового бремени на оправданных обвиняемых.

7. Федеральный закон от 07.05.2014 N 6-ФЗ «О судебных расходах». Нормы, касающиеся судебных расходов в гражданских и административных делах. Необходимо установить единые нормы возмещения расходов для всех видов судопроизводства, включая

уголовные дела. Цель: унификация подходов к возмещению расходов в разных типах судопроизводства.

Предложенные изменения в законодательстве направлены на совершенствование системы возмещения судебных издержек и обеспечение большей прозрачности при определении того, какие расходы подлежат компенсации. Необходимо создать четкие и конкретные критерии, которые будут регулировать, какие издержки считаются обоснованными и разумными, а также установить единую практику возмещения расходов для всех участников судебного процесса. Одним из ключевых направлений является совершенствование механизма возмещения расходов, связанных с адвокатской помощью и экспертизами, что позволит облегчить финансовое бремя для тех, кто вынужден обращаться за правовой защитой [3].

Данные изменения будут способствовать созданию справедливой системы возмещения ущерба и устранению текущих пробелов в законодательстве, обеспечивая более высокий уровень правовой защиты для всех участников судебного разбирательства.

В долгосрочной перспективе необходимо также учитывать международный опыт, который подразумевает внедрение более гибких и адаптируемых моделей возмещения издержек, направленных на минимизацию финансовых потерь и улучшение доступа к правосудию. Внедрение таких изменений потребует значительных усилий со стороны законодательных органов, судебной практики и исполнительной власти, а также активного участия профессиональных юридических ассоциаций и гражданского общества в разработке более эффективных решений [6].

Таким образом, вопросы возмещения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве Российской Федерации представляют собой важную правовую проблему, которая требует дальнейшего совершенствования как с теоретической, так и с практической точки зрения. Решение этих вопросов способствует не только повышению правовой защищенности сторон в уголовном процессе, но и созданию более прозрачной и эффективной судебной системы в стране.

Примечания

1. Драничникова Н. В. Определение размера взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве: проблемные аспекты теории, законодательства, практики // *Юридическая наука и правоохранительная практика*. 2022. N 1. С. 55–61.
2. Драничникова Н. В. Основные направления межотраслевого совершенствования института процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // *Правопорядок: история, теория, практика*. 2023. N 4. С. 69–77.
3. Килина И. В., Кипнис Н. М. Порядок и пределы возмещения сумм, затраченных на обращение за квалифицированной юридической помощью в уголовном процессе // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2024. N 3. С. 471–493.
4. Красикова А. С. Возмещение процессуальных издержек защитнику по назначению в уголовном судопроизводстве: проблемы и пути решения // *Новизна. Эксперимент. Традиции*. 2023. Т. 9. N 2. С. 76–85.
5. Кудрявцев В. Л. Процессуальные издержки в уголовном судопроизводстве: некоторые проблемы применения // *Совершенствование уголовно-процессуальных и криминалистических мер противодействия преступности: материалы международной научно-практической конференции*. Омск, 2022. С. 26–29.
6. Соловьева Н. А., Дехерт А. А. Интегрированное значение принципа справедливости взыскания уголовно-процессуальных издержек // *Вестник Саратовской государственной юридической академии*. 2024. N 4. С. 162–169.

English version

Mechanisms and practice of reimbursement of procedural costs in criminal proceedings: problems and prospects

Mukeev Erlan Erbulatovich, student, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

Reimbursement of procedural costs in criminal proceedings is an important element of the legal system that ensures the effective functioning of the judicial process and respect for the rights of participants. Issues related to the reimbursement of these costs are related not only to material aspects, but also to the principles of fairness and legal protection of the parties. In recent years, legal practice and legislative initiatives in Russia in this area have undergone changes, which has led to certain achievements, but also revealed a number of problems and shortcomings that require further analysis and development. The purpose of this study is to analyze the problems and prospects of reimbursement of procedural costs in criminal proceedings. The paper presents the mechanisms and practice of reimbursement of procedural costs in criminal proceedings.

Keywords: court costs, criminal law, legal system, compensation, judicial proceedings, mechanisms, legislative initiatives.