

УДК 347

Принцип континуитета права — основа защиты акционера при реорганизации общества

Королева Лидия Сергеевна, магистрант, Московский финансово-юридический университет, lidakoroleva@mail.ru

В статье исследуются случаи нарушения судами принципа континуитета права при вынесении решений по искам акционеров, чьи права и законные интересы были нарушены при реорганизации общества. Делается вывод о том, что проблема заключается в расширительном толковании норм права судами, поскольку в действующем законодательстве не содержится прямого указания о том, что в случае неучастия акционера в голосовании или выражения им отрицательного в отношении реорганизации акционерного общества решения его акции при реорганизации не могут быть погашены (частично или полностью), поэтому предлагается внесение соответствующих законодательных дополнений в нормы гражданского законодательства, регулирующие вопросы реорганизации юридических лиц.

Ключевые слова: реорганизация, акционерное общество, акционер, ценные бумаги, право собственности.

В силу различных жизненных ситуаций предприниматели нередко принимают решения о прекращении деятельности своих компаний путем их ликвидации (добровольная, принудительная) или путем реорганизации.

В России, согласно данным Федеральной налоговой службы России на 1 января 2024 г., в Едином государственном реестре юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) состояли на учете 3 216 790 юридических лица, из них созданные путем реорганизации — 71 492; прекративших свою деятельность на указанную дату — 8 711 914, из них в результате реорганизации — 655 538 юридических лиц [1]. Основаниями для реорганизации компании может быть решение учредителей или органа юридического лица, низкая прибыльность бизнеса, поглощение конкурентами, переход на другую форму налогообложения и другие. Реорганизация часто оказывается лишь последним этапом оптимизации бизнеса, ее можно рассматривать как радикальный способ улучшения финансовых показателей компании.

Реорганизация и ликвидация юридических лиц — это прекращение существования бизнеса, но с одним важным отличием: наличием или отсутствием правопреемства: если ликвидация означает, что у компании нет правопреемников, то реорганизация, наоборот, подразумевает их наличие.

Реорганизация юридического лица осуществляется путем разделения, выделения, слияния, присоединения, выделения либо с одновременным сочетанием перечисленных форм (п. 1 ст. 57 Гражданского кодекса РФ [2]).

В рамках данной статьи акцентируем свое внимание на проблемных аспектах достаточно редкой в России процедуры реорганизации акционерного общества в общество с ограниченной ответственностью, что допускается действующим законодательством (п. 2 ст. 104 ГК РФ, п. 1 ст. 20 Закона об акционерных обществах [3] (далее — Закон N 208-ФЗ)).

Солитаризируясь с исследователями, считаем, что смена организационно-правовой формы юридического лица не должна ущемлять права и законные интересы участников указанных юридических лиц [4, с. 56.], однако правоприменительная практика изобилует судебными решениями по данным вопросам в корпоративных спорах. При этом Конституционный Суд РФ неоднократно разъяснял судам всех инстанций о том, что в системе корпоративных правоотношений права акционеров как слабой стороны таких отношений обеспечены конституционно-правовыми гарантиями, включая судебную защиту [5].

При реорганизации АО в ООО в решении общего собрания акционеров должен быть прописан (указан) порядок обмена акций АО на доли участников в уставном капитале ООО (подп. 3 п. 3 ст. 20

Закона N 208-ФЗ).

В случае неучастия в таком общем собрании акционеров одного из участников, последний вправе требовать выкупа ООО его акций (части или полностью) при принятии таким собранием решения о реорганизации АО, при этом выкупленные ООО акции поступают в распоряжение ООО (п. 1 ст. 75, п. 6 ст. 76 Закона N 208-ФЗ).

К сожалению, суды различных инстанций нередко неверно толкуют нормы законодательства и принимают решения, согласно которым акционеры в результате реорганизации АО незаконно лишаются принадлежащих им на праве собственности ценных бумаг (акций) без предоставления им соразмерной доли акций в ООО или денежного эквивалента.

В качестве примера можно привести Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2021 г. по делу N A03-2091/2020, а также Решение Арбитражного суда города Москвы от 21 января 2022 г. по делу N A40-213998/21-159-1336 [6], согласно которому суд фактически лишил бывшего акционера гр. Е. акций на сумму более 2 000 000 рублей, отказав ему в удовлетворении иска о возмещении убытков, причиненных ему в результате реорганизации АО в ООО. Суд первой инстанции, позицию которого поддержали две вышестоящие судебные инстанции, исходил из следующих позиций:

— неучастия гр. Е. в общем собрании акционеров при принятии решения о реорганизации, хотя гр. Е. об этом собрании был уведомлен;

— ненаправления гр. Е. своего требования в ООО о выкупе его акций, что повлекло нереализацию им предоставленного положениями п. 1 ст. 75, п. 6 ст. 76 Закона N 208-ФЗ права;

— недоказанности причинения гр. Е. убытков и их размера из прямого толкования положений ст. 15 ГК РФ.

В таких, казалось бы, простых корпоративных спорах справедливую точку ставит Верховный Суд РФ [7], который и в данном случае встал на сторону гр. Е., отменив ранее вынесенные судебные решения, исходя из корреляции норм Конституции РФ [8] и законов об обществах. Высшая судебная инстанция в очередной раз обратила внимание судов нижестоящих инстанций на следующие обстоятельства: независимо от изменения организационно-правовой формы юридического лица по общему правилу собственник владеет долей в уставном капитале или акциями (принцип континуитета права в отечественной доктрине); при реорганизации АО в ООО неучастие акционера в голосовании общего собрания при принятии решения о реорганизации общества, неподача акционером заявления о конвертации его акций в долю в уставном капитале ООО не являются основаниями для лишения такого акцио-

нера права собственности на его ценные бумаги и/или на долю участия в ООО: принцип континуитета права гарантирует бывшему акционеру статус участника и в юридическом лице — правопреемнике; при разрешении корпоративных споров положения ст. 75 Закона N 208-ФЗ должны применяться судами в системном толковании с положениями Конституции РФ и ГК РФ (пп. 1, 2 ст. 1 — неприкосновенность собственности и равенство участников регулируемых гражданским законодательством отношений; пп. 1, 2 ст. 235 — основания прекращения права собственности и недопустимость изъятия у собственника имущества принудительно).

Резюмируя изложенное, сформулируем следующие выводы.

1. Подтверждается правоприменительной практикой, что суды различных инстанций нередко неверно толкуют нормы законодательства и принимают решения, согласно которым акционеры в результате реорганизации АО незаконно лишаются принадлежащих им на праве собственности ценных бумаг (акций) без предо-

ставления им соразмерной доли акций в ООО или денежного эквивалента.

2. Проблема в обозначенной ситуации видится в расширительном толковании норм права судами, поскольку в действующем регулирующем вопросы реорганизации юридических лиц законодательстве не содержится прямого указания о том, что в случае неучастия акционера в голосовании или выражения им отрицательного в отношении реорганизации АО решения его акции при реорганизации не могут быть погашены (частично или полностью).

Решение выявленной проблемы видится во внесении соответствующих законодательных дополнений в нормы ГК РФ и в Закон N 208-ФЗ, регулирующие вопросы реорганизации юридических лиц. Предлагаемые нововведения минимизируют случаи расширительного толкования норм права судами при вынесении решений, защитят права собственности и корпоративные права акционеров в случаях реорганизации АО.

Примечания

1. Официальный сайт Федеральной налоговой службы Российской Федерации. URL: <https://www.nalog.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2024).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Российская газета. 1994. N 238–239.
3. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Российская газета. 1995. N 248.
4. Глушецкий А. А. Уставный капитал акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью: стереотипы и их преодоление. Экономический анализ норм корпоративного права. М., 2023. 422 с.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 N 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы» // Собрание законодательства РФ. 2004. N 9. Ст. 830.
6. Информационный банк «Архив решений судов». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2024).
7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.11.2022 N 305-ЭС22-14990 по делу N А40-213998/2021 // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.04.2024).
8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020, с внесенными поправками от 06.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.12.2024).

English version

The principle of continuity of law is the basis for shareholder protection during the reorganization of the company

Koroleva Lidiya Sergeevna, master's student, Moscow University of Finance and Law

The article examines cases of violation by courts of the principle of continuity of law when making decisions on claims of shareholders whose rights and legitimate interests were violated during the reorganization of the company. It is concluded that the problem lies in the broad interpretation of the rules of law by the courts, since the current legislation does not contain a direct indication that in the event of a shareholder's failure to participate in voting or expressing a negative decision regarding the reorganization of a joint-stock company, his shares cannot be cancelled (in part or in full) during the reorganization, therefore it is proposed to introduce appropriate legislative additions to the norms of civil legislation regulating the reorganization of legal entities.

Keywords: reorganization, joint-stock company, shareholder, securities, ownership.