

УДК 34.03

## Практика рассмотрения споров Международным спортивным арбитражным судом (в сфере антидопингового законодательства)<sup>1</sup>

Михайлова Юлия Олеговна, студент, Волго-Вятский институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), vekker.stop@gmail.com

В данной статье выявляется общая характеристика организации и деятельности Международного спортивного арбитражного суда (CAS). Изучаются различные правовые нормы, на основе которых CAS рассматривает и разрешает споры, связанные с нарушением антидопинговых правил. Проводится анализ практики рассмотрения спортивных споров CAS и их значения в сфере спорта.

Ключевые слова: антидопинговое законодательство, споры, спортивные споры, рассмотрение споров.

Главным этапом развития спорта можно назвать формирование специализированных органов для рассмотрения и разрешения спортивных споров. Так, в 1984 г. при Международном олимпийском комитете (МОК) был создан Спортивный арбитражный суд (CAS). Данное решение было принято в связи с необходимостью создания высшей инстанции для рассмотрения спортивных споров. Устав CAS был принят МОК и вступил в силу в том же году.

Важно отметить, что изначально CAS осуществлял свою деятельность при МОК. Она включала рассмотрение исков спортивных организаций и проведение консультаций для них. В 1991 г. CAS начал рассмотрение апелляций на решения различных дисциплинарных органов спортивных организаций [1].

Существенное изменение произошло в 1993 г., когда Швейцарский федеральный суд указал на проблему: деятельность CAS почти полностью финансировалась МОК, что подрывало независимость суда. Судебная система не допускает подобной зависимости, поэтому CAS должен был стать самостоятельным органом и выйти из структуры МОК.

В результате CAS подвергся серьезной реформе. Устав и Регламент суда были полностью пересмотрены. Кроме того, для контроля за функционированием и финансированием CAS был создан Международный арбитражный совет в области спорта (CIAS).

В рамках CAS появились две постоянные палаты — обычного и апелляционного арбитража. Вследствие реформ был принят Кодекс спортивного арбитражного суда, вступивший в силу в 1994 г. Этот документ, наряду с законодательством Швейцарии, регулирует деятельность CAS и в настоящее время. Кодекс состоит из устава (разд. А) и двух основных разделов: особых положений, применяемых к обычному арбитражному процессу (разд. В) и апелляционной арбитражной процедуре (разд. С). Надзор за выполнением Кодекса осуществляет CIAS.

Состав CAS включает не менее 150 арбитров. Штаб-квартира суда находится в Лозанне (Швейцария), а также действуют два региональных офиса — в Сиднее и Нью-Йорке.

CIAS играет ключевую роль в деятельности CAS, т. к. является его руководящим органом, назначает арбитров (на четыре года с возможностью переназначения) и может отстранить их от должности. Каждый арбитр может рассматривать дела, относящиеся к палате обычного или апелляционного арбитража. Судебные разбирательства могут проводиться как единоличным арбитром, так и коллегией из трех судей.

CAS рассматривает как коммерческие дела (спонсорские соглашения, права СМИ), так и спортивные (допинг, право спортсменов на участие). Главное условие — спор должен быть связан со спортом. Далее рассмотрим вопросы, касающиеся антидопинговых нарушений.

Контроль за соблюдением антидопинговых правил во многом регулирует Всемирное антидопинговое агентство (WADA), созданное 10 ноября 1999 г. в Лозанне. Основным документом WADA является Всемирный антидопинговый кодекс (WADC) 2003 г. [2].

WADC формирует единую систему борьбы с допингом, а его редакция 2018 года является основой для рассмотрения CAS допинговых споров. Например, при отсутствии вины или халатности дисквалификация не назначается (ст. 10.5 WADC). В случае отсутствия умысла дисквалификация составляет 2 года (ст. 10.2.2 WADC), в противном случае — 4 года (ст. 10.3.1 WADC).

CAS установил градацию степени вины за нарушение антидопинговых правил и соответствующие санкции в решении по делу N 2013/A/3327:

Значительная вина — дисквалификация от 16 до 24 месяцев (стандартный срок — 20 месяцев).

Нормальная вина — дисквалификация от 8 до 16 месяцев (стандартный срок — 12 месяцев).

Легкая вина — дисквалификация от 0 до 8 месяцев (стандартный срок — 4 месяца).

Срок дисквалификации обычно исчисляется с даты вынесения решения дисциплинарного органа или арбитражного решения CAS. Однако, если имеется существенная задержка, не зависящая от спортсмена, срок дисквалификации может отсчитываться с даты отбора пробы или последнего нарушения антидопинговых правил (ст. 10.13 и 10.13.1 WADC 2018). Определение значимости задержки остается на усмотрение CAS.

Кроме того, все спортивные результаты, достигнутые с момента взятия положительной пробы до начала дисквалификации, аннулируются, включая изъятие медалей, очков и призов (ст. 10.1 WADC 2018).

Если нарушение антидопинговых правил зафиксировано в командном виде спорта, организатор соревнования обязан протестировать команду (если положительную пробу сдал один спортсмен) или наложить санкции на команду (если допинг обнаружен у двух и более спортсменов). Это прямо закреплено в ст. 11 WADC 2018.

Одним из самых известных дел CAS в последнее время является дело российской фигуристки Камилы Валиевой.

<sup>1</sup> Научный руководитель: Ермакова Татьяна Николаевна — заведующий кафедрой уголовно-процессуального права и криминалистики, Волго-Вятский институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент.

29 января 2024 г. она была дисквалифицирована на четыре года за нарушение антидопинговых правил, при этом срок дисквалификации отсчитывается с 25 декабря 2021 г. CAS постановил аннулировать все ее результаты, начиная с даты положительной допинг-пробы на чемпионате России (25 декабря 2021 г.), включая баллы за выступление в командном зачете на Олимпийских играх 2022 г. в Пекине. В результате сборная России потеряла первое место в командном турнире и опустилась на третье (об этом объявил Международный союз конькобежцев).

Строгость наказания объясняется тем, что сторона спортсменки не смогла доказать отсутствие умысла в приеме допинга, поэтому CAS не нашел оснований для его смягчения [3].

Защита Валиевой указывала, что на момент нарушения ей не было 16 лет, поэтому она подпадала под категорию «защищенных лиц», к которым не могут применяться максимальные санкции. В этом случае дисквалификация могла составить не более шести месяцев. Однако CAS сослался на пункт 12.2 Антидопингового кодекса Российского антидопингового агентства (РУСАДА), согласно которому наказание не зависит от возраста спортсмена.

Еще одно известное дело CAS связано с российским хоккеистом Денисом Зариповым. Нападающий казанского хоккейного

клуба «Ак Барс» в июле был дисквалифицирован Международной федерацией хоккея (ИИHF) на два года (с 23 мая) после обнаружения в его пробе запрещенного вещества. Спортсмен подал апелляцию в CAS, который, рассмотрев материалы дела, установил, что запрещенный препарат попал в его организм ненамеренно. В связи с этим срок дисквалификации был сокращен до шести месяцев. Также выяснилось, что вещество содержалось в продукте, который не должен был его содержать, т. е. продукт был загрязнен. В результате уже с 23 ноября Зарипов получил право тренироваться и выступать за клуб КХЛ.

Оба этих дела наглядно демонстрируют, насколько важно для спортсмена доказать отсутствие умысла в нарушении антидопинговых правил, а также принцип строгой ответственности: спортсмен несет полную ответственность за все, что попадает в его организм.

Таким образом, CAS играет ключевую роль в международном спортивном праве. Суд обеспечивает независимое и профессиональное рассмотрение споров, возникающих в деятельности спортивных федераций, организаций, спортсменов и других участников. Спортивные споры охватывают широкий спектр вопросов, и деятельность CAS необходима для обеспечения справедливости и честности в спорте.

#### Примечания

1. Алексеев С. В. Международное спортивное право: учебник / под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2017. 895 с.
2. Всемирный антидопинговый кодекс 2015 г. URL: <https://www.wada-ama.org> (дата обращения: 29.01.2025).
3. Логвиненко В. Д. Рассмотрение споров, связанных с нарушением антидопинговых правил в РФ, в контексте международной антидопинговой политики // Молодой ученый. 2015. N 11.2. С. 23–26.

#### English version

Practice of dispute resolution by the Court of Arbitration for Sport (in the field of anti-doping legislation)

Mikhaylova Yuliya Olegovna, student, Volgo-Vyatka Institute (branch) of the University named after O. E. Kutafin (MSAL)

This article identifies the general characteristics of the organization and activities of the Court of Arbitration for Sport (CAS). Various legal norms on which CAS bases its consideration and resolution of disputes related to violations of anti-doping rules are studied. The article analyzes CAS case law in sports disputes and its significance in the field of sports.

Keywords: anti-doping legislation, disputes, sports disputes, dispute resolution.