

Основные периоды исторического развития норм об экономических преступлениях в уголовном праве Индии¹

Григорьев Павел Александрович, академический аспирант департамента систем судопроизводства и уголовного права, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

В статье рассматривается проблема периодизации исторического развития уголовного права Индии в части норм об ответственности за экономические преступления. Автор предлагает выделять четыре исторических периода, каждый из которых соответствует действовавшим источникам уголовного права: период источников индусского уголовного права, период источников исламского уголовного права, период источников англосаксонского уголовного права, период источников национального уголовного права Индии. Применительно к каждому периоду рассматриваются основные нормы уголовного права Индии об экономических преступлениях.

Ключевые слова: Индия, индусское право, мусульманское право, независимость Индии, право Индии, уголовное право, Уголовный кодекс Индии, экономическое преступление.

I. Периодизация уголовно-правовой истории Индии: актуальные проблемы.

Нормы права об ответственности за экономические преступления исторически существуют и действуют на территории современной Индии длительное время, исчисляемое не одним тысячелетием. В ходе истории уголовное право Индии эволюционировало, качественно усложнилось и менялось как благодаря внутренним факторам, так и под внешним воздействием. Достаточно отметить, что территорией Индии как минимум дважды правили внешние завоеватели (мусульмане и британцы), насаждавшие свои уголовно-правовые способы противодействия экономическим преступлениям.

Вместе с этим до настоящего времени остается нерешенным вопрос о периодизации правовой истории Индии, включающий и периодизацию истории института экономических преступлений. Учеными были сформулированы и продолжают выдвигаться чрезвычайно разнообразные решения этой проблемы. В опубликованном в 2019 г. исследовании сделан вывод, что при периодизации правовой истории Индии важно учитывать собственно исторический контекст, а также плюрализм правовых традиций и их взаимное сосуществование. С приходом в Индию мусульманских захватчиков шариат не вытеснил полностью индусское право, а последующая деятельность британской метрополии так же одномоментно не заменила шариатское право английским уголовным правом [1, pp. 23–24].

Именно параллельное сосуществование разных систем права значительно усложняет проведение четких границ между выделяемыми периодами. И все же такие попытки предпринимались. Так, Р. Трипати, говоря об истории системы уголовного судопроизводства в Индии, выделяет три периода ее развития: античный (с 1000 г. до н. э. по 1000 г. н. э.), средневековый (с 1000 г. н. э. по 1757 г.) и современный (с 1757 по 1947 г.) [2, p. 153]. Многие

¹ В статье используются результаты прохождения очной научной стажировки в школе права Глобального университета имени О. П. Джиндала (г. Сонипат, Индия) в октябре – ноябре 2022 г.

ученые придерживаются периодизации в духе европоцентризма и обозначают этапы, соответствующие Античности, Средневековью, Новой истории и Новейшей истории. Один из аргументов сторонников такого подхода сводится к необходимости рассматривать Индию частью мировой цивилизации, другой аргумент отсылает к призыву избавиться от «колониальной» периодизации Дж. Милля, который выделял три этапа по критерию принадлежности государственной власти в Индии конкретной этно-религиозной группе — индусский, мусульманский и британский этапы. Наиболее последовательно описанный подход раскрывается в работе М. Торри [3].

Интерес представляют и «ограниченные» периодизации, охватывающие не всю историю права Индии, а отдельные ее промежутки. Например, в периодизации индусского права А. Д. Матур обозначает следующие периоды: античный период (с древнейших времен до VIII в. н. э.); средневековый период (VIII–XVIII вв.); современный период (с XVIII в. по н. в.) [4, pp. 16–17]. Подобная периодизация могла бы быть взята за основу исследования, если бы уголовно-правовые институты индусского права продолжали действовать после исламского завоевания Индии. Но поскольку с началом исламской экспансии индусское уголовное право практически утратило свое силу, то эта периодизация неприменима в контексте анализа проблематики экономических преступлений. Р. Давид и К. Жоффре-Спинози рассматривали периодизацию права Индии лишь в связи с распространением на ее территории *common law*. Их периодизация охватывает отрезок истории от появления в Индии Ост-Индской компании и до завершения кодификации права во второй половине XIX в. и предусматривает два периода — «Территориальное право в мофуссиле» (1765–1833 гг.) и «Кодификация» (1833–1880-е гг.) [5, с. 444–447]. По нашему мнению, эта «ограниченная» периодизация тоже страдает существенными недостатками для комплексного освещения истории отдельно взятого правового института: экономические преступления будут рассмотрены только в течение непродолжительного периода и только в их трактовке англосаксонской юриспруденцией, что полностью исключает ознакомление с многовековым опытом правового регулирования, который предшествовал приходу в Индию британских колониальных властей.

Советский ученый В. П. Мозолин предложил комплексную периодизацию, в которой было три периода: с древности до XVIII в. — период возникновения и становления индусского права и распространения мусульманского права; с завоевания Индии англичанами до 1947 г. — период действия индийского права в годы английской колонизации; с 1947 г. по н. в. — период формирования нового национального права Индии [6, с. 8]. Подход В. П. Мозолина хорошо учитывает плюралистичность государственно-правовой истории Индии, но его очевидным недостатком является смешение периодов распространения индусского и мусульманского права.

По нашему мнению, для целей исследования эволюции норм об экономических преступлениях должна быть взята за основу следующая периодизация (она также представляется применимой для рассмотрения истории любого другого уголовно-правового института Индии). В предлагаемой периодизации 4 периода, выделенных по критерию доминирующих источников установления уголовно-правовых норм:

- 1) период источников индусского уголовного права (с древнейших времен до XVI в.);
- 2) период источников исламского уголовного права (первая половина XVI — конец XVIII в.);
- 3) период источников англосаксонского уголовного права до обретения независимости (1772–1947 гг.);
- 4) период источников национального уголовного права (с 1947 г. по н. в.).

II. Период источников индусского уголовного права. Древнеиндийское право представляло собой религиозно-философскую систему, устанавливающую предписания для людей. Эта система развивалась в трудах религиозно-философских школ индуизма. Индусское право основывается на учении о дхарме, под которой понимается праведность или долг; часто дхарма означает собственно право. Дхарма, таким образом, — широкое понятие, охватывающее как религиозные, так и правовые обязанности [1, р. 2].

Авторитетным источником уголовного права древней Индии и образцом высокоорганизованной юридической литературы были смрити (сборники таких предписаний называются дхармашастрами). Этот тип правового материала являлся результатом особого рода кодификации норм, при которой тексты религиозного характера объединялись с нормами обычного права, затем давалось описание системы управления государством, судостроительства, порядка рассмотрения споров и т. д. [7, pp. 22–23]. Следует иметь в виду, что существование дхармашастр в государствах древней Индии не было аналогично тому положению права, которое оно играло в обществах Запада. Индусское право не являлось строго централизованной системой, оно всегда пребывало в сосуществовании с многочисленными местными и автономными правовыми системами [8, р. 16].

Законы Ману (далее — ЗМ), являющиеся наиболее часто цитируемым источником права Древней Индии, содержат описание восемнадцати поводов для судебного разбирательства — как «гражданско-правовых» (в истолковании через призму современного права) вроде неуплаты долга, так и «уголовно-правовых» (к примеру, невозвращение отданного, кража и т. д.) [9, с. 267–268]. Ни о каком разделении публично-правового и частноправового регулирования в то время речи не велось. Исследователи самостоятельно выделяют уголовно-правовые нормы из общего массива правовых предписаний ЗМ. Экономическими преступлениями по ЗМ можно считать: безосновательное требование вернуть вклад или присвоение вклада (п. 190 гл. VIII ЗМ [9, с. 299]), кража зерна (п. 320 гл. VIII ЗМ [9, с. 319]), драгоценных металлов, одежды высокого качества (п. 321 гл. VIII ЗМ [9, с. 320]), хищения скота, утвари, рыб, птиц, напитков (пп. 324–331 гл. VIII ЗМ [9, с. 320–321]) и проч. Нормы ЗМ об экономических преступлениях отличаются казуистичностью, в них прослеживается варно-кастовая идеология. Например, степень тяжести наказания определялась исходя из принадлежности субъекта преступления к конкретной варне.

В другом известном памятнике древнеиндийского права, Артхашастре Каутильи (далее — АК), утверждается, что «грабеж есть действие похищения в присутствии владельца». При этом «похищение при отсутствии владельца и без причинения насилия есть воровство» (абз. 1 гл. 17 разд. 71 АК). Далее на страницах АК ведется дискуссия о наказаниях за различные формы грабежа, приводятся точки зрения разных авторитетов права Древней Индии по вопросам назначения наказаний за эти деяния [10, с. 209].

Хищение в различных формах признавалось преступлением во многих, в том числе и более древних, текстах. Интересна эпическая история из религиозно-мифологического произведения «Махабхарата» (самая ранняя датировка написания — III тысячелетие до н. э.), в которой хищение фруктов толковалось как их безосновательное присвоение [7, р. 360]. Помимо ЗМ, различные формы хищений имущества и иных экономических преступлений дублировались в иных, нечасто цитируемых российскими учеными, дхармашастрах (например, в Нарада-смрити, Яджнавалкья-смрити и т. д.)¹. Позднее, в период, соответствующий европейскому Средневековью, индусские религиозно-правовые представления

¹ Стоит заметить, что индийские ученые нередко цитируют, помимо ЗМ, и указанные произведения, не получившие известность в постсоветском пространстве. Большую работу по анализу норм

об имущественных преступлениях продолжали развиваться в комментариях видных философов дхармы (в жанре мимансы — толкований права) [4, pp. 182–183].

Таким образом, уголовно-правовая охрана экономических отношений в период источников индуcского уголовного права обеспечивалась за счет установления религиозно-правовых предписаний, обеспеченных силой государственного принуждения. Такие предписания носили простой (по меркам современности) характер и были нацелены главным образом на охрану базовых экономических отношений, возникающих по поводу принадлежности вещей или исполнения долговых обязательств.

III. Период источников мусульманского уголовного права. Обозначить точную дату трансформации правовой системы Индии из индуcской в мусульманскую едва ли возможно. Процесс распространения мусульманского права носил затяжной характер. Период после XII в. характеризовался частыми вторжениями мусульманских завоевателей и ослаблением индуcского права. Захватчики постепенно вводили нормы исламского права, распространяли исламскую систему уголовного судопроизводства. При этом на некоторых территориях (например, в Бомбее) вплоть до реформ британцев продолжало действовать индуcское уголовное право [11, pp. 204–205]. В качестве условной даты начала исламского периода, по нашему мнению, возможно обозначить 1526 г. — дату основания Империи Великих Моголов, крупнейшего, наиболее централизованного и долго просуществовавшего мусульманского государства в Индии.

К числу экономических преступлений по исламскому уголовному праву могут быть причислены отдельные деяния, которые входят в подраздел уголовного права, именуемый «худуд» [12, p. 7]. Эти деяния — кража и уличный грабеж. Наказания за них архаичны, негуманны и несоразмерны причиняемому вреду. Так, кража в некоторых случаях каралась отсечением руки. За уличный грабеж наказания тоже были суровыми — смертная казнь, распятие, отсечение крест-накрест рук и ног, изгнание [12, p. 58].

Уголовно-правовые запреты в сфере экономических отношений, действовавшие в мусульманской Индии, обеспечивали охрану общественных отношений по поводу принадлежности имущества. Уголовное право ни в ранних исламских государствах Индии, ни в Империи Великих Моголов не достигло высокой степени детализации предписаний и дифференциации ответственности. Полагаем, что для этого не было условий, так как сами охраняемые общественные пребывали в неразвитом виде.

Реальным же импульсом как для трансформации охраняемых общественных отношений в сфере экономики, так и для развития уголовного права стало появление в Индии Ост-Индской компании. Постепенно сменившие мусульман британцы принесли в Индию международную торговлю, корпоративное право, предпринимательскую бюрократию и множество иных явлений капитализма, требовавших адекватного правового регулирования.

IV. Период источников англосаксонского уголовного права. В рассматриваемом периоде возможно выделить два вполне самостоятельных периода: период замещения исламского уголовного права англосаксонским правом (с 1792 по 1860 г.) и период действия кодифицированного англосаксонского права, который начался с момента принятия Уголовного кодекса Индии (далее — УК Индии) в 1860 г. и завершился в 1947 г. Как и при переходе от индуcского уголовного права к исламскому праву, переход от последнего к общему праву носил постепенный и «градиентный» характер. Предпосылкой для трансформации права послужило получение Ост-Индской компанией контроля над казной Бенга-

об экономических преступлениях проделал выдающийся индийский ученый, юрист и политик Р. Джойс [7, pp. 360–366].

лии в 1765 г., после чего Ост-Индская компания начала расширять влияние на осуществление государственных функций, включая и вопросы применения уголовного права [12, р. 109].

В мусульманском праве британцы видели целый ряд недостатков материально-правового и процессуально-правового характера [11, pp. 208–210; 13, pp. 13–18]. Стремясь от них избавиться, начиная с конца XVIII в. англичане утвердили ряд предписаний (Regulations), которыми реформировались исламское уголовное право и процесс. В историко-правовых исследованиях эти реформы традиционно рассматриваются в связи с именами конкретных деятелей Ост-Индской компании (У. Гастингс¹, Ч. Корнуоллис, Д. Шор, Р. Уэлсли и др.).

В части противодействия экономическим преступлениям первые реформы затронули наказания за совершение грабежа. Британская администрация под руководством У. Гастингса изменила наказание за это преступление, фактически отменив шариатские нормы и введя обязательную смертную казнь для субъектов грабежа, штрафы для членов их родных деревень и превращение в рабов государства членов семей наказанных разбойников [11, р. 211]. В 1791 г. Ч. Корнуоллис аналогично (через фактическую отмену норм мусульманского права) реформировал наказания, связанные с причинением субъекту преступления увечий, заменив их лишением свободы и каторжным трудом. Если по исламскому праву надлежало отсечь одну конечность, то лицо приговаривалось к семи годам лишения свободы, две конечности — к четырнадцати годам и т. д. [11, р. 212].

Кульминацией британских реформ уголовного права Индии стало принятие в 1860 г. УК Индии. Кодекс, и в настоящее время являющийся основным уголовно-правовым актом Индии, содержит в себе упорядоченную и проработанную по меркам XIX в. систему норм об экономических преступлениях, представленную в пяти главах:

- 1) глава XII («О преступлениях, относящихся к монетам и государственным печатям»);
- 2) глава XIII («О преступлениях, связанных с мерами и весами»);
- 3) глава XVII («О преступлениях против собственности»);
- 4) глава XVII («О преступлениях, связанных с документами и имущественными знаками»);
- 5) глава XIX («Преступные нарушения служебных договоров») УК Индии [14].

Поскольку специфической особенностью правовой системы Индии является множественность источников уголовного права, то отдельные нормы об экономических преступлениях закреплялись в статутах. Эта особенность уголовного права актуальна и в настоящее время. В настоящее время уголовно-правовые нормы об экономических преступлениях могут содержаться в федеральном корпоративном праве (Закон о компаниях 2013 г.), в статутах штатов об организованной преступности (Закон штата Махараштра о борьбе с организованной преступностью 1999 г. — МСОСА) и в иных специальных или локальных законах.

V. Период источников национального уголовного права. Обретением Индией независимости в 1947 г. и принятием Конституции в 1949 г. [15] был ознаменован переход страны к национальному праву. В ст. 372 («Сохранение в силе действующих законов и их доработка») Конституции Индии было провозглашено, что все правовые акты, действовавшие на территории Индии непосредственно перед вступлением в силу Конституции, остаются в силе до тех пор, пока они не будут изменены или отменены уполномоченными за-

¹ Именно с годом начала работы У. Гастингса в Индии (1772 г.) мы в настоящем исследовании связываем и начало рассматриваемого периода уголовно-правовой истории.

конодательными органами власти. УК Индии и многие иные правовые акты, принятые колониальной администрацией, продолжили действовать в независимой Индии без концептуального изменения их содержания.

Сказанное выше позволяет нам резюмировать, что институт экономических преступлений в уголовном праве Индии не испытал значительных трансформаций после 1947 г. На сегодняшний день система экономических преступлений по уголовному праву Индии продолжает оставаться преимущественно такой же, какой ее сформировали в процессе составления УК Индии в XIX в. Массив нормативных правовых источников (УК Индии, специальные и локальные статуты) дополняется прецедентным правом. Решения Верховного Суда Индии по конкретным делам, как следует из ст. 141 («Обязательность права, формулируемого Верховным Судом, для всех судов») Конституции Индии, обязательны для всех судов на территории страны. За годы своего существования Верховный Суд выработал целый ряд прецедентных норм, регулирующих привлечение к уголовной ответственности за экономические преступления.

Примечания

1. Singh M. P., Kumar N. *The Indian Legal System: An Enquiry*. New Delhi: Oxford University Press, 2019. 304 p.
2. Tripathi R. Evolution of Criminal Justice System in Ancient India // *International Journal of Multi-disciplinary Research and Development*. 2018. Volume 5. Issue 1. Pp. 153–157.
3. Torri M. For a New Periodization of Indian History: The History of India as Part of the History of the World // *Studies in History*. 2014. N 30 (1). Pp. 89–108.
4. Mathur A. D. *Medieval Hindu Law. Historical Evolution and Enlightened Rebellion*. New Delhi: Oxford University Press, 2007. 251 p.
5. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности / пер. с франц. В. А. Туманова. М.: Международные отношения, 1998. 400 с.
6. Мозолин В. П. *Личность, право, экономика современной Индии*. М.: Наука, 1979. 232 с.
7. Jois M. R. *Legal and Constitutional History of India: Ancient, Judicial and Constitutional System*. New Delhi: Universal Law Publishing, 2007. 723 p.
8. Galanter M. *Law and Society in Modern India*. Delhi: Oxford University Press, 1993. 432 p.
9. *Законы Ману*. М.: Эксмо-Пресс, 2002. 496 с.
10. *Артхашастра или Наука политики (перевод с санскрита)*. М.: Академия наук СССР, 1959. 798 с.
11. Paranjape N. V. *Indian Legal and Constitutional History*. Allahabad: Central Law Agency, 2006. 536 p.
12. Peters R. *Crime and Punishment in Islamic Law: Theory and Practice from the Sixteenth to the Twenty-first Century*. Cambridge: Cambridge University Press, 2005. URL: <https://www.cambridge.org> (дата обращения: 20.07.2023).
13. Banerjee T. K. *The Substantive Criminal Law prior to Indian Penal Code // Essays on the Indian Penal Code*. New Delhi: The Indian Law Institute, 2005. 361 p.
14. *The Indian Penal Code (1860) // India Code*. URL: <https://www.indiacode.nic.in> (дата обращения: 13.07.2023).
15. *The Constitution of India (1949) // India Code*. URL: <https://www.indiacode.nic.in> (дата обращения: 13.07.2023).

English version

The Main Stages in the Historical Development of Rules on Economic-Related Offences in Indian Criminal Law

Grigor'ev Pavel Aleksandrovich, full-time doctoral student, School of Court Proceedings and Criminal Law, Faculty of Law, HSE University, pav96gri@yandex.ru

The article deals with the issue of periodization of the historical development of Indian criminal law in terms of criminal liability for economic-related offences. The author proposes to determine four historical stages, each of which corresponds to sources of criminal law existed at that time: the stage of sources of Hindu criminal law, the stage of sources of Islamic criminal law, the stage of sources of Anglo-Saxon criminal law, the stage of sources of national criminal law of India. Specific norms of criminal law on economic-related offences are analyzed in relation to each of those stages.

Keywords: economic-related offence, Hindu Law, Independence of India, India, law of India, Muslim Law, Indian Penal Code, penal law.