

УДК 343.1

## Проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве

Колосова Дарья Александровна, магистрант, Забайкальский государственный университет, asd-qwe-1991@bk.ru

В статье рассматриваются понятие и сущность доказывания в уголовном судопроизводстве, анализируются актуальные проблемы данного процесса, а также предлагаются направления оптимизации уголовно-процессуального законодательства в этой сфере.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное законодательство, уголовное судопроизводство, доказательство, доказывание, истина.

Актуальность рассматриваемой темы обусловлена значительным вниманием, которое уделяется в научной литературе вопросам доказывания и доказательств в рамках уголовного судопроизводства. Одной из ключевых проблем является отсутствие единого подхода к определению доказательств. Как в научных исследованиях, так и в нормативно-правовых актах можно встретить разнообразные, а порой и противоречивые трактовки их понятия, целей, признаков и классификации [1]. Это свидетельствует о необходимости дальнейшего изучения данной проблематики. Кроме того, важность темы подчеркивается тем, что доказательства играют ключевую роль на всех этапах уголовного процесса, что делает их исследование особенно востребованным.

Доказывание представляет собой регламентированную законодательством деятельность уполномоченных субъектов, направленную на сбор, проверку и анализ доказательств в целях расследования уголовного дела [2]. В уголовном процессе доказательства принято делить на личные и вещественные, что связано с различиями в характере информации, а также в способах их формирования и изучения. Однако действующее законодательное определение, как представляется, не в полной мере раскрывает сущность вещественных доказательств.

Процесс доказывания, согласно ст. 85 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, включает три основных этапа: сбор, проверку и оценку доказательств. При этом сбор доказательств, регулируемый ст. 86 УПК РФ, чаще всего осуществляется на стадии предварительного расследования. Именно на этом этапе формируется доказательственная база, которая впоследствии используется в ходе судебного разбирательства. Сбор доказательств состоит из нескольких ключевых элементов:

- поиск;
- обнаружение;
- истребование;
- получение;
- фиксация.

Эффективность уголовного судопроизводства, включая раскрытие преступлений и установление виновности обвиняемого, во многом зависит от грамотного выбора тактики проведения следственных действий и применения технико-криминалистических средств (далее — ТКС). Теоретические и практические рекомендации по тактике и методике проведения следственных действий, а также по расследованию отдельных видов преступлений, представлены в учебной и научной литературе по криминалистике. Однако вопросы, связанные с тактикой и методикой использования ТКС, остаются недостаточно разработанными, что указывает на необходимость более глубокого изучения данной области, включая тактико-технические приемы [3].

Одной из ключевых проблем в рамках доказывания по уголовным делам является недостаточная регламентация участия защитника в этом процессе. Основная задача защитника заключается в предоставлении квалифицированной юридической помощи своему

подзащитному, начиная с досудебных этапов уголовного судопроизводства. Поэтому сбор и представление доказательств становятся важной частью деятельности стороны защиты, направленной на опровержение обвинения или улучшение положения обвиняемого. Участие защитника в доказывании играет значительную роль в обеспечении принципов состязательности и равноправия сторон, поскольку все решения, принимаемые судом и другими властными субъектами, должны основываться на собранных и проверенных доказательствах.

Доказывание является неотъемлемым элементом процессуальной деятельности, особенно на досудебных стадиях уголовного процесса. Поэтому исключение защитника из этого процесса представляется необоснованным. Несмотря на то, что уголовно-процессуальное законодательство закрепляет за защитником право собирать доказательства, данная норма носит скорее декларативный характер. На практике собранные защитником сведения не всегда признаются судом в качестве юридически значимых доказательств. Это связано с тем, что такие материалы не всегда могут быть оценены с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Защитник, хотя и является участником стороны защиты, не всегда рассматривается как надлежащий субъект для собирания доказательств, несмотря на предоставленные ему законом права. Попытки законодателя наделить защитника полномочиями по сбору доказательств на досудебных стадиях зачастую оказываются труднореализуемыми на практике, что указывает на необходимость совершенствования соответствующих норм уголовно-процессуального права [5].

Кроме того, законодатель недостаточно внимания уделил вопросам, связанным с собиранием доказательств защитником. Отсутствует четкое нормативное регулирование процедуры опроса, проводимого защитником, а также фиксации его результатов, что могло бы обеспечить равные условия с аналогичными действиями, осуществляемыми следователем. Также не установлены конкретные сроки, в течение которых государственные органы, органы местного самоуправления и должностные лица обязаны предоставить ответ на запросы защитника, направленные на выявление новых доказательств. В связи с этим требуется более детальная проработка законодателем процесса собирания доказательств защитником, чтобы обеспечить его эффективное участие в доказывании.

Существуют проблемные аспекты, связанные с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД) в процессе доказывания по уголовным делам. Эти проблемы можно сгруппировать следующим образом:

1. Ненадлежащее санкционирование оперативно-розыскных мероприятий (далее — ОРМ). На практике разрешение на проведение ОРМ, требующих санкции руководителя органа, осуществляющего ОРД, иногда выдается лицами, не обладающими необходимыми полномочиями. Например, такие санкции могут выдаваться заместителями начальников оперативных подразделений

или заместителями начальников РОВД, что противоречит установленным требованиям.

2. Отсутствие оснований для проведения ОРМ. В ряде случаев оперативные сотрудники проводят ОРМ без наличия законных оснований. Более того, в постановлениях о проведении таких мероприятий основания часто не указываются, что делает их проведение незаконным.

3. Иногда оперативные работники проводят ОРМ без оформления соответствующего постановления, хотя законодательство требует обязательного документального оформления таких действий.

4. Проблемы с привлечением понятых. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» не предусматривает обязательное участие понятых при проведении ОРМ. Однако ведомственные инструкции и акты иногда требуют их привлечения. На практике это приводит к ситуациям, когда понятые привлекаются без законодательных оснований, а их права разъясняются с ошибочной ссылкой на нормы

УПК РФ, что фиксируется в соответствующих актах.

5. Ошибки в наименовании ОРМ. Оперативные сотрудники нередко допускают неточности в названиях проводимых мероприятий. Например, вместо «проверочной закупки» могут использоваться термины «контрольная закупка» или «контрольная закупка наркотических средств», что искажает суть проводимых действий.

Таким образом, рассмотренные выше проблемы лишь частично отражают сложности, связанные с доказательствами и доказыванием в уголовном судопроизводстве. Доказательства играют ключевую роль в уголовном процессе, поскольку именно на их основе принимаются решения о виновности или невиновности обвиняемого. Несмотря на значительное количество научных исследований, посвященных данной теме, многие вопросы, связанные с доказательствами и их использованием, остаются нерешенными, что требует дальнейшего внимания со стороны законодателя и правоприменителей.

#### Примечания

1. Васильева А. Н. Проблемы доказывания в уголовном процессе // Уголовно-процессуальное право — уроки истории и проблемы сегодняшнего дня: сборник материалов Всероссийской научной студенческой конференции. Пермь, 2024. С. 42–46.
2. Козаченко И. Я., Новоселов Г. П. Уголовное право. Общая часть: учебник. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2023. 430 с.
3. Федоров И. З. Институциональные проблемы тактики и методики использования технико-криминалистических средств в процессе доказывания по уголовному делу // Вестник Российского университета кооперации. 2024. N 1. С. 129–134.
4. Колядина В. А. Проблемы совершенствования процессуальных полномочий адвоката-защитника и его участия в уголовно-процессуальном доказывании // Инновационная наука. 2024. N 1-2. С. 109–112.
5. Макарова Т. А., Акимов И. С., Луковкин К. Е. Актуальные проблемы использования сведений, добытых в ходе оперативно-розыскной деятельности, в доказывании по уголовным делам: сборник трудов конференции // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник трудов VI Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием. Чебоксары, 2024. С. 307–308.

#### English version

Problems of proof in criminal proceedings

Kolosova Dar'ya Aleksandrovna, master's student, Transbaikal State University

This article examines the concept and essence of proof in criminal proceedings, analyzes current issues in this process, and suggests ways to optimize criminal procedure legislation in this area.

Keywords: criminal procedure legislation, criminal proceedings, evidence, proof, truth.