

УДК 349

Сущность и принципы доказывания в арбитражном процессе

Федоренко Юлия Вячеславовна, доцент кафедры процессуального права, Ростовский государственный экономический университет, кандидат юридических наук, yuliafedorenko1708@gmail.com

Баборики Татьяна Николаевна, магистрант, Ростовский государственный экономический университет, baboriko.tatyana@yandex.ru

В современном российском обществе арбитражный процесс играет ключевую роль в разрешении коммерческих споров. Он основывается на принципах, закрепленных законодательством, и служит эффективным инструментом для урегулирования разногласий в бизнес-среде. В статье исследуются понятие, сущность и структура доказывания в арбитражном судопроизводстве, а также рассматриваются основные этапы судебного доказывания как процесса познания.

Ключевые слова: доказательственное право, арбитражный процесс, судебное познание, доказывание, процессуальная деятельность участников, принцип состязательности.

В настоящее время институт доказывания в арбитражном процессе играет ключевую роль в вынесении законного и справедливого судебного решения. Принцип состязательности, являющийся неотъемлемой частью доказывания, имеет особое значение в арбитражном судопроизводстве.

В арбитражном процессе участвуют различные стороны, включая юридических и физических лиц, обладающих гражданскими правами и обязанностями. Основными участниками являются стороны спора, которые имеют право защищать свои интересы, представлять доказательства и обосновывать свои позиции в суде.

Предмет арбитражного процессуального права охватывает все этапы арбитражного процесса: от подачи искового заявления до исполнения судебного решения. Нормы процессуального права регулируют права и обязанности участников, процедуры сбора доказательств, сроки рассмотрения дела, а также форму и содержание судебного решения. В современной российской правовой системе доказывание выступает важнейшим элементом арбитражного процесса.

Суть доказывания заключается в том, что стороны применяют процессуальные и мыслительные навыки для обоснования своих доводов и установления фактов. В процессе доказывания участники оценивают свои позиции и принимают решения либо о продолжении участия в деле, либо об отказе от иска. Суд анализирует представленные доказательства, мнения экспертов и специалистов, на основании чего выносит окончательное решение.

Доказательства в арбитражном процессе представляют собой систему логически обоснованных аргументов, оформленных в соответствии с установленной процедурой. Они служат для подтверждения или опровержения фактов, относящихся к делу.

Согласно Т. В. Бессоновой, доказывание — это процесс выявления истинных обстоятельств, направленный на эффективное разрешение дела [3, с. 111]. Судья П. П. Ланг отмечает, что доказывание представляет собой мыслительную и процессуальную деятельность субъектов арбитражного процесса, основанную на принципе состязательности [5, с. 88].

А. В. Гордейчик подчеркивает, что принцип допустимости доказательств играет фундаментальную роль в процессуальном праве. Он определяет, какие доказательства могут быть приняты к рассмотрению, с учетом их законности, достоверности и релевантности [2, с. 34].

Недопустимые доказательства не могут быть использованы в суде из-за их незаконности или ненадежности [3, с. 108]. Они классифицируются следующим образом [3, с. 109–110]:

1. Незаконно полученные доказательства — полученные с

нарушением закона или конституционных прав (например, нарушение права на тайну переписки).

2. Неправомерные доказательства — не имеющие отношения к делу или не обладающие доказательной ценностью.

3. Доказательства, полученные под давлением — добытые путем угроз или насилия.

4. Доказательства, полученные с нарушением процессуальных прав — представленные с нарушением установленной процедуры.

Принцип состязательности закреплен в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, которая устанавливает равноправие сторон и состязательный характер судебного разбирательства как основу доказывания в арбитражном процессе.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации данный принцип закрепил в ст. 9.

Установление четких пределов доказывания помогает суду и сторонам арбитражного процесса концентрировать усилия на доказательствах, которые действительно имеют значение для дела, что повышает эффективность процесса. Кроме того, это предотвращает излишнее и избыточное доказывание, которое может затянуть процесс рассмотрения дела и создать дополнительные расходы и временные издержки для сторон и суда.

В судебном доказательстве существует внутренняя структура, состоящая из этапов и предметов судебного познания.

Первым элементом судебного познания является предмет. С. В. Курылев определяет предмет как фактические обстоятельства, имеющие значение для дела. Предмет судебной деятельности включает объем и пределы познавательной деятельности суда, сторон и других участников дела. Эти элементы служат критерием для определения относимости каждого из имеющихся по делу доказательств.

Предметом доказывания в арбитражном процессе являются обстоятельства, подтверждение или опровержение которых имеет значение для разрешения спора между сторонами. Доказательства могут быть представлены сторонами в виде документов, показаний свидетелей, экспертных заключений и других средств. Важно, чтобы доказательства были надлежащим образом представлены и исследованы судом для обеспечения справедливого и обоснованного решения по спору (ч. 1 ст. 64 АПК РФ).

Следовательно, предметом доказывания являются обстоятельства, которые имеют юридическое значение и установление которых необходимо для разъяснения дела, а также совокупность других фактов, имеющих процессуальное значение. В содержание предмета входят факты материально-правового характера, поскольку для разрешения дел в арбитражном процессе требуется

установить те обстоятельства, которые указаны в нормах материального права.

Для раскрытия понятия второго элемента судебного познания следует дать определение полного выяснения юридических обстоятельств, имеющих значение для дела. Это первый этап судебного познания, который начинается на стадии возбуждения арбитражного дела посредством анализа фактических обстоятельств, указанных истцом в основании иска.

Соответственно, вторым элементом судебного познания является полное выяснение юридических обстоятельств, имеющих значение для дела, а также логическое и правильное обоснование выводов суда фактическими обстоятельствами дела. Суд основывается на объективном исследовании и независимой оценке доказательственного материала.

Каждая сторона, участвующая в процессе рассмотрения дела, согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений. В настоящее время судья, по общему правилу, не имеет права заниматься сбором доказательств. Судья выполняет функции контроля над судебным процессом, разрешения правового спора и вынесения независимого решения. Судебный акт должен быть законным и обоснованным, обеспечивать правильное применение материальных и процессуальных норм и устранять спорность правоотношений сторон [1].

Третий этап судебного доказывания заключается в правильных, логически обоснованных выводах суда на основании объективного исследования и независимой оценки доказательственной базы. Судья, опираясь на собранные доказательства, делает выводы о доказанности или недоказанности обстоятельств дела. Суть деятельности судьи состоит в том, чтобы оценивать не только одну сторону, а проводить всестороннее и полное познание предмета спора.

Судебное усмотрение является важной составляющей правоприменения, однако оно имеет свои границы. Неправильное использование судебного усмотрения может привести к негативным последствиям: общество может столкнуться с произволом судей или ситуацией, когда независимость суда становится безусловной, что наносит ущерб правопорядку. Некоторые представители судебной власти, осознавая неполноценность норм права, исключают их применение, ссылаясь на различные причины.

Безоговорочное использование судебного усмотрения может негативно влиять на постоянство судебной практики. Судейское усмотрение — это право судьи принимать решения на основе собственной интерпретации закона и собственного суждения. Однако постоянное отклонение от устоявшихся толкований закона и прецедентов создает неопределенность и изменчивость в судебной практике, что затрудняет прогнозирование исхода дел и ослабляет доверие к справедливости судебной системы.

Поэтому важно, чтобы судьи применяли судебское усмотрение с учетом устоявшихся правовых толкований и прецедентов, чтобы обеспечивать постоянство и надежность судебной практики.

Судебное доказывание представляет собой процесс представления и оценки доказательств в судебном заседании для подтверждения или опровержения фактов, связанных с делом.

В рамках этого процесса стороны представляют свидетельские показания, экспертные заключения, документы, фотографии и другие материалы, которые могут служить основанием для принятия судом решения.

Доказательства, согласно п. 5 ч. 2 ст. 125 АПК РФ, могут быть представлены в форме письменных документов, материальных доказательств, свидетельских показаний, экспертных заключений и

иных видов доказательств, допустимых в арбитражном процессе. Важно, чтобы доказательства были непосредственно связаны с юридически значимыми обстоятельствами дела и могли служить основанием для принятия решения.

Четвертым элементом является представление и раскрытие доказательств, что представляет собой важный этап процессуальной деятельности судебного доказывания. Этот этап позволяет сторонам выявить все факты и доказательства, которые могут повлиять на исход дела, обеспечивая лояльность и открытость в судебном процессе.

Пятый элемент заключается в собирании и истребовании доказательств, что представляет собой процессуальную деятельность. Это важно для обеспечения справедливости и защиты прав каждой стороны.

Доказательства могут включать письменные документы, свидетельские показания, экспертные заключения и другие материалы, которые имеют значение для установления фактов дела.

Шестой элемент — фиксация и исследование полученных доказательств — является обязательным этапом судебного доказывания. После того как все доказательства были представлены сторонами, они фиксируются в судебных материалах, чтобы иметь ценность в качестве основы для принятия судебного решения.

Далее проводится их исследование судом и участниками процесса с целью выявления их достоверности, значимости и взаимосвязи между ними.

Седьмой элемент — свобода оценки судом доказательств [6, с. 124]. Данная процедура осуществляется в соответствии со ст. 71 АПК РФ, что включает объединение приведенных доводов и доказательств.

В рамках современной процессуальной системы и принципов правосудия суд не должен оценивать доказательства только по своему внутреннему убеждению. Судебное решение должно основываться на имеющихся в деле доказательствах и нормах права. Проводится исследование всех представленных сторонами доказательств, а их оценка осуществляется в соответствии с установленными законом критериями. Оценка доказательств должна быть обоснованной, логичной и непротиворечивой [4, с. 82–84].

Логическая ошибка, допущенная судьей в процессе формирования внутреннего убеждения, действительно может негативно сказаться на юридической силе судебного акта. Судебное решение, согласно ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, может быть отменено или изменено в случае выявления существенных нарушений материального и процессуального права, включая недостаточность или противоречивость доказательств.

Суд, согласно ст. 275 ГПК РФ, обязан обосновать решение и оценку доказательств соответствующими мотивами, которые должны быть изложены в судебном решении исчерпывающим образом, чтобы стороны и другие лица, участвующие в деле, могли понять основания судебного решения.

Отсутствие соответствующих мотивов в судебном решении может стать основанием для обжалования решения в апелляционном порядке и быть признано нарушением процессуальных прав сторон. Таким образом, арбитражный процесс отличается своей спецификой и уникальными особенностями, требующими особого внимания к доказательствам, их допуску, оценке и учету в процессе принятия решений. Принципы доказывания в арбитражном процессе направлены на обеспечение прозрачности, объективности и справедливости процесса, а также на обеспечение равных прав и возможностей для сторон. Эти принципы служат основой для фор-

мирования доказательственной базы, на основе которой принимаются судебные решения.

Примечания

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.
2. Гордейчик А. В. Допустимость доказательств в гражданском и арбитражном процессах: монография. Хабаровск, 2000. 170 с.
3. Бессонова Т. В., Михайлова Е. В. Проблемы определения предмета доказывания в гражданском процессе // Журнал вестник экономики, права и социологии. 2019. N 2. С. 34–42.
4. Извекова А. В., Шубина О. А. Понятие, сущность и структура доказывания в арбитражном процессе // Перспективные научные исследования: опыт, проблемы и перспективы развития: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. Уфа, 2019. С. 82–88.
5. Ланг П. П. Сущность и принципы доказывания в арбитражном судопроизводстве // Юридическая наука. 2018. N 5. С. 87–92.
6. Рыжов К. Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе. М., 2012. 240 с.
7. Ярков В. В. Арбитражный процесс: учебник. 8-е изд., перераб. и доп. М., 2021. 752 с.

English version

The essence and principles of evidence in arbitration proceedings

Fedorenko Yuliya Vyacheslavovna, associate professor of the department of procedural law, Rostov State University of Economics, candidate of science (law)

Baboriko Tat'yana Nikolaevna, master's student, Rostov State University of Economics

In contemporary Russian society, arbitration proceedings play a key role in resolving commercial disputes. Based on principles enshrined in legislation, arbitration serves as an effective tool for settling disagreements in the business environment. This article examines the concept, essence, and structure of evidence in arbitration proceedings, as well as explores the main stages of judicial evidence as a process of cognition.

Keywords: evidence law, arbitration proceedings, judicial cognition, evidence, procedural activity of participants, principle of adversarial proceedings.