

УДК 347.1

## Личные неимущественные права: проблемы и пути их разрешения

Клименко Владислав Михайлович, студент, Академия труда и социальных отношений, tanci256@mail.ru

В статье анализируются ключевые аспекты интеллектуальных и личных неимущественных прав. Эти права рассматриваются как элементы единого института, что обосновывает сходство их защитных механизмов. Поскольку их взаимодействие иногда вызывает трудности, представлены примеры возможных решений для их преодоления.

Ключевые слова: интеллектуальные права, личные неимущественные права, авторское право.

Вопрос защиты интеллектуальных прав сегодня приобретает особую актуальность. В современном мире, где творчество и инновации играют ключевую роль, недостаточная регламентация и неопределенность в законодательстве Российской Федерации создают значительные сложности. Прямого указания на методы охраны интеллектуальных прав в законах страны нет, что ведет к пробелам в их защите.

Научные дискуссии также сосредоточены на этой проблеме. Одним из обсуждаемых вопросов является отнесение интеллектуальных прав к категории личных неимущественных. Это затрагивает основы понимания и защиты творений и изобретений, а отсутствие единой позиции в науке усугубляет ситуацию, создавая дополнительные препятствия для обладателей таких прав [9].

Технический прогресс и развитие креативной сферы требуют новых подходов к охране интеллектуальной собственности. С ростом числа идей и продуктов увеличивается и потребность в их защите. Гражданский кодекс Российской Федерации регулирует различные аспекты интеллектуальной собственности, включая исключительные права. К исключительным правам относятся имущественные права, право следования и право доступа (ст. 1226 ГК РФ). Однако п. 2 ст. 1228 ГК РФ относит право авторства и право на имя к личным неимущественным правам. Гражданский кодекс РФ не предоставляет четкой классификации иных видов интеллектуальных прав, что создает правовую неопределенность. Это может осложнить защиту интеллектуальной собственности, т. к. различные права трактуются по-разному и не всегда защищены специальными механизмами.

Классификация прав имеет значение как с теоретической, так и с практической точки зрения.

В Гражданском кодексе РФ предусмотрены механизмы защиты исключительных прав (ст. 1252) и личных неимущественных прав (ст. 1251). Однако для «иных» прав специальных норм не установлено, что ограничивает возможности их защиты.

Имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности свободно участвуют в гражданском обороте: их можно передавать, продавать или использовать иным образом. Это делает такие права более гибкими и позволяет эффективно защищать интересы на рынке [4].

Четвертая часть Гражданского кодекса Российской Федерации не содержит общих положений о личных неимущественных и других интеллектуальных правах. Вместо этого представлены особенности каждого права, что способствует их индивидуальной интерпретации. Возникает вопрос о необходимости создания универсальной классификации интеллектуальных прав. Если она не влияет на практическое применение норм, ее закрепление в законодательстве может быть избыточным. Однако классификация полезна для теоретического анализа и научных исследований.

Сложности защиты прав также обусловлены необходимостью

доказывать их характер. Если право квалифицируется как «иное», механизмы защиты могут оказаться недоступными, что затрудняет правоприменение [13].

Некоторые исследования подчеркивают важность четкой классификации, которая способствовала бы устранению неоднозначностей. Судебная практика подтверждает, что отсутствие системности в законодательстве нередко становится причиной отказов в защите прав. Например, в одном из дел суд отказал истцу, поскольку тот не смог доказать исключительный характер нарушенного права. Ключевые способы защиты личных неимущественных прав автора содержатся в п. 2 ст. 1251 ГК РФ. Например, редакции энциклопедий, словарей и других изданий вправе использовать свои материалы по собственному усмотрению, защищая авторство и обеспечивая качество контента [9].

Таким образом, вопросы классификации и защиты интеллектуальных прав требуют дальнейшего изучения и совершенствования правовых механизмов, чтобы обеспечить баланс интересов правообладателей и участников гражданского оборота.

Также важно упомянуть права работодателей в контексте служебных произведений. Работодатель вправе использовать работы, созданные его сотрудниками, способами, которые оговорены в трудовом договоре или внутренней политике компании. Эта норма позволяет организациям эффективно распоряжаться результатами творческой деятельности сотрудников, обеспечивая защиту прав на такие произведения.

Таким образом, нормы гражданского законодательства подчеркивают важность защиты авторских прав как для создателей результатов интеллектуальной деятельности, так и для тех, кто их использует. Они создают баланс между интересами авторов и необходимостью общественного использования произведений.

Исходя из вышеизложенного, ст. 1251 Гражданского кодекса Российской Федерации требует доработки. Большинство интеллектуальных прав, кроме исключительных, обладают нематериальными аспектами. В этой связи возникает необходимость расширить сферу действия указанной статьи, чтобы она охватывала и иные права авторов на результаты их интеллектуального труда.

На данный момент защита этих иных прав явно недостаточна. Исследования показывают, что многие авторы сталкиваются с нарушением своих прав и испытывают трудности в защите интересов. Независимо от того, идет ли речь о литературных произведениях, художественных работах или программном обеспечении, необходимо создать систему, обеспечивающую надлежащую защиту всех форм интеллектуальной собственности [10].

Модернизация ст. 1251 поможет улучшить правовую базу, защищая права авторов и способствуя развитию творческой деятельности в стране.

На основании изложенного пп. 1 и 2 ст. 1250 Гражданского ко-

декса Российской Федерации целесообразно изложить в новой редакции, дополнив их указанием на универсальные способы защиты интеллектуальных прав:

1. Интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения, в частности путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, публикации решения суда о допущенном нарушении.

В случае нарушения интеллектуальных прав, за исключением имущественных, их защита может осуществляться также путем компенсации морального вреда.

2. Предусмотренные настоящим Кодексом способы защиты интеллектуальных прав могут применяться по требованию правообладателей, организаций по управлению правами на коллективной основе, а также иных лиц в случаях, установленных законом.

Следует признать утратившей силу ст. 1251 Гражданского кодекса Российской Федерации, т. к. ее пп. 1 и 2 перенесены в ст. 1250, а п. 3 не несет существенной смысловой нагрузки [4].

В связи с этим название ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо изменить на:

«Статья 1252. Особенности защиты исключительных прав».

Изложение ст. 1250 в новой редакции позволит распространить способы защиты, предусмотренные для личных неимущественных прав, на случаи нарушения иных интеллектуальных прав. Это дополнение устранит проблемы, связанные с неточностями в законодательстве, такими как включение исключительных прав в п. 2 ст. 1251, устанавливающий, что защита интеллектуальных прав физических и юридических лиц осуществляется по правилам, предусмотренным для личных неимущественных прав.

Дополнение п. 1 ст. 1250 абзацем о компенсации морального вреда обеспечит возможность защиты иных интеллектуальных прав, включая нарушения прав использования охраняемых объектов, например, в рамках ст. 1254 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом правовое регулирование защиты исключительных прав не изменится, т. к. нормы ст. 1251 переносятся в ст. 1250 без противоречия ст. 1252.

В заключение необходимо подчеркнуть условность разделения интеллектуальных прав на имущественные, личные неимущественные и иные. Несомненно, исключительное право имеет имущественную природу, а такие права, как право авторства и право на имя, относятся к личным неимущественным. Однако для большинства других прав подобное разделение вызывает сомнения.

Согласно мнению А. П. Сергеева, в большинстве интеллектуальных прав «личные и имущественные моменты настолько взаимосвязаны и зависят друг от друга, что отнести их однозначно к числу личных или имущественных прав не представляется возможным» [15].

Личные неимущественные права, признаваемые на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, являются неотчуждаемыми и непередаваемыми иным образом интеллектуальными правами, которые не имеют экономического содержания и неразрывно связаны с личностью автора или лица, организовавшего создание результата интеллектуальной деятельности.

Пересечение интеллектуальных и личных неимущественных прав можно обнаружить и в Гражданском кодексе Российской Федерации. Так, например, п. 2 ст. 1228 указывает, что авторские права относятся к личным неимущественным правам. Однако

остальные интеллектуальные права прямо не упоминаются, что порождает определенные правовые противоречия.

Личные неимущественные права, связанные с результатами интеллектуальной деятельности, в зависимости от охраняемого ими объекта делятся на следующие группы:

1. Личные неимущественные права авторов произведений:

- право авторства;
- право автора на имя;
- право на неприкосновенность произведения;
- право на обнародование произведения;
- право на отзыв произведения;
- исключительные права автора.

2. Личные неимущественные права исполнителей:

- право авторства;
- право исполнителя на имя;
- право на неприкосновенность исполнения.

3. Личные неимущественные права публикатора:

- исключительные права публикатора;
- право на указание имени на экземплярах произведения [2].

Однако публикатор обладает своими правами не в полном объеме, т. к. их осуществление ограничено правами и волей автора, которые выражаются в письменной форме. Публикатор лишь реализует личные неимущественные права автора произведения, не приобретая статуса полноправного субъекта.

Законодатель предоставил автору только одно личное неимущественное право — право авторства. Это обусловлено тем, что использование соответствующих объектов изначально нацелено на коммерциализацию в соавторстве, что привело к сокращению объема ограничений на использование таких объектов [11].

При отсутствии обязательной государственной регистрации авторских и смежных прав авторы нуждаются в более широкой защите своих интересов и результатов деятельности. Это возможно только путем предоставления им обширного объема личных неимущественных прав [8].

Например, в деле N 21803/2020 ООО «Издательская группа «ВК-медиа» обратилось в суд с иском к гражданину К. о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав правообладателя в размере 30 000 руб. и расходов на оплату госпошлины в размере 1100 руб. Без официального разрешения была использована фотография, правообладателем которой выступало ООО «Издательская группа «ВК-медиа». Суд удовлетворил иск, однако не всегда такие дела заканчиваются успешно: недостаточность доказательной базы и отсутствие нормативного регулирования для определенных нарушений усложняют защиту прав [12].

Объем личных неимущественных прав зависит от специфики их использования. Например, авторы объектов промышленной собственности или селекционных достижений обладают минимальным объемом таких прав — только правом авторства. Использование других личных неимущественных прав в таких случаях нецелесообразно.

Общественный интерес к результатам интеллектуальной деятельности и их создателям играет ключевую роль в формировании объема прав авторов.

Активное или пассивное отношение общества к данной сфере напрямую влияет на наличие и объем личных неимущественных прав у объектов интеллектуальной собственности. Игнорирование общественного интереса ведет к утрате таких прав.

Повышенное внимание общества к произведениям искусства, литературы или научным разработкам способствует поддержке их создателей и обеспечивает им юридическую защиту. Например,

исследования показывают, что активность в социальных сетях стимулирует рост заявок на регистрацию авторских прав. Это свидетельствует о том, что общественное внимание способствует укреплению правового статуса авторов [3].

Таким образом, защитные меры для личных неимущественных прав необходимы для поддержания здоровой и продуктивной творческой среды. Каждый случай их нарушения требует реакции и принятия адекватных мер, т. к. игнорирование подобных фактов может привести к разрушению всей системы защиты авторов и их работ.

Интеллектуальные права неразрывно связаны с личными неимущественными правами. Они развиваются не только в рамках национального права, но и на международном уровне, пройдя сложный путь становления как полноценного правового института.

К сожалению, институт защиты личных неимущественных прав, особенно в цифровой среде, пока недостаточно развит и не охватывает все сферы. Однако его дальнейшее развитие позволит минимизировать произвол в сети, создавая условия для безопасного творчества.

На данный момент законодатель разграничивает способы защиты личных неимущественных и интеллектуальных прав. Это представляется нелогичным, поскольку отделить эти виды прав практически невозможно. Следовательно, необходимо рассмотреть способы защиты личных неимущественных прав на случаи нарушения интеллектуальных прав как в реальной жизни, так и в цифровой среде.

#### Примечания

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
2. Братусь Д. В. Организационные авторские права: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2020. 245 с.
3. Гаджиалиева Н. Ш. Понятие «интеллектуальных прав» и его соотношение с понятием «интеллектуальная собственность», «исключительные права» // Наука сегодня: история и современность: материалы Международной научно-практической конференции: в 2 ч. Волгода, 2018. Ч. 1. С. 103–106.
4. Зимин В. А. Личные неимущественные и «иные» интеллектуальные права в системе интеллектуальных прав // Гуманитарные научные исследования. 2015. N 4-2. С. 85–88.
5. Иванова Е. В. Международный опыт защиты интеллектуальных прав как одна из предпосылок создания в России суда по интеллектуальным правам // Социальные и гуманитарные исследования современности на международном и национальном уровне: сборник научных статей. Ульяновск, 2024. С. 221–225.
6. Ивашкина В. В., Меркулова А. А. Защита авторских прав в России // Студенческий. 2021. N 42-5. С. 6–11.
7. Куликова А. А. Цифровые права в российской правовой системе: понятие, виды // Современный юрист. 2019. N 1. С. 178–185.
8. Лаптева И. Е. Понятие и система объектов гражданско-правовых отношений // Аллея науки. 2023. Т. 1. N 9. С. 299–305.
9. Овчинников И. В. О концепции интеллектуальных прав в свете их объекта // Государство и право. 2023. N 7. С. 79–87.
10. Попондопуло В. Ф. Система регулирования частных отношений // Проблемы гражданского права и процесса: сборник научных статей. Гродно, 2022. Вып. 7. С. 165–171.
11. Прокопович Н. В. Авторское право в соотношении с категориями интеллектуальных прав, интеллектуальной собственности и исключительных прав // Развитие и применение международного права и международного частного права: сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции и Всероссийской студенческой научной конференции. Краснодар, 2024. С. 152–155.
12. Рожкова М. А. Нематериальные объекты и имущественные права на них в системе абсолютных прав. М., 2024. 258 с.
13. Фарзод Д. Личные неимущественные права автора произведения: правовая природа и виды // Вестник Таджикского национального университета. 2013. Т. 2. N 3-7. С. 116–119.
14. Федотов М. А. Введение в концепт общей теории авторства // Труды по интеллектуальной собственности. 2023. Т. 46. N 3. С. 38–75.
15. Цыцелин И. М. Нарушение прав интеллектуальной собственности и защита прав интеллектуальной собственности // Российская наука в современном мире: сборник статей LIX Международной научно-практической конференции. М., 2024. С. 214–216.

#### English version

Personal non-property rights: problems and solutions

Klimenko Vladislav Mikhaylovich, student, Academy of Labor and Social Relations

The article analyzes key aspects of intellectual and personal non-property rights. These rights are considered as elements of a unified institution, justifying the similarity of their protective mechanisms. Since their interaction sometimes causes difficulties, examples of possible solutions to overcome them are provided.

Keywords: intellectual rights, personal non-property rights, copyright.