

УДК 347.626

## Общие обязательства супругов в деле о банкротстве

Кивленок Татьяна Валентиновна, заведующий кафедрой гражданского процесса, Юридический институт ВлГУ, кандидат юридических наук, доцент, ta-bagi@mail.ru

Начарова Анна Вячеславовна, магистрант, Юридический институт ВлГУ, anyanacharova.99@yandex.ru

В статье проводится всесторонний анализ спорных вопросов, связанных с признанием обязательств должника и его супруга в процессе гражданского банкротства. Рассматриваются особенности имущественных отношений супругов и их ответственность перед кредиторами в случае банкротства гражданина в контексте семейного права. Целью исследования является правовой анализ нормативных, доктринальных и эмпирических источников для выявления особенностей разделения общих обязательств супругов, что приобретает особое значение в современной России в условиях сложившихся социально-экономических реалий. Особое внимание уделено анализу судебной практики и доктринальных подходов, что позволяет сформулировать обоснованные выводы и рекомендации по совершенствованию правового регулирования общих обязательств супругов в делах о банкротстве. Исследование направлено на повышение правовой определенности и защиту прав участников процедуры банкротства, что соответствует принципам справедливости и эффективности правосудия.

Ключевые слова: общие обязательства супругов, долговые обязательства супругов, банкротство физического лица, несостоятельность гражданина, долговые обязательства.

С течением времени процедура банкротства граждан становится все более сложной. Введение таких механизмов, как реализация имущества и реструктуризация долгов, увеличивает продолжительность процесса.

Кредиторы накапливают опыт в делах о несостоятельности граждан, активно участвуют в собраниях и заседаниях, а также часто предлагают планы реструктуризации долгов. Несмотря на сложность, банкротство остается важным инструментом для людей, оказавшихся в трудной финансовой ситуации и не имеющих возможности погасить свои задолженности.

При рассмотрении дел о несостоятельности физических лиц часто выясняется, что должник состоит или состоял в браке, что порождает множество вопросов. Судье необходимо определить, какое имущество должно быть включено в конкурсную массу, а также как правильно распределить денежные обязательства между супругами.

Если должник состоит в браке и оформил кредит, кредитор может обратиться в арбитражный суд для признания долгов общими. В процессе банкротства, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48, учитываются как личные обязательства должника, так и общие обязательства супругов. Удовлетворение требований происходит за счет конкурсной массы в установленном законодательством порядке.

Требования всех кредиторов, включая текущие долги, удовлетворяются за счет личного имущества должника и его доли в общем имуществе супругов. Средства, принадлежащие супругу должника, направляются на погашение общих долгов в части, не покрытой личными средствами должника. Оставшаяся часть средств передается супругу в соответствии с пп. 1 и 2 ст. 45 Семейного кодекса РФ. Этот механизм отражает солидарную ответственность супругов.

Таким образом, должники остаются обязаны до полного исполнения обязательства, что может привести к переходу обязательства к супругу должника. Это обстоятельство требует детального правового анализа и находит отражение в судебной практике.

Законодательство Российской Федерации подчеркивает, что при введении процедуры реализации имущества должника полученные средства сначала направляются на погашение общей задолженности. Оставшуюся сумму следует перечислить супругу должника. Кредитор должен доказать, что эти средства были использованы для нужд семьи или по инициативе обоих супругов. Это

положение закреплено в п. 2 ст. 45 Семейного кодекса и в п. 5 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2016). Однако на практике часто не уделяется должного внимания различию между общими обязательствами супругов и совместными обязательствами. Законодательство не предполагает автоматического согласия одного из супругов и утверждает, что каждый из супругов несет свои собственные обязательства, освобождая другого от ответственности. Кредитору необходимо будет доказать факт использования денежных средств исключительно на нужды семьи, что может быть сложной задачей.

Существует обширная судебная практика по признанию долгов общими, но есть и случаи, когда суды отклоняют требования кредиторов о признании обязательств общими.

Теперь рассмотрим резонансное дело, которое стало причиной новых дискуссий по данной теме. 19 декабря 2022 г. Верховный Суд Российской Федерации опубликовал полный текст определения по кассационной жалобе Темниковой Елены Михайловны на Определение Арбитражного суда Удмуртской Республики и Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу N А71-2503/2021.

10 марта 2021 г. Арбитражным судом Удмуртской Республики было начато дело о признании Темниковой Елены Михайловны несостоятельной (банкротом) на основании заявления кредитора Давлятовой Натальи Владимировны. Заявление было признано обоснованным, и в отношении Темниковой была введена процедура реструктуризации долгов, которая была подтверждена в последующих инстанциях.

Темникова обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на вынесенные судебные акты, указывая на значительные нарушения норм права, совершенные судами.

В данном деле рассматривался вопрос о целесообразности инициирования процедуры банкротства в отношении супруга на основании судебного решения, признающего обязательство совместным. Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел дело в соответствии со ст. 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришел к выводу о необходимости удовлетворения кассационной жалобы.

В обоснование своего решения суд отметил, что признание обязательств супругов общими не освобождает их от солидарной ответственности по данным обязательствам. В случае общего обя-

зательства взыскание может быть направлено на общее имущество супругов. Кроме того, суд указал на невозможность инициировать процедуру банкротства в отношении супруга, не являющегося должником по общим обязательствам.

Таким образом, мы приходим к выводу, что Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации существенно изменила понимание правовой природы общих обязательств супругов. Это изменение имеет значительное влияние на практику рассмотрения дел, связанных с семейными спорами, и требует от юристов и судей более глубокого понимания правовых аспектов, касающихся совместного имущества и долгов супругов. Важно отметить, что данное изменение в подходе к правовой природе общих обязательств супругов отражает стремление к большей справедливости и прозрачности в семейных отношениях. Это также подчеркивает необходимость более тщательного анализа всех обстоятельств дела, включая финансовые обязательства и имущественные интересы супругов. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, таким образом, играет ключевую роль в развитии правовой системы, касающейся семейных отношений, и ее решения имеют значительное влияние на практику.

В свете представленных аргументов мы не можем признать обоснованными выводы, сформулированные Верховным Судом Российской Федерации. В соответствии с действующим законодательством супруги имеют как общие, так и совместные обязательства. Однако в данном судебном решении Верховный Суд не проводит разграничение между этими категориями, ссылаясь на п. 3 ст. 308 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанный пункт устанавливает, что обязательство не создает юридических обязательств для лиц, не являющихся его сторонами, т. е. для третьих лиц.

Представляется необходимым отметить, что в контексте брачно-семейных правоотношений общие и совместные долговые обязательства супругов являются исключением из общих правил. В случае принятия одним из супругов долговых обязательств, эти обязательства рассматриваются как совместные, поскольку выгоды, полученные от их исполнения, также являются общими.

Супруги несут солидарную ответственность за общие обязательства (ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации). Поскольку общие обязательства супругов являются, так сказать, партнерскими (обязательством товарищества), они несут и ответственность солидарную. Следует также заметить, что, если режим имущества супругов является совместным, то их обязательства также являются совместными. Как уже отмечалось ранее, кредитор должен доказать, что заемные средства использовались в интересах

семьи. Если это не доказано, отказывается в удовлетворении требования о признании солидарных обязательств. Однако в данном случае имеет место преюдиция (судебным решением долг уже был признан общим).

Суд также пришел к выводу, что «признание обязательств супругов общими не является основанием для возникновения солидарной обязанности по погашению общей задолженности. Последствием признания обязательства общим в силу положений п. 2 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации является возникновение у кредитора права на обращение взыскания на общее имущество супругов [1]. При этом суд уточняет, что взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них [2].

Суд также подчеркивает, что наличие судебного акта о признании обязательства должника общим обязательством супругов не является решением суда, подтверждающим требование кредитора по денежному обязательству супруги должника в соответствии с п. 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве [3]. Однако само решение суда подтверждает, что супруги являются солидарными должниками.

В законодательстве Российской Федерации обязательства супругов, возникшие в период брака, подразделяются на общие и личные. Личная ответственность супруга ограничивается его личными финансовыми активами и долей в общем имуществе. Однако существуют общие обязательства, по которым взыскание может быть обращено на общее имущество супругов, а также на имущество каждого из них в субсидиарном порядке.

В настоящее время в законодательстве отсутствует четкое решение по вопросу распределения обязанности предоставления доказательств при рассмотрении вопроса об определении долга перед кредитором как совместного обязательства супружеской пары. Различные арбитражные суды применяют различные подходы к решению этого вопроса.

В связи с этим предлагается внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, предусматривающие необходимость получения согласия второго супруга на получение займа, превышающего определенную сумму. Это позволит обеспечить большую финансовую прозрачность в браке и даст второму супругу возможность контролировать крупные финансовые сделки, совершенные другим супругом.

#### Примечания

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. N 1. Ст. 16.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. N 43. Ст. 4190.
4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2022 N 309-ЭС22-16470 по делу N А71-2503/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // Российская газета. 2019. N 1.
6. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 N 17АП-2111/2023-АК по делу N А71-18747/2022 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016) // СПС «КонсультантПлюс».

#### English version

General obligations of spouses in bankruptcy cases

Kivlenok Tat'yana Valentinovna, head of the department of civil procedure, Law Institute of VISU, candidate of sciences (law), associate professor

Nacharova Anna Vyacheslavovna, master's student, Law Institute of VISU

This article provides a comprehensive analysis of the contentious issues related to the recognition of the obligations of the debtor and his spouse in the process of civil bankruptcy. The article examines the peculiarities of the property relations between spouses and their liability to creditors in the case of personal bankruptcy in the context of family law. The aim of the study is a legal analysis of normative, doctrinal, and empirical sources to identify the features of dividing the general obligations of spouses, which takes on particular importance in contemporary Russia in the context of existing socio-economic realities. Special attention is given to the analysis of judicial practice and doctrinal approaches, which allow for formulating substantiated conclusions and recommendations on improving the legal regulation of general obligations of spouses in bankruptcy cases. The research is aimed at increasing legal certainty and protecting the rights of participants in the bankruptcy process, in accordance with the principles of justice and judicial efficiency.

Keywords: general obligations of spouses, spouses' debt obligations, personal bankruptcy, insolvency of individuals, debt obligations.