



УДК 101.1

Смысл свободы в ранней античной философии

Литвякова Лариса Александровна, аспирант Иркутского государственного университета

litlaramusic@mail.ru

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению смысла свободы в ранней античной философии. Особое внимание уделяется анализу внутренней и внешней свободы. Приведены высказывания древнегреческих мыслителей о свободе. В том числе, проанализированы теоретические положения кинизма, софизма и других направлений античной философии. Выявлена взаимосвязь внутренней и социальной свободы. Сделан вывод о вкладе античной философии в понятие свободы. **Ключевые слова:** свобода, социальная свобода, внутренняя и внешняя свобода, древняя философия.

Ранняя античная философская мысль рассматривала бытие человека в космологическом ракурсе, где Космос воспринимался в качестве мирового порядка и гармонии, а человек считался его частицей. Поэтому и проблема свободы находилась в рамках рассмотрения связи Космоса, природы и человека. Однако, стоит отметить, что в Древней Греции и Древнем Риме сначала не осмысливалась понятийная и содержательная сторона свободы, но тем не менее сама потребность в этом определении существовала.

Таким образом, осмысление связанных со

свободой понятий античными мыслителями позволяет сперва прийти к пониманию глубинной сущности свободы человека. Первичными источниками для этого служат различные поэтические сочинения. Так, судьба в представлении Гесиода понималась в смысле божественного предопределения в жизни смертных людей. Например, в сочинении «Теогония. О происхождении Богов» встречается фраза: «Голосами прелестными музы песни поют о законах, которые всем управляют» [1]. Таким образом, Гесиодом упоминаются законы, имеющие притом божественное

UDC 101.1

The meaning of freedom in the early ancient philosophy

Litvyakova Larisa Aleksandrovna, postgraduate of Irkutsk State University

litlaramusic@mail.ru

Annotation: The devoted to consideration of the meaning of freedom in the early ancient philosophy. Special attention is paid to the analysis of internal and external freedom. Given the statements of the Greek thinkers about freedom. In particular, the theoretical positions of cynicism, sophism and other directions of ancient philosophy are analyzed. The interrelation of internal and social freedom is revealed. The conclusion about the contribution of ancient philosophy in the concept of freedom. **Keywords:** freedom, social freedom, internal and external freedom, ancient philosophy.

происхождение. Исполнение этих законов обеспечивало милость одной из богинь — Гекаты. Следовательно, уже тогда понималось, что закон является непреложным и высшим правилом, соблюдение которого ведет к благу, в противном случае последует наказание. Исходя из этого, свобода как произвол могла ограничиваться законом. При этом, люди, обитающие на земле, воспринимались как «ничтожные», лишь боги были высшими сущностями. Вместе с тем, в античное время не существовало понятие об едином свободном и не зависящем ни от чего Боге. Боги

«очеловечивались» древнегреческими мыслителями, потому и они не были полностью свободны, они так же, как и люди могли подвергаться наказанию или получить благо и силу.

В произведении Гесиода сами Боги между собой состязались за власть, чтобы быть владыкой над смертными и бессмертными. Но наиболее полной свободой обладал «эгидодержавный» и сверхмощный Зевс, который мог принимать решения не только среди смертных людей, но и между богами. Поэтому Зевс воспринимался как независящее ни от чего,



самодостаточное, сверхсильное и достигшее абсолютной свободы божественное существо.

Аналогично, в «Илиаде» Гомера содержится мысль, что необходимо быть покорным Богам [2]. Кроме того, как видно из сочинения, уже тогда существовало понятие о воле, препятствовать которой не могут внешние силы.

Однако, в другом сочинении Гомера, в «Гомеровых гимнах» обозначено, что свобода или воля может «сковываться» внутренними факторами: «злыми заботами», «быстрыми мыслями» [5]. В связи с этим, в дальнейшем многими философами проводилась мысль о внутренней свободе и ее ограничении внутренними, но не внешними факторами, препятствующими свободной воле.

Следовательно, индивидуальный внутренний смысл свободы был заложен в понятии «свобода воли», понимаемой как отсутствие всякого внешнего принуждения и возможность действовать, согласно собственной природе.

В кинизме признавалось, что достижение «внутренней свободы» возможно при отсутствии зависимости от внешних и внутренних принуждений. Поэтому его представители полагали необходимым отказаться от каких-либо потребностей, в особенности материальных.

Наиболее полное проявление свободы отражалось и в самой природе, действующей без всякого внешнего принуждения. Тем не менее, человек, у которого отсутствовали «низшие побуждения и желания» также мог, согласно мыслителям того времени, прийти к подлинной свободе, раскрывающейся, таким образом, в совершении нравственного выбора.

В связи с этим, необходимо отметить, что ориентация древнегреческих философов на внутренний мир человека привела и к пересмотру проблемы свободы. Внутренняя свобода, выражающаяся в свободе мыслей, желаний, духовности, стала противопоставляться миру естественному, материальному.

За индивидуальным или внутренним смыслом свободы следует свобода внешняя, которая разворачивается в социуме. Соответственно, с появлением первых городов или «полисов», формированием государства и общественного устройства возникла потребность в определении социальной свободы, связанной и с такими понятиями, как «закон», «право», ответственность».

В целом, по мнению Гомера, «быть свободным» — это жить в «полисе» как на свободной земле, в котором господствует разум и существует система права [3]. Именно поэтому противоположным свободному человеку в Древней Греции считались «не-греки», т. е. кто не живет в «полисе», по-другому «варвары». Так, свобода могла восприниматься греками как «равенство граждан полиса перед законом» [3].

«Свобода» в смысле содержания ее понятия стала впервые осмысливаться софистами. Она продолжала наиболее выражено рассматриваться именно как «внутренняя свобода» личности, поскольку софизм не признавал реальности объективного мира, а стоял на позициях индивидуализма и субъективизма. Законы, по мнению софистов, зависели лишь от произвола правителей. Однако, вечный и естественный закон «божественный за-

кон» воспринимался у Гераклита как причина «всеобщей борьбы и вражды». Вместе с тем, Гиппий полагал, что вечное и «естественное» право противоположно такому искусственно установленному в обществе положительному праву, который разделяет и насилует людей, «принуждая жить их противно природе». Напротив, Протагор, усматривая в естественном состоянии общества «общую борьбу и анархию» видел в искусственно созданных законах и нормах основу нравственности. Свободное общество, полагали некоторые софисты, также возможно только с существованием нравственных норм (Протагор) или общественного союза (Антифон) [4, с. 160–161].

Помимо этого, считалось, что закон служит для того, чтобы более сильный преобладал над другими, которые должны ему подчиняться. Таким образом, естественная свобода ограничивалась властью правящего народом человека. Но по самой природе положено, чтобы власть держалась в руках сильнейшего, лучшего. Таковым мог оказаться наиболее мудрый, стремящийся к познанию высшего блага, а значит и более свободный человек, однако он также должен был подчиняться высшему закону.

Гераклит также выступает против тирании и господства большинства. Согласно ему, власть должна держаться в руках лучшего меньшинства в соответствии с благом и высшей справедливостью. И одним из естественных законов, следовательно, Гераклит считал неравенство. В связи с этим, то большинство людей, о котором говорит Гераклит, руководствуются не разумом, а телесными желаниями

и предрассудками, а потому все их суждения о сущности чего-либо ложны [4, с. 160–161].

В целом, социальная сторона свободы находит свое проявление в представлениях античных философов о социально-политическом устройстве общества. Предвестником идей платонизма об идеале государственного устройства свободного общества стала пифагорейская школа, которая отстаивала борьбу против тирании и создание аристократии, в которой от правящих требуется просвещение и гуманность, а от управляемого народа необходимы повиновение и почтение к правящему классу, законам, старшим. Все это и составляло, по мнению пифагорейцев, нравственную основу общества [4, с. 160–161].

Ранняя философия Древней Греции, таким образом, заложила основу для дальнейшего изучения свободы, расширения ее смысла уже с позиции социальных процессов и черт той или иной эпохи. Например, Сократ, Аристотель и Платон продолжили выражать идеи не только об идеальном устройстве справедливого общества, где каждый гражданин свободен и наделен теми или иными правами, но и о внутренней свободе как божественном благе. Известно также, что средневековая философская мысль опиралась эти положения древнегреческой философии, особое внимание уделяя внутреннему миру человека, его индивидуальной свободе. Взаимосвязь внутренней и внешней свобод проявилась и в последующих философских течениях, что позволяет определить важность свободы как ценности на протяжении всего исторического развития общества.



Примечания

1. Гесиод. О происхождении Богов (Теогония). Эллинские поэты. Библиотека античной литературы. М.: Художественная литература, 1963. 408 с.

2. Гомер. Илиада. Эпический цикл / перевод Н. И. Гнедича. Л.: Наука, 1990. Кн. 2.

3. Пархоменко Р. Н. Генезис идеи свободы в западноевропейской философии // ВВ: Философские исследования. N 4. 2012. С. 179–210.

4. Трубецкой С. Н. История древней философии. М., 1906. Ч. 1. 214 с.

5. Эллинские поэты. Библиотека античной литературы. М.: Художественная литература, 1963. 408 с.