

УДК 347.72.031.1

Правовые особенности инструментов сохранения активов: закрытый паевой инвестиционный фонд и личный фонд

Степанова Евгения Игоревна, аспирант, Московский университет имени А. С. Грибоедова, stepanova@roka-sovetnik.com

В статье рассматриваются существующие конструкции защиты активов, такие как личный фонд, который может быть трансформирован в наследственный фонд, а также конструкция закрытого паевого инвестиционного фонда. Приведены отличительные особенности каждой из форм, а также рассмотрены их преимущества и недостатки с точки зрения защиты бизнеса. Сделан прогноз о развитии и применении каждого правового института в будущем.

Ключевые слова: формы защиты активов, личный фонд, наследственный фонд, закрытый паевой инвестиционный фонд.

На фоне глобальных изменений, санкционных ограничений, разрыва международных связей и приостановления интеграции правовых систем, локальный бизнес в России находится в уникальной ситуации. В настоящее время предприниматели, выстроившие свой бизнес после возвращения института частной собственности и периода приватизации, а также накопившие активы, сталкиваются с проблемой передачи накопленного опыта наследникам и определения дальнейшей судьбы бизнеса без их непосредственного участия.

Очевидно, что отсутствие подходящих наследников, их большое количество или несовершеннолетний возраст могут осложнить задачи по сохранению активов и эффективному управлению бизнесом. Более того, возможные правопритязания нескольких лиц могут привести к противоположному эффекту. Учредителям также важно продолжать сохранять контроль над предприятиями или они не готовы полностью отойти от деятельности.

Запрос бизнеса на сохранение активов привел к поиску правовых инструментов для их защиты. Классическое наследственное право и завещание, как инструменты распоряжения имуществом, не всегда защищают компанию с точки зрения управления, не позволяют гибко выстраивать корпоративные механизмы по воле наследодателя и нередко становятся предметом оспаривания.

Российское законодательство в сфере наследования не отличается гибкостью. Например, законодатель консервативен в части завещания под условием, а защитить интересы третьих лиц или обязать наследников к действию можно лишь через завещательный отказ.

Однако, к сожалению, нет подробной фиксации корпоративных механизмов управления бизнесом через инструменты наследования. Наследники могут быть несовершеннолетними или по иным причинам не способны управлять бизнесом и принимать решения.

Интерес наследодателя также может быть иным: обеспечить поколения наследников доходом, но не привлекать их к управлению и распоряжению активами. Это породило необходимость поиска иных форм управления активами, которые позволяют контролировать их работу как в течение жизни заинтересованного лица, так и после его смерти. Решение этой задачи должно быть предложено правом.

Помимо прикладной цели разработки правовой конструкции, отвечающей запросу правоприменителя, перед законодателем стояла и более глобальная цель: вернуть активы предпринимателей, предпочитающих содержать их в иностранных юрисдикциях с повышенными гарантиями безопасности и конфиденциальности, в РФ; предложить правовую форму, адекватную времени и отвечающую запросу крупных бизнесменов; преодолеть сложности международного санкционного давления и последствий.

В настоящее время законодатель предлагает решить данную

правовую задачу с помощью новеллы — института личных фондов. Разновидностью личных фондов являются наследственные, создаваемые нотариусом после смерти гражданина в соответствии с его завещанием. Институт достаточно молодой для правовой системы РФ: соответствующие изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации [1] вступили в силу только 1 марта 2022 г. и к настоящему времени уже претерпели ряд важных изменений. Указанный инструмент и его особенности будут рассмотрены ниже.

Кроме того, действуя самостоятельно и параллельно, бизнес и собственники активов «опередили» законодателя, используя для этих целей иной правовой механизм — закрытые паевые инвестиционные фонды (далее — ЗПИФ). Хотя Федеральный закон «Об инвестиционных фондах» [2] не нов (принят в 2001 г.), именно в последние годы он получил активное развитие на практике и гораздо в более широкой форме, чем его задумывал законодатель.

Паевой инвестиционный фонд (далее — ПИФ) был задуман как модель коллективного инвестирования, объединяющая активы инвесторов (пайщиков) для достижения большой экономической цели. При этом пайщики делегируют полномочия по управлению активами лицензируемой Центральным банком управляющей компании, профессиональному управленцу активами.

Деятельность фонда строго контролируется внешним независимым проверяющим — специальным депозитарием. Пайщики могут успешно диверсифицировать свои вложения и получать инвестиционный доход.

Однако в настоящее время фонд стал использоваться как альтернативная форма инвестиций. Возможность диверсификации инвесторов стала ключевой причиной использования конструкции ЗПИФ, позволяющей, кроме того, защитить активы. Эта правовая эволюция института, которая пошла в ином направлении, заставляет законодателя также реагировать на складывающуюся правовую картину. Ниже будут рассмотрены особенности ЗПИФ как инструмента защиты активов. Планируется провести сравнительный анализ по ряду позиций, таких как конфиденциальность, налогообложение, возможность привлечения инвестиций, ликвидация и другие, чтобы выявить общее и различное и сформировать предпочтительную форму для задач предпринимателей.

Конфиденциальность. Ключевая ценность для крупного бизнеса — безопасность активов и конфиденциальность. Активное развитие и использование как личных фондов, так и ЗПИФ объяснимо и отчасти закономерно, особенно на фоне актуальной международной повестки. Ключевыми тенденциями изменения норм о конфиденциальности бизнеса в последние 5–10 лет стали: снижение эффективности офшоров (ранее активно использовавшихся для защиты бизнеса и сокрытия бенефициаров), повсеместное снятие корпоративной вуали с компаний, санкционный режим отношений с иностранными (недружественными) юрисдикциями.

В связи с невозможностью использовать «старые» правовые механизмы новые «закрытые» формы осуществления инвестирования (ЗПИФ) стали высоко востребованы и привели к использованию данного института в противоречии с исходной идеей законодателя.

Непосредственно после появления новеллы о личных фондах они не в полной мере отвечали высоким требованиям учредителей к конфиденциальности. Так, изначально личный фонд как некоммерческая организация должен был регистрироваться в Министерстве юстиции РФ, подчиняться законодательству о некоммерческих организациях, сдавать подробную отчетность и не иметь возможности скрыть учредителя.

При таких условиях бизнес был готов нести затраты на управляющую компанию, быть связанным бюрократизированной процедурой согласования сделок с участием специального депозитария, но оставаться конфиденциальным и работать только в рамках ЗПИФ. Сразу после появления формы личного фонда она не приобрела большой популярности.

Законодатель отреагировал на это, и в начале 2024 г. Минэкономразвития по поручению правительства разработало поправки, упрощающие создание и регулирование личных фондов в России. С августа 2024 г. личный фонд больше не регулируется законом о некоммерческих организациях, он выведен из-под контроля Министерства юстиции. Регистрацию личного фонда производит налоговый орган, как это происходит для коммерческих компаний, а изменения можно вносить через нотариусов.

Кроме того, поправки позволили снять самый острый вопрос о полной конфиденциальности для учредителей личных фондов (далее — ЛФ). На стадии регистрации личного фонда можно скрыть информацию об учредителе, а также присвоить учредительным документам личного фонда режим коммерческой тайны.

Корректирующие изменения были внесены и в закон о коммерческой тайне [3], допускающий распространение режима коммерческой тайны на следующие сведения о ЛФ: учредительные документы, размер и структура доходов, размер и состав имущества, расходы, численность и оплата труда работников, сведения об использовании безвозмездного труда граждан.

Упомянутые изменения практически сразу нашли отклик у бизнеса: с сентября 2024 г. количество личных фондов увеличилось в разы и продолжает расти.

Поправками в ГК РФ в отношении личного фонда была также закреплена возможность применения иностранного права к отношениям с участием личного фонда, учредителя этого фонда, выгодоприобретателей этого фонда, а также лиц, входящих в состав органов этого фонда, если это отношения с участием иностранных граждан или юридических лиц либо отношения, осложненные иным иностранным элементом. Кажется, что законодатель таким образом хочет учесть весь спектр возможных вопросов, возникающих при замене личным фондом иностранного института траста, который использовался предпринимателями ранее в отсутствие аналога в российской правовой системе. Такая гибкость и широта взгляда выглядит достаточно современно и оправдано.

Выгодоприобретатель (бенефициар). Что касается выгодоприобретателей для каждой из рассматриваемых форм, в личных фондах ими могут быть любые участники регулируемых гражданским законодательством отношений, за исключением коммерческих юридических лиц. Как отмечает М. Е. Васляева, «фонд действует на благо выгодоприобретателей, которых определяет наследодатель самостоятельно» [4]. Для ЗПИФ — пайщики, отвечающие условиям квалифицированных инвесторов. Ими могут быть как юридические, так и физические лица. Кроме того, не исключена возможность закрепить паи за несовершеннолетними, от лица и в

интересах которых действуют их законные представители.

В этом смысле личный фонд, оправдывая свое название, имеет более личный, индивидуализированный состав выгодоприобретателей. Важно, что и в том, и в другом случае эти лица отстранены от непосредственного управления активами, но могут рассчитывать на получение пассивного дохода.

Налогообложение. Учитывая активные изменения в законодательстве о личных фондах, в том числе в отношении налогообложения как самих личных фондов, так и их выгодоприобретателей, можно сделать однозначный вывод о том, что законодатель стремится сделать эту форму организации деятельности и сбережения активов максимально привлекательной для учредителей. Так, в результате поправок в Налоговый кодекс Российской Федерации [5], вступивших в силу в 2024 г., личные фонды получили возможность применять льготную ставку налога на прибыль в размере 15 % при условии, что 90 % доходов составляют пассивные доходы, указанные в ст. 284.12 Налогового кодекса РФ. Это особенно ценно, учитывая системное повышение налоговых ставок с 2025 г. Передача активов в состав личного фонда не облагается налогом на материальную выгоду. Кроме того, выплаты выгодоприобретателям освобождены от налогообложения в случаях, если они являются близкими родственниками учредителя личного фонда или самим учредителем — при его жизни, и для всех выгодоприобретателей — после его смерти. Налог на имущество в виде жилых помещений, гаражей, машиномест, принадлежащих личному фонду на праве собственности, не может превышать 0,3 %, если цена каждого объекта составляет не более 300 млн руб., а налоговая база в их отношении определяется как кадастровая стоимость.

Что касается ЗПИФ, стоит отметить льготный режим налогообложения ЗПИФ, который позволяет не уплачивать налог на прибыль, что способствует активному капитализированию и наращиванию активов путем реинвестирования. При выплате инвестиционного дохода пайщики не имеют особых привилегий: такие доходы будут облагаться налогом, как и при погашении паев.

Ответственность и банкротство. Для личных фондов гарантии сохранения активов касаются, прежде всего, выгодоприобретателей: они не отвечают по обязательствам личного фонда, а фонд, в свою очередь, не отвечает по их обязательствам.

Учредитель личного фонда несет субсидиарную ответственность по обязательствам фонда (кроме наследственного), а фонд отвечает субсидиарно по обязательствам учредителя до 5 лет с момента его создания.

Важно отметить, что ЗПИФ не является юридическим лицом, а следовательно, не может быть подвергнут процедуре банкротства. Все обязательства и ответственность по сделкам в интересах ЗПИФ берет на себя управляющая компания, которая также должна обладать нормативно установленным объемом собственных средств. За счет имущества ЗПИФ не могут выплачиваться пени, неустойки и другие санкции, что позволяет сохранять имущественный комплекс в неприкосновенности. Кроме того, ЗПИФ не отвечает по обязательствам пайщика. Это позволяет сохранить имущественный комплекс, в том числе от недружественного поглощения или иных форм недобросовестного «захвата» активов.

Однако самостоятельное развитие данного инструмента в ином направлении, чем задумывал законодатель, теперь заставляет пересматривать правовое регулирование указанной формы инвестирования через ПИФ. Имеется дискуссия, в том числе, о разделении видов ЗПИФ для коллективного инвестирования и для «частного», который, скорее всего, не сохранит льготного налогового режима своего предшественника.

В таком случае провести границу между личным фондом

и «частным» ЗПИФ будет еще сложнее.

Привлечение сторонних инвесторов, расширение. В первоначальной редакции законодательства о личных фондах был установлен запрет на безвозмездную передачу личному фонду имущества иными лицами, кроме учредителя, его формирующего. Это положение ограничивало гибкость личного фонда как в части инвестирования, так и с точки зрения благотворительных инициатив. Однако в августе 2024 г. законодатель внес ряд существенных изменений [6] в Гражданский кодекс РФ и отменил запрет на безвозмездную передачу имущества в личный фонд лицом, не являющимся его учредителем. Личный фонд теперь может управлять не только имуществом, переданным учредителем, но и иным.

ЗПИФ изначально создается для аккумуляции средств инвесторов. «Закрытый» характер ПИФ предполагает, что после окончания сбора необходимого инвестиционного портфеля фонд более не допускает новых пайщиков и не расширяется. Правила доверительного управления ЗПИФ могут допускать выпуск дополнительных паев после формирования фонда, преимущественное право на которые имеют действующие пайщики. Альтернативно, при желании привлечь инвестиции, пайщик может распорядиться своими паями и впустить нового пайщика через передачу ценных бумаг, который также может дофинансировать фонд в обмен на дополнительный выпуск (эмиссию) паев.

Ликвидация, прекращение работы. Что касается прекращения работы, реорганизации или ликвидации, то срок и потенциал жизни личного фонда кажутся более высокими, поскольку условия его реорганизации и ликвидации достаточно точно определены в законе, и в целом срок жизни личного фонда не ограничен. Личный фонд может быть реорганизован только в другие личные фонды того же учредителя либо в общественно полезный фонд, что позволяет сохранять личный компонент для самого учредителя и выгодоприобретателей. Ликвидирован личный фонд может быть по решению суда в перечисленных в законе случаях, включая наступление срока, до истечения которого создавался личный фонд, или наступление указанных в условиях управления личным фондом обстоятельств; в случае невозможности формирования органов личного фонда (отсутствие кворума в коллегиальных органах, отсутствие единоличного исполнительного органа); в связи с невозможностью на протяжении трех лет (если иной срок не предусмотрен уставом личного фонда) выполнить предусмотренные учредителем условия, на основе которых определяются выгодоприобретатели личного фонда. Отдельно отметим, что с поправками в августе 2024 г. появилось новое основание для принудительной ликвидации личного фонда, а именно «осуществление фондом деятельности, указанной в законодательстве об иностранных агентах» [7]. Ликвидация в таком случае осуществляется по решению суда по иску уполномоченного органа (Министерства юстиции). При этом, учитывая, что личные фонды были выведены из-под контроля Министерства юстиции, а также повышение порога конфиденциальности сведений, встает вопрос о способе контроля уполномоченным органом соблюдения законодательства.

ЗПИФ не является юридическим лицом, как ранее уже было указано, а потому не может быть ликвидирован или реорганизован. Однако он создается на определенный срок, и при его наступлении фонд расформировывается путем погашения всех паев.

Основываясь на вышесказанном, можно заключить следующее: личный фонд — достаточно молодой, уже активно меняющийся и гибкий инструмент, которым законодатель отозвался на

запрос бизнеса о сохранении активов и возможности обезопасить их не только при жизни учредителя фонда, но и после его смерти. В литературе встречается сравнение личного фонда с «сейфом», который позволяет надежно хранить имущество, управлять им и передавать составляющее фонд имущество указанным выгодоприобретателям при наступлении определенных условий (возраст, показатель фонда и прочее). Наследственный фонд как особая разновидность личного фонда рассматривается даже как особый наследник, поскольку, как отмечает Ю. С. Харитонова, «новеллой российского законодательства стало правило о том, что сам фонд принимает наследство, именно он получает имущество наследодателя, являясь субъектом наследственных правоотношений, при том что фонд не обладает правосубъектностью не только на момент открытия наследства, но и после этого, до момента, пока не будет произведена государственная регистрация фонда как организации» [8].

На данный момент личный фонд имеет достаточно интересный режим налоговых льгот, в том числе для выгодоприобретателей, что делает его привлекательным для инвесторов, несмотря на внушительный размер первоначального актива для формирования (не менее 100 млн руб.).

Он максимально демократичен, может назначить доверенный состав органов управления, определять выгодоприобретателей среди любых лиц, не подчиняясь обязательным долям в наследстве или другим законодательным ограничениям.

Закрытый паевой инвестиционный фонд также имеет широкие возможности практического применения. В настоящее время этот инструмент, под влиянием экономической и политической повестки, модифицировался и стал чаще применяться как инструмент индивидуального или «семейного» инвестирования, тяготея скорее к конструкции траста общего права. Используемые привилегии налогообложения ЗПИФ стали способом налоговой оптимизации, накопления доходов без выплаты пайщикам, а диверсификация пайщиков — новой корпоративной втулькой, хоть и не полностью закрытой.

Указанная тенденция уже получила негативный отзыв регуляторов и привлекла внимание Федеральной налоговой службы. Упомянутая налоговая оптимизация [9] с большой вероятностью приведет к ужесточению механизмов контроля за деятельностью ЗПИФ с целью пресечения налоговой оптимизации в ущерб бюджету. Однако более перспективным кажется, что законодатель сможет прислушаться к запросу бизнеса, испытывающего потребность в такой форме деятельности, и предложит альтернативу, компромиссный вариант использования инструментария ЗПИФ, который сам по себе так активно развился. Иначе велика вероятность, что повышенный запрос на конфиденциальность и безопасность активов будет искать новые формы и снова уходить в «теневой сектор».

Доктрина содержит весьма оригинальное предложение по совмещению этих двух форм сохранения и инвестирования активов: использовать личный фонд в качестве держателя паев ЗПИФ, что позволит исключить возникновение материальной выгоды при передаче имущества в оплату паев, гарантировать обложение паев ставкой 15 % по сравнению с максимальной ставкой в 22 % при текущих налоговых ставках на доходы, не говоря о многослойной конфиденциальности. Потенциал этой структуры только предстоит оценить.

Примечания

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 29.11.2001 N 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон от 29.07.2004 N 98-ФЗ «О коммерческой тайне» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Васляева М. Е. Наследственный фонд как новый способ управления бизнесом // Юридическая судьба бизнеса при расторжении брака и наследовании: монография / отв. ред. И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М., 2019. С. 273–277.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
6. Федеральный закон от 08.08.2024 N 237-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Федеральный закон от 14.07.2022 N 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Харитонов Ю. С. Наследственный фонд. М., 2020. 56 с.
9. Центробанк выступил против использования ЗПИФов для налоговой оптимизации. URL: <https://www.vedomosti.ru> (дата обращения: 25.01.2025).

English version

Legal features of asset preservation instruments: closed-end mutual investment fund and personal fund

Stepanova Evgeniya Igorevna, postgraduate, Moscow University named after A. S. Griboedov

This article examines existing asset protection structures, such as the personal fund, which can be transformed into an inheritance fund, as well as the structure of the closed-end mutual investment fund. The distinguishing features of each form are outlined, and their advantages and disadvantages from the perspective of business protection are discussed. A forecast is made regarding the development and application of each legal institution in the future.

Keywords: asset protection forms, personal fund, inheritance fund, closed-end mutual investment fund.