

УДК 347.45

Проблемные аспекты договора возмездного оказания медицинских услуг по законодательству Республики Беларусь¹

Черенков Максим Юрьевич, магистрант, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, cherenkov2305@mail.ru

В статье проведен анализ наиболее спорных положений, связанных с заключением и исполнением договора возмездного оказания медицинских услуг по белорусскому законодательству. Автор выявил две ключевые проблемы и предложил возможные способы их решения, изложенные в заключении. Исследование основано на доктринальных источниках, белорусском законодательстве и судебной практике судов Республики Беларусь, что позволило более точно раскрыть обозначенные вопросы.

Ключевые слова: медицинские услуги, договор возмездного оказания услуг, частные медицинские компании, исполнение договора.

Договор возмездного оказания услуг является одним из наиболее распространенных в гражданско-правовой практике. Ведущее место занимает договор возмездного оказания медицинских услуг (наряду с договорами в сфере образования, юридических и иных услуг). Официальные статистические данные о количестве таких договоров, заключаемых в Республике Беларусь, отсутствуют. Однако в стране функционирует более 200 платных медицинских центров, и число их пациентов, с каждым из которых заключается контракт, остается неизвестным.

Институт возмездного оказания медицинских услуг существует в Республике Беларусь уже несколько десятилетий, однако в этой сфере остается ряд нерешенных проблем. Таким образом, тема исследования представляется актуальной.

Правовое регулирование порядка оказания платных медицинских услуг в Республике Беларусь осуществляется нормами Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК РБ), Закона Республики Беларусь «О защите прав потребителей» [1], а также Постановлением Совета Министров Республики Беларусь «Об оказании платных медицинских услуг государственными учреждениями здравоохранения» [2]. Эти нормативные правовые акты регламентируют как общие вопросы оказания медицинских услуг на возмездной основе, так и особенности заключения, исполнения и расторжения соответствующих договоров, а также пределы защиты прав пациентов. Однако, несмотря на детальную регламентацию, в законодательстве остаются проблемы, требующие решения.

Так, гл. 4 Закона Республики Беларусь «О защите прав потребителей», ст. 11 закрепляет, что «потребитель имеет право на надлежащее качество услуги». Как отмечают В. Е. Бездель и А. А. Бучель, эта формулировка является расплывчатой, особенно применительно к медицинским услугам [3, с. 5]. Даже в российской практике определить качество медицинской услуги бывает затруднительно. Это связано с тем, что сам термин «надлежащее качество» носит оценочный характер и может трактоваться сторонами договора по-разному.

Сложность определения содержания данного термина обусловлена рядом факторов [4, с. 212]:

1. Отсутствие единых стандартов надлежащего качества медицинской услуги, как в законодательстве Республики Беларусь, так и в международной практике.

2. Трудности разработки и установления критериев качества, поскольку клинические ситуации варьируются, а унификация стандартов невозможна.

3. Динамичное развитие медицины, приводящее к изменению стандартов качества, которые не всегда находят отражение в законодательстве.

4. Субъективный характер понятия качества: то, что врач считает надлежащим качеством, может не соответствовать ожиданиям пациента.

Таким образом, проблема определения содержания термина «качественная медицинская услуга» является актуальной, поскольку его неоднозначная интерпретация может приводить к судебным спорам.

Примером является дело, рассмотренное 28 октября 2021 г. судебной коллегией по гражданским делам Минского городского суда. Истец П. обратился в суд с иском к ООО «Амадея» в связи с некачественным оказанием стоматологических услуг. После лечения, согласно материалам дела, зубная боль истца усилилась.

В городской больнице при обследовании выявили, что канал зуба был неправильно перфорирован, а пломбировочный материал вышел за пределы зуба и попал в носовую пазуху, что потребовало хирургического вмешательства. Суд, рассматривая дело, установил факт оказания некачественной медицинской услуги, руководствуясь следующими критериями:

- пломбировочный материал вышел за пределы зуба;
- пациенту потребовалось хирургическое вмешательство и стационарное лечение;
- вины пациента в произошедшем не установлено.

Суд обязал ООО «Амадея» компенсировать истцу материальный и моральный вред. Апелляционная и кассационная инстанции оставили решение без изменений [5].

Возникает вопрос: возможно ли решить проблему неоднозначности понятия «надлежащее качество» медицинской услуги? На наш взгляд, универсальных критериев оценки, применимых ко всем случаям, разработать невозможно. Единственным выходом является анализ судебной практики и разработка Верховным Судом Республики Беларусь разъяснений по вопросам рассмотрения данной категории споров.

Следующей актуальной проблемой белорусского законодательства, регулирующего порядок оказания платных медицинских услуг, является несоответствие содержания договоров возмездного оказания медицинских услуг требованиям действующего законодательства. Каждая медицинская организация разрабатывает собственный договор, который не подлежит обязательному рецен-

¹ Научный руководитель: Цуканов Олег Владимирович — доцент кафедры гражданского права и процесса, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, кандидат юридических наук.

зированию контролирующими органами. В результате его положения нередко нарушают права пациентов.

Эту проблему можно проиллюстрировать примером из судебной практики.

12 августа 2020 г. гражданка П. обратилась в частную стоматологическую клинику для протезирования зуба. В подписанном ею договоре было указано, что претензии к качеству оказанной медицинской услуги принимаются только в письменной форме и в течение 20 дней после процедуры. По истечении этого срока клиника не несет ответственности перед пациентом.

Через 14 дней после лечения П. вновь обратилась в клинику с жалобами на боль и воспаление, но ни на звонки, ни на письменное обращение не получила ответа. В результате она подала в суд иск о возврате денежных средств за некачественно оказанную медицинскую услугу и возмещении морального вреда.

Стоматологическая клиника настаивала, что пациентка обратилась после установленного в договоре 20-дневного срока, а значит, ее претензия необоснованна. Однако суд удовлетворил иск, указав, что спорный пункт договора противоречит п. 1 ст. 19 Закона Республики Беларусь «О защите прав потребителей», согласно которому «условия договора, ограничивающие права потребителя, недействительны» [6].

Подобные случаи в судебной практике Республики Беларусь встречаются нередко. Многие частные медицинские организации стремятся включить в договор положения, позволяющие им избе-

жать ответственности за некачественное оказание услуг, что ущемляет права пациентов.

На наш взгляд, решить эту проблему можно путем обязательного рецензирования типовых договоров возмездного оказания медицинских услуг Министерством здравоохранения Республики Беларусь. Поскольку для ведения частной медицинской практики клинике необходимо получить лицензию Минздрава, целесообразно предусмотреть, чтобы вместе с заявкой на лицензию собственник предоставлял проект типового договора. В случае выявления положений, нарушающих законодательство, лицензия не должна выдаваться до устранения выявленных нарушений.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Первая актуальная проблема сферы возмездного оказания медицинских услуг в Республике Беларусь — отсутствие четких критериев «надлежащего качества» медицинской услуги. Поскольку данный термин носит оценочный характер, его толкование остается субъективным. Оптимальным решением видится анализ судебной практики и разработка разъяснений Верховного суда Республики Беларусь по данной категории споров.

2. Вторая проблема связана с отсутствием обязательного рецензирования договоров возмездного оказания медицинских услуг, заключаемых частными клиниками. Это позволяет включать в них положения, ущемляющие права пациентов. Предлагаемым решением является обязательная проверка проектов договоров Министерством здравоохранения при лицензировании медицинских организаций, с отказом в выдаче лицензии при наличии нарушений.

Примечания

1. Закон Республики Беларусь от 09.01.2002 N 90-3 «О защите прав потребителей» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2002. N 10.
2. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 10.02.2009 N 182 «Об оказании платных медицинских услуг государственными учреждениями здравоохранения» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2009. N 44.
3. Бездель В. Е., Бучель А. А. Проблемы правового регулирования возмездного оказания услуг в системе здравоохранения Республики Беларусь // На пути к гражданскому обществу. 2018. N 2. С. 5–8.
4. Танин В. А. Специфика правового регулирования статуса потребителя медицинских услуг в Республике Беларусь // Минские чтения. 2021. N 4. С. 210–219.
5. Суд защитил права потребителя медицинских услуг. URL: <https://court.gov.by> (дата обращения: 22.10.2024).
6. Защита прав потребителей медицинских услуг: судебная практика и рекомендации медицинским учреждениям. URL: <https://ilex.by> (дата обращения: 22.10.2024).

English version

Problematic aspects of the contract for the paid provision of medical services under the legislation of the Republic of Belarus
Cherenkov Maksim Yur'evich, master's student, Belgorod State National Research University

This article analyzes the most controversial provisions related to the conclusion and execution of the contract for the paid provision of medical services under Belarusian law. The author identifies two key problems and suggests possible solutions, which are presented in the conclusion. The research is based on doctrinal sources, Belarusian legislation, and judicial practice of the courts of the Republic of Belarus, which allowed for a more precise analysis of the identified issues.

Keywords: medical services, paid service provision contract, private medical companies, contract execution.