

УДК 343.37

Проблемы квалификации преступлений, связанных с перемещением культурных ценностей через границу

Позднякова Елизавета Александровна, студент, Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых, elizave2004@list.ru

В статье рассматриваются основные трудности, возникающие при квалификации преступлений, связанных с незаконным перемещением культурных ценностей через государственную границу Российской Федерации. Анализируются правовые пробелы, проблемы определения статуса предмета преступления, разграничения уголовной и административной ответственности, а также сложности доказывания умысла. Делается вывод о необходимости совершенствования экспертной и правоприменительной практики.

Ключевые слова: культурные ценности, квалификация преступлений, таможенные органы, уголовная ответственность.

Перемещение культурных ценностей через государственную границу считается одним из наиболее сложных направлений для квалификации преступлений. Проблема начинается с того, что сами культурные ценности представляют собой не обычные вещи, а предметы, обладающие исторической, художественной или научной значимостью. В связи с этим сотрудникам таможенных органов и органов дознания зачастую приходится работать не только с документами, но и с объектами, требующими специальных знаний и проведения экспертных исследований [1, с. 40].

Сложности возникают уже на этапе определения того, является ли конкретный объект культурной ценностью. В ряде случаев один эксперт признает предмет подлинной культурной ценностью, в то время как другой считает его подделкой. Документы о происхождении таких предметов, как правило, отсутствуют, а современные подделки нередко изготавливаются на столь высоком уровне, что их невозможно идентифицировать без проведения углубленных исследований. В результате следователь вынужден назначать повторные или дополнительные экспертизы, расследование существенно затягивается, а первоначальная квалификация деяния может неоднократно изменяться [2, с. 51].

Следующей существенной проблемой является установление умысла на незаконное перемещение культурной ценности. Подавляющее большинство задержанных лиц заявляют, что не знали о необходимости получения разрешения либо искренне полагали, что перемещаемый предмет представляет собой обычную старинную вещь, не обладающую особой ценностью. Для подтверждения либо опровержения таких доводов следователь вынужден опираться преимущественно на косвенные доказательства, включая обстоятельства обнаружения предмета, способ его упаковки и размещения среди багажа, наличие либо отсутствие попыток получить разрешительные документы, а также поведение лица до и во время поездки [3, с. 92–95].

Еще одной серьезной проблемой является разграничение административного правонарушения и уголовного преступления. В случаях, когда допущена ошибка при декларировании либо предмет не был заявлен по причине ошибочного убеждения лица в отсутствии необходимости получения разрешения наступает адми-

нистративная ответственность по ст. 16.2 и 16.3 КоАП РФ [4]. Однако при выявлении признаков умышленного сокрытия, например использования тайников, внесения заведомо ложных сведений в декларацию либо предъявления поддельных справок, действия лица квалифицируются как контрабанда культурных ценностей по ст. 226.1 УК РФ [5]. На практике грань между указанными составами является крайне тонкой, в результате чего аналогичные ситуации в различных регионах или при участии разных должностных лиц могут получать различную правовую оценку. В связи с этим сотрудники таможенных органов и дознаватели вынуждены особенно тщательно анализировать каждое обстоятельство дела, чтобы избежать ошибок в квалификации [6].

Отдельную трудность представляет формирование доказательственной базы. Количество специалистов в области культурных ценностей в субъектах Российской Федерации ограничено, проведение экспертиз требует значительных временных затрат, а документы, подтверждающие происхождение предметов, в большинстве случаев отсутствуют [7]. Указанные обстоятельства ослабляют доказательственную базу и повышают риск ошибочной квалификации. При этом следователь обязан не только получить экспертное заключение, но и дать ему надлежащую юридическую оценку. Нередко экспертные выводы противоречат друг другу либо содержат чрезмерно общие формулировки, не позволяющие сделать однозначные выводы [8]. В подобных ситуациях расследование вновь затягивается, а вероятность процессуальных ошибок возрастает. В связи с этим вопросы качества экспертных исследований и их доступности приобретают особое значение.

Для повышения эффективности расследования преступлений, связанных с незаконным перемещением культурных ценностей, необходимо развитие экспертной базы, расширение взаимодействия между таможенными органами и Министерством культуры Российской Федерации, а также уточнение критериев, на основании которых предмет признается культурной ценностью [9]. Реализация указанных мер позволит более четко разграничивать административные правонарушения и уголовно наказуемые деяния, а также снизить количество спорных и конфликтных ситуаций в правоприменительной практике.

Примечания

1. Иванова В. В., Устюгова Е. Г. К вопросу об особенностях проведения таможенной экспертизы товаров, отнесенных к категории культурных ценностей // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2023. N 3.
2. Пантелеева И. А., Бакшт Д. А. Проблемы уголовной ответственности за контрабанду культурных ценностей // Всероссийский криминологический журнал. 2017. N 3.
3. Бойко Е. Г. Проблемные аспекты уголовной ответственности при осуществлении контрабанды культурных ценностей // Образовательный альманах. 2023. N 1.
4. Клейменова А. Н. Сравнительно-правовой анализ административной ответственности в области таможенного дела в Евразийском экономическом союзе // Административное и муниципальное право. 2023. N 4.

5. Гусева А. С., Гончарова Д. М., Михальченко В. М. Сотрудничество таможенных служб по защите культурных ценностей // Экономика и бизнес: теория и практика. 2023. N 5-1.

English version

Problems of qualification of crimes related to the movement of cultural property across the border

Pozdnyakova Elizaveta Aleksandrovna, student, Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletovs

This article examines the main difficulties arising in the qualification of crimes related to the illegal movement of cultural property across the state border of the Russian Federation. The study analyzes legal gaps, issues related to determining the legal status of the object of the crime, the delimitation between criminal and administrative liability, as well as challenges in proving intent. The article concludes that there is a need to improve expert and law enforcement practice.

Keywords: cultural property, qualification of crimes, customs authorities, criminal liability.