

УДК 343

Судебный штраф как основание освобождения от уголовной ответственности

Афанасенко Алексей Андреевич, юриконсульт, МАУ ДО «Спортивная школа «Старт», alexeyafanasenko@mail.ru

В данной статье обосновывается актуальность применения судебного штрафа как основания освобождения от уголовной ответственности. Автор выделяет ряд теоретических и практических проблем, возникающих при применении норм о судебном штрафе. Рассматривается такой проблемный аспект, как отсутствие минимального размера судебного штрафа, его схожесть со штрафом, являющимся в качестве уголовного наказания.

Ключевые слова: право, судебный штраф, уголовная ответственность, освобождение от ответственности, преступление, уголовное право.

Единственным основанием привлечения лица к уголовной ответственности является совершение деяния, имеющего все признаки состава преступления. В настоящее время тенденцией уголовного права является увеличение количества совершаемых преступлений небольшой и средней тяжести.

Правовым последствием совершения преступления является наступления такого правового последствия как судимость. Однако в некоторых случаях правовые ограничения, возникающие из института судимости, не соответствуют степени опасности тех действий, совершенных виновным лицом.

Поэтому законодатель дифференцирует уголовную ответственность при помощи такого института уголовного права как освобождение от уголовной ответственности. Самостоятельным видом освобождения от уголовной ответственности является назначение судебного штрафа. Особенность применения судебного штрафа заключается в том, что лицо, уплатившее судебный штраф, не будет считаться судимым.

Однако введение данного основания освобождения от уголовной ответственности породило как теоретические, так и практические проблемы, которые не разрешены до настоящего времени. В силу чего целесообразно рассмотреть такие проблемные аспекты.

Так, в теории уголовного права отмечается, что освобождение от уголовной ответственности представляет собой совокупность норм права, которые предусматривают юридические основания, при наличии которых возможно осуществление отказа государства от публичного осуждения [1, с. 168]. Даже в том случае, если применяется какое-либо из оснований, освобождающих от уголовной ответственности, то это не отменяет того факта, что лицо в действительности совершило преступление.

В то же время исходя из наименования ст. 76.2 УК РФ следует, что освобождение от уголовной ответственности происходит при условии оплаты назначенного судебного штрафа. Однако слово «назначение» может указывать на то, что фактически происходит не освобождение от уголовной ответственности, а осуществляется назначение уголовного наказания без рассмотрения уголовного дела в судебном порядке.

Кроме того, стоит отметить, что прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа возможно и до начала полноценного судебного разбирательства, это может привести к тому, что при отсутствии собранных доказательств, свидетельствующих о вине лица, все равно будет применено такое основание освобождения от уголовной ответственности, как назначение судебного штрафа, в результате чего лицо будет признано фактически виновным, но несудимым.

Проводя сопоставление между судебным штрафом и штрафом, рассматриваемым в качестве уголовного наказания, можно

сделать вывод, что они оба представляют собой денежное взыскание, в связи с этим возможна их подмена при применении данных уголовно-правовых средств. Так, судебный штраф практически ничем не отличается от штрафа, что может привести к широкому усмотрению правоприменителя, следовательно, и к возможным злоупотреблениям [2, с. 87].

Проблемой применения судебного штрафа также является то, что законодатель не определил никаким образом минимальную границу возможного размера судебного штрафа.

В ч. 2 ст. 104.5 УК РФ законодатель лишь предусмотрел, что размер судебного штрафа определяется с учетом фактических обстоятельств дела, степени общественной опасности совершенного преступного деяния.

Преодолеть данную ситуацию возможно путем применения норм, регламентирующих назначение и исполнение штрафа как уголовного наказания. В частности, З. Б. Соколов отмечает, что следует применять уголовное законодательство по аналогии, т. е. при определении размера судебного штрафа исходить из нижней границы штрафа [4, с. 90].

Однако нельзя полностью согласиться с подобной точкой зрения, т. к. в настоящее время в уголовном законодательстве не предусмотрено применение положений ст. 46 УК РФ при назначении судебного штрафа.

Н. Ю. Скрипченко полагает, что у суда будет отсутствовать правовая возможность применения положений ст. 46 УК РФ при назначении судебного штрафа, т. к. УК РФ прямо предусматривает, что применение аналогии в уголовно-правовых отношениях не допускается [5, с. 90].

Таким образом, возникает необходимость в том, чтобы на законодательном уровне в рамках УК РФ установить минимальный размер судебного штрафа, т. к. в настоящее время сложилась ситуация, при которой суд может назначить самый минимальный штраф, который в большой степени будет иметь роль фикции. Это позволит повысить эффективность применения судебного штрафа, усилит воздействие на лицо, которое освобождается от ответственности, в результате чего в дальнейшем оно откажется вновь нарушать закон.

Одновременно с этим установление минимального размера судебного штрафа также позволит полноценно учесть интересы лица, совершившего преступление, т. к. нередко может быть назначен чрезмерно высокий судебный штраф для виновного, имеющего низкий материальный доход, нескольких иждивенцев [3, с. 762].

Следовательно, возникнет возможность осуществлять дифференцированный подход к уголовной ответственности.

Помимо этого, усматривается и иная практическая проблема, а именно как следует разрешить ситуации, когда лицо при наличии уважительной причины не смогло в установленные сроки уплатить

судебный штраф. Данная проблема возникает в связи с тем, что законодатель не регламентировал вопросы восстановления срока для уплаты судебного штрафа в случае, если лицо по уважительной причине пропустило данный срок. Например, если лицо находилось в медицинском учреждении стационарного типа. Преодолеть существующую проблему можно путем закрепления возможности восстановления установленного срока при оплате судебного штрафа, а также необходимо закрепление положения о том, что совершить оплату судебного штрафа в интересах лица, освобожденного от ответственности, может любое заинтересованное лицо.

Для повышения эффективности применения норм о судебном штрафе целесообразно дополнить УК РФ положением, позволяющим предоставлять отсрочку или рассрочку исполнения судебного штрафа виновному лицу. Это создаст условия для реализации принципа справедливости в уголовно-правовых отношениях, т. к. в

настоящее время при исполнении обычных штрафов такая возможность предусмотрена, тогда как при назначении судебного штрафа даже при наличии уважительных причин такие послабления отсутствуют.

Таким образом, судебный штраф как основание освобождения от уголовной ответственности имеет значительный потенциал, с его помощью можно снизить нагрузку на судебную систему, осуществить профилактическое воздействие на лицо, которое впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, а в своих действиях не несет серьезной угрозы для общества.

Однако эффективность судебного штрафа как института уголовного права может значительно увеличиться, если удастся устранить проблемы его применения, такие как установление минимального размера штрафа и введение возможности рассрочки или отсрочки его уплаты.

Примечания

1. Иванов А. Л. Уголовное наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 4. С. 167–174.
2. Прокопенко И. Ю. Судебный штраф как новое основание освобождения от уголовной ответственности // Вестник Северо-Кавказского гуманитарно-технического института. 2017. N 3. С. 86–88.
3. Родион В. В. Судебный штраф как основание освобождения от уголовной ответственности // Аллея науки. 2017. Т. 5. N 16. С. 760–763.
4. Соктоев З. Б. проблемы применения норм о судебном штрафе // Уголовное право. 2017. N 1. С. 90–94.
5. Скрипченко Н. Ю. Освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: реализация законодательных новелл // Уголовная политика и правоприменительная практика: сборник материалов V Международной научно-практической конференции / отв. ред. Е. Н. Рахманова. СПб., 2018. С. 310–315.

English version

Judicial fine as a basis for exemption from criminal liability

Afanasenko Aleksey Andreevich, legal adviser, Municipal Autonomous Institution of Additional Education «Sports School «Start»

This article substantiates the relevance of the application of a court fine as a basis for exemption from criminal liability. The author identifies a number of theoretical and practical problems that arise when applying the rules on judicial fines. The article considers such a problematic aspect as the absence of a minimum amount of a court fine, its similarity to a fine, which is a criminal punishment.

Keywords: law, judicial fine, criminal liability, exemption from liability, crime, criminal law.