

УДК 347.9

Оспаривание результатов государственных закупок в судебном порядке: правовые механизмы и практика их реализации

Агарков Иван Сергеевич, студент, Саратовская государственная юридическая академия

Статья посвящена исследованию правовых механизмов оспаривания результатов государственных закупок в судебном порядке. В работе рассматриваются особенности реализации права на судебную защиту участниками закупок, а также анализируются основания признания результатов закупочных процедур недействительными. Особое внимание уделяется проблемам правоприменения, связанным с оценкой существенности нарушений и доказыванием их влияния на результаты закупки. Исследуется судебная практика по данной категории споров, выявляются существующие противоречия в подходах судов. По итогам анализа формулируются предложения по совершенствованию правового регулирования и повышению эффективности судебной защиты.

Ключевые слова: правовое регулирование, государственные закупки, судебное оспаривание, результаты закупок, арбитражные суды, правоприменительная практика.

Контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд представляет собой сложный правовой институт, направленный на достижение баланса между публичными интересами и интересами хозяйствующих субъектов. В условиях роста объема государственных закупок и усложнения процедур их проведения особую значимость приобретает механизм оспаривания результатов закупок, обеспечивающий законность принимаемых решений и защиту прав участников закупочных процедур.

Право на судебную защиту, закрепленное на конституционном уровне, распространяется на всех субъектов правоотношений, включая участников контрактной системы, и реализуется посредством обращения в суд с требованиями о признании результатов закупок недействительными [1, с. 4]. Судебное оспаривание выступает важнейшим инструментом восстановления нарушенных прав, а также средством предотвращения реализации неправомерных решений заказчиков, способных повлечь неэффективное расходование бюджетных средств.

Вместе с тем практика рассмотрения дел, связанных с оспариванием результатов государственных закупок, свидетельствует о наличии значительного числа проблем правоприменения. К числу таких проблем относятся неопределенность критериев существенности нарушений, допущенных при проведении закупок, сложность доказывания влияния этих нарушений на итоговый результат, а также неоднозначность подходов арбитражных судов к разрешению аналогичных категорий споров [8, с. 72]. Указанные обстоятельства затрудняют реализацию права на эффективную судебную защиту и снижают уровень правовой определенности в данной сфере.

Особую сложность представляет соотношение административного и судебного порядков защиты прав участников закупок. Возможность первоначального обращения в антимонопольный орган, а затем последующего обжалования его решений в судебном порядке, с одной стороны, расширяет инструменты защиты, а с другой стороны, создает предпосылки для дублирования процедур и увеличения сроков рассмотрения споров [4, с. 19]. В результате эффективность защиты прав участников закупок во многом зависит от согласованности действий контрольных и судебных органов.

В связи с этим актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью комплексного анализа правовых механизмов оспаривания результатов государственных закупок, выявления ключевых проблем их реализации и выработки предложений по совершенствованию действующего законодательства и судебной практики. Целью работы является исследование особенностей

судебного оспаривания результатов закупок, анализ существующих проблем правоприменения и определение направлений повышения эффективности судебной защиты прав участников контрактной системы.

Оспаривание результатов государственных закупок в судебном порядке представляет собой один из ключевых механизмов защиты прав участников контрактной системы. Данный институт направлен на восстановление нарушенных прав субъектов закупочной деятельности, а также на обеспечение законности и прозрачности процедур осуществления закупок. В условиях сложного нормативного регулирования и многоэтапности закупочных процедур судебное оспаривание приобретает особую значимость как завершающий этап защиты, позволяющий дать окончательную правовую оценку действиям заказчика и действиям иных участников закупки.

Правовые основания для оспаривания результатов закупок закреплены в действующем законодательстве о контрактной системе, а также в нормах арбитражного процессуального законодательства. Участник закупки вправе обратиться в суд с требованием о признании недействительными результатов закупочной процедуры в случае выявления нарушений, повлиявших на ее исход. При этом судебная защита носит, как правило, восстановительный характер и направлена на устранение последствий неправомерных действий заказчика [3, с. 41].

Существенной особенностью судебного оспаривания является необходимость установления совокупности условий, при наличии которых возможно признание результатов закупки недействительными. К таким условиям относятся наличие нарушения законодательства о контрактной системе, доказанность факта ущемления прав участника закупки, а также наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и итогами закупочной процедуры. Отсутствие хотя бы одного из указанных элементов, как правило, влечет отказ в удовлетворении заявленных требований [6, с. 112].

Одной из ключевых проблем правоприменительной практики является определение критериев существенности нарушений. Суды нередко исходят из того, что не всякое нарушение процедурных требований влечет признание результатов закупки недействительными. В частности, если нарушение не оказало влияния на выбор победителя, суды отказывают в удовлетворении требований, руководствуясь принципом стабильности гражданского оборота. Вместе с тем отсутствие четко закрепленных критериев оценки существенности приводит к формированию неоднородной судебной практики [8, с. 73].

Особую сложность представляет процесс доказывания влияния допущенных нарушений на результаты закупки. Участник закупки, обращающийся в суд, обязан представить доказательства того, что при отсутствии нарушения он имел реальную возможность стать победителем. Однако на практике получение таких доказательств затруднено, поскольку значительная часть информации находится в распоряжении заказчика либо иных участников закупочной процедуры. Это создает дисбаланс процессуальных возможностей сторон и усложняет реализацию права на судебную защиту [9, с. 36].

Важным аспектом является также соотношение административного и судебного порядков оспаривания. Законодательство предусматривает возможность предварительного обжалования действий заказчика в антимонопольный орган, что в ряде случаев позволяет оперативно устранить нарушения. Однако последующее обращение в суд нередко становится необходимым в случаях несогласия с решением контрольного органа либо при наличии более сложных правовых вопросов. Такая двухуровневая система защиты, с одной стороны, обеспечивает дополнительные гарантии, а с другой стороны, может приводить к увеличению сроков разрешения споров [4, с. 20].

Отдельного внимания заслуживает проблема злоупотребления правом при оспаривании результатов закупок. В ряде случаев участники используют судебные механизмы не столько для защиты своих прав, сколько для затягивания процедуры заключения контракта или создания препятствий для конкурентов. Отсутствие четких критериев разграничения добросовестного поведения и злоупотребления правом осложняет деятельность судов и требует дополнительного нормативного регулирования [10, с. 201].

С целью повышения эффективности механизма судебного оспаривания результатов государственных закупок необходимо совершенствование как нормативной базы, так и правоприменительной практики. Прежде всего, требуется законодательное закрепление критериев существенности нарушений, что позволит обеспечить единообразие судебной практики и повысить предсказуемость

принимаемых решений. Кроме того, целесообразно развитие механизмов распределения бремени доказывания, предусматривающих возможность возложения на заказчика обязанности по представлению доказательств правомерности своих действий.

Не менее важным направлением является совершенствование взаимодействия между антимонопольными органами и судами. Установление четких границ их компетенции позволит сократить дублирование процедур и повысить оперативность защиты прав участников закупок. Также следует рассмотреть возможность введения дополнительных мер ответственности за злоупотребление правом в сфере закупок, что будет способствовать формированию добросовестной конкурентной среды.

Таким образом, судебное оспаривание результатов государственных закупок является важнейшим элементом системы защиты прав участников контрактной системы. Вместе с тем наличие значительного числа проблем правоприменения свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования правовых механизмов и практики их реализации. Реализация предложенных мер позволит повысить эффективность судебной защиты и обеспечить баланс интересов всех участников закупочных правоотношений.

Проведенное исследование показало, что судебное оспаривание результатов государственных закупок является важным инструментом защиты прав участников контрактной системы, обеспечивающим законность и справедливость закупочных процедур. Вместе с тем действующая правоприменительная практика характеризуется рядом проблем, связанных с оценкой существенности нарушений, сложностями доказывания и отсутствием единообразия судебных подходов.

В целях повышения эффективности судебной защиты необходимо совершенствование нормативного регулирования, уточнение критериев оценки нарушений и развитие процессуальных механизмов распределения бремени доказывания. Реализация указанных мер позволит повысить предсказуемость судебных решений и обеспечить более надежную защиту прав участников государственных закупок.

Примечания

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.03.2026).
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.
3. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ. 2013. N 14. Ст. 1652.
4. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. 2006. N 31 (ч. 1). Ст. 3434.
5. Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства о контрактной системе (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2022) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Белов В. А. Оспаривание результатов государственных закупок: правовые аспекты. М., 2021.
7. Егорова Н. С. Судебная защита прав участников закупок: практика и проблемы // Журнал российского права. 2022. N 8.
8. Кузнецов В. В. Проблемы признания недействительными результатов закупок // Государство и право. 2023. N 6.
9. Смирнов А. Г. Доказательства в арбитражном процессе по делам о закупках // Арбитражные споры. 2021. N 4.
10. Фролова Е. А. Контрактная система: правоприменительная практика и тенденции развития. М., 2020.

English version

Challenging the results of public procurement in court: legal mechanisms and implementation practice

Agarkov Ivan Sergeevich, student, Saratov State Law Academy

This article is devoted to the study of legal mechanisms for challenging the results of public procurement in court. It examines the specific features of the exercise of the right to judicial protection by procurement participants and analyzes the grounds for declaring the results of procurement procedures invalid. Particular attention is paid to law enforcement issues related to the assessment of the materiality of violations and to proving their impact on procurement outcomes. The article also explores judicial practice in this category of disputes and identifies existing inconsistencies in judicial approaches. Based on the analysis, proposals are formulated for improving legal regulation and enhancing the effectiveness of judicial protection.

Keywords: legal regulation, public procurement, judicial challenge, procurement results, commercial courts, law enforcement practice.