

УДК 347.4

## Государственная система мер обеспечения исполнения кредитно-заемных обязательств в Российской Федерации

Шумилина Анастасия Борисовна, доцент кафедры гражданского права и процесса, Ростовский государственный университет путей сообщения, кандидат юридических наук, доцент, nashum82@mail.ru

Батманов Андрей Яковлевич, магистрант, Ростовский государственный университет путей сообщения, batman4ik7@yandex.ru

В статье автором рассмотрены способы обеспечения исполнения кредитно-заемных обязательств. Исследованы роль и сущность каждого способа обеспечения исполнения обязательств. Проанализированы правовые нормы, регулирующие порядок применения мер обеспечения исполнения обязательств. Изучены правовые последствия применения указанных мер сторонами кредитно-заемных обязательств. Охарактеризованы актуальные проблемы правового регулирования мер обеспечения исполнения обязательств и предложены пути их решения.

Ключевые слова: меры обеспечения исполнения обязательств, кредитно-заемные обязательства, кредитор, должник, неустойка, залог.

Целью настоящего исследования является всесторонний анализ правового статуса способов обеспечения исполнения кредитно-заемных обязательств, их роли в договорах займа и кредита, а также выявление преимуществ и недостатков применения этих мер для сторон обязательства. Проблема исследования заключается в отсутствии в действующем гражданском законодательстве специального нормативного акта, комплексно регулирующего все способы обеспечения исполнения обязательств, особенно в сфере кредитно-заемных отношений.

Методологическую основу исследования составляют формально-юридический, сравнительно-правовой и системно-структурный методы. В научной литературе также широко применяются метод функционального анализа и историко-правовой метод.

Актуальность темы обусловлена динамичными изменениями в институте кредитно-заемных обязательств. Трансформация нормативно-правовой базы в сфере займа и кредитования оказывает существенное влияние на экономический оборот государства. В современных условиях кредитно-заемные отношения играют ключевую роль в экономике России, что влечет значительные изменения и в способах обеспечения соответствующих обязательств.

В 2024 г., согласно данным Центрального Банка Российской Федерации, отмечается значительный рост долговой нагрузки населения. Объем задолженности граждан увеличился на 15 % (по сравнению с 2023 г.), что связано с повышенным спросом на потребительское кредитование.

В современных гражданско-правовых отношениях кредитор нуждается в гарантии возврата денежных средств с процентами. Такую гарантию предоставляет гражданско-правовой договор, фиксирующий предмет соглашения, сроки и порядок исполнения обязательств, права и обязанности сторон, а также их ответственность.

Для дополнительной защиты своих интересов стороны могут включить в договор специальные обеспечительные меры, предусмотренные гражданским законодательством.

Меры обеспечения кредитно-заемных обязательств представляют собой способы защиты прав кредитора при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником своих обязательств.

Гражданский кодекс Российской Федерации [1] к таким мерам относятся: неустойка, залог, удержание вещи, поручительство, независимая гарантия, задаток и обеспечительный платеж. Стороны договора займа или кредитного договора по взаимному согласию выбирают способ обеспечения, причем возможно применение нескольких мер одновременно [2, с. 300].

Неустойка представляет собой денежную сумму, установленную законом или договором, которую должник обязан уплатить при нарушении обязательств. Она всегда оформляется письменно в соответствии с требованиями гражданского законодательства и может выражаться в форме штрафа, пени или иных денежных взысканий [3, с. 310]. При неуплате неустойки кредитор вправе обратиться в суд за защитой своих прав.

Залог как обеспечительная мера наделяет кредитора правом на имущество должника для обеспечения исполнения обязательства. Стоимость залога должна соответствовать размеру обеспечиваемого обязательства. Стороны заключают договор залога, определяющий его предмет, порядок исполнения обязательств, права и обязанности сторон. В качестве залога могут выступать транспортные средства, недвижимость, денежные средства, ценные бумаги и иное имущество [4, с. 27].

Удержание вещи как способ обеспечения предполагает право кредитора удерживать имущество должника до исполнения обязательства. Удерживаться могут только материальные блага, при неисполнении обязательств требования кредитора удовлетворяются за счет стоимости удерживаемой вещи.

Поручительство как обеспечительная мера возлагает на поручителя ответственность перед кредитором за исполнение обязательства должником. Договор поручительства предоставляет кредитору дополнительные гарантии своевременного и полного исполнения обязательства.

Поручителем может выступать как физическое лицо, так и организация, обладающие достаточными финансовыми ресурсами для исполнения соответствующего обязательства. При неисполнении должником своих обязательств по возврату денежных средств поручитель обязан возместить ущерб кредитору за счет собственных средств.

Независимая гарантия представляет собой обязательство гаранта, принятое по просьбе принципала, о выплате денежных средств бенефициару. Сущность данного института заключается в удовлетворении денежных требований кредитора за счет третьей стороны. Правом выдачи независимых гарантий обладают банки и коммерческие организации.

В последнее время широкое распространение получил такой способ обеспечения как задаток. Задаток служит дополнительной гарантией для кредитора в добросовестном исполнении обязательств должником. Он представляет собой денежную сумму, передаваемую должником кредитору в подтверждение намерения исполнить обязательство. Соглашение о задатке требует обязательной письменной формы под страхом недействительности [5, с. 14].

Размер и порядок передачи задатка определяются по соглашению сторон, причем в качестве задатка могут выступать исключительно денежные средства.

Обеспечительный платеж предполагает внесение должником определенной суммы, которую кредитор вправе использовать при нарушении обязательств. При надлежащем исполнении обязательств обеспечительный платеж подлежит возврату должнику полностью или частично.

Анализ основных способов обеспечения кредитно-заемных обязательств позволяет сделать следующие выводы:

1. Государственная система обеспечительных мер способствует:

- укреплению доверия между сторонами договора;
- снижению рисков неисполнения обязательств;
- подтверждению серьезности намерений сторон;
- стимулированию должника к исполнению обязательств.

2. В действующем правовом регулировании выявлены следующие проблемы:

- отсутствие исчерпывающего перечня обеспечительных мер в ГК РФ;
- возможность несоразмерности неустойки основному обязательству;
- распространенная судебная практика снижения размера неустойки.

3. Указанные проблемы приводят к:

- использованию сторонами недостаточно урегулированных способов обеспечения;
- возможной выгоды неисполнения обязательств для должника даже при уплате неустойки;
- существенному расхождению между ожидаемым и фактически взыскиваемым размером неустойки.

При заключении договоров поручительства кредитор не может быть полностью уверен в платежеспособности поручителя. В случае банкротства поручившейся организации кредитор оказывается

в уязвимом положении, что создает угрозу нарушения его законных интересов.

Существенной проблемой является отсутствие законодательно установленной методики расчета убытков. При неисполнении обязательств определение размера реального ущерба и упущенной выгоды затруднено из-за множества факторов и отсутствия четких правовых критериев.

Для совершенствования правового регулирования представляется необходимым:

1. Закрепить в гражданском законодательстве принцип добросовестности исполнения обязательств, что позволит минимизировать риски сторон и стимулировать правомерное поведение участников кредитных отношений.

2. Ввести в ГК РФ принцип сотрудничества сторон как основополагающее начало исполнения обязательств.

3. Разработать прозрачный механизм государственной поддержки участников кредитных отношений для обеспечения баланса интересов и защиты их прав [6, с. 340].

4. Принять специальный нормативный акт, регулирующий вопросы распределения расходов, связанных с исполнением обязательств. Это будет способствовать справедливому разрешению спорных ситуаций.

Анализ действующего законодательства позволяет сделать следующие выводы:

1. Государство заинтересовано в регулировании кредитных отношений на принципах равенства и минимизации рисков для участников.

2. Российское гражданское законодательство в сфере обеспечения исполнения обязательств соответствует современным требованиям и продолжает развиваться.

3. Существующая система обеспечительных мер эффективно защищает интересы кредиторов при сохранении баланса интересов всех участников правоотношений.

#### Примечания

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
2. Ковальчук Е. В. Понятие и способы обеспечения исполнения договорного обязательства // Молодой ученый. 2023. N 49.
3. Березкина Е. М. Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств в российском гражданском праве // Молодой ученый. 2024. N 3.
4. Вахтинский В. Е. Проблемы применения залога как способа обеспечения исполнения обязательств // Студенческий форум. 2023. N 39-2.
5. Панарина Т. С. Система способов обеспечения исполнения обязательств в гражданском законодательстве России // Интернаука. 2023. N 5-4.
6. Усманова Д. Д. Способы обеспечения исполнения кредитных обязательств и права кредитной организации // Академическая публикастика. 2023. N 11-1.

#### English version

State system of measures for enforcement of credit and loan obligations in the Russian Federation

Shumilina Anastasiya Borisovna, associate professor at the department of civil law and procedure, Rostov State Transport University, candidate of sciences (law), associate professor

Batmanov Andrey Yakovlevich, master's student, Rostov State Transport University

The article examines methods for securing the performance of credit and loan obligations. The author analyzes the role and essence of each method of obligation enforcement. The study investigates legal norms regulating the application of enforcement measures and explores legal consequences arising from their use by parties to credit agreements. Current challenges in legal regulation of enforcement measures are identified with proposed solutions.

Keywords: obligation enforcement measures, credit and loan obligations, creditor, debtor, penalty, pledge.