



УДК 343.13

## К вопросу о концептуальных подходах к преступности в Российской Федерации: прошлое и настоящее



**Гирько Сергей Иванович**, главный научный сотрудник Научно-исследовательского института ФСИН России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

[syvorina959134@mail.ru](mailto:syvorina959134@mail.ru)

**Аннотация:** В статье через призму подходов к восприятию уголовной политики Российской Федерации анализируются доктринальные точки зрения 80–90-х годов XX века и современное восприятие изменений, вносимых в уголовное законодательство, делается вывод о том, что для системной и научно-обоснованной деятельности в этом направлении необходима разработка и принятие Концепции уголовной политики в Российской Федерации. **Ключевые слова:** уголовная политика государства, цели и задачи уголовной политики, изменения уголовного кодекса, проект Концепции уголовно-правовой политики Российской Федерации.

Говоря о проблеме необходимо заметить, что безудержный ежегодный прирост преступности в России в 80–90-е годы прошлого столетия мало кого оставлял равнодушным и усилия многих криминологов были прикованы к проблеме противодействия и профилактики преступности в целом, отдельных ее

видов, в частности.

Мобилизация профессионального и научного потенциала правоохранительных ведомств, и, прежде всего, МВД России, была способна принести позитивный результат только в одном случае — всемерной поддержки инициатив ученых на уровне Прези-

UDC 343.13

## On the issue of conceptual approaches to crime in the Russian Federation: past and present

**Gir'ko Sergey Ivanovich**, chief researcher of Scientific Research Institute of the Federal penitentiary service of Russia, doctor of sciences (law), professor, honored worker of science of the Russian Federation

[syvorina959134@mail.ru](mailto:syvorina959134@mail.ru)

**Annotation:** The article through the prism of approaches to the perception of criminal policy of the Russian Federation analyzes the doctrinal point of view the 80–90-ies of XX century and the modern perception of the changes brought in criminal law, it is concluded that a systematic and science-based activities in this direction requires the development and adoption of the Concept of criminal policy in the Russian Federation. **Keywords:** state criminal policy, goals and objectives of criminal policy, changes to the criminal code, draft Concept of criminal law policy of the Russian Federation.

дента России, Парламента и Правительства Российской Федерации.

Не вызывает сомнений, что одной из наиболее значимых внутренних задач большинства цивилизованных стран является деятельность в сфере предупреждения преступных посягательств и их преодоления. В частности, в Российской Федерации реализация названной задачи нашла свое выражение в государственной политике борьбы с пре-

ступностью и принятии конкретных шагов по ее реализации.

По мнению группы ведущих ученых-криминологов того времени, своей целью уголовная политика должна иметь — «воздействие на преступность в направлении ее сокращения и качественного изменения, разработку мер по предупреждению преступлений, издание соответствующих уровню и этапности развития общества уголовного, уголовно-процессуаль-



ного, уголовно-исполнительного законодательства, а также административно-правовых и гражданско-правовых законов» [1, с. 13].

О серьезности подхода к проблеме научно-го сообщества того времени могут свидетельствовать шаги, ставящие целью уточнение базовых позиций, предпринятые учеными.

Так, в 80-е годы XX столетия на страницах юридических изданий развернулась широкая дискуссия на предмет установления тождества и различий в дефинициях «политика борьбы с преступностью» и «уголовная политика».

Причем одна группа ученых считала, что оба этих понятия по своему содержанию тождественны [2, с. 101]. Их оппоненты же утверждали, что уголовная политика является хоть и основной, стержневой, но лишь частью государственной политики борьбы с преступностью, поскольку последняя включает в себя не только уголовно-правовые, но и иные средства воздействия на криминогенную ситуацию в стране [1, с. 15].

Не пытаясь дискутировать подходы ученых, отметим лишь, что обе группы специалистов четко понимали под уголовной политикой — закрепленную в соответствующих государственных документах деятельность государства по выработке основных принципов и направлений, форм и методов борьбы с преступностью, осуществляемую на основе мер, предусмотренных уголовным правом, и отводили ей центральное место в системе мер борьбы с преступностью.

Учитывая направленность нашей работы, остановимся на некоторых аспектах, имею-

щих непосредственное отношение к сфере уголовной политики России.

Безусловно, центральное место среди специалистов в области материального права отводилось — созданию современной концепции развития уголовного законодательства. И такая работа велась на протяжении ряда лет [3, с. 23–31].

Прежде всего, как представляется, требовалась выработка принципиальных подходов к определению сферы уголовно-правового регулирования, четкое отграничение от других родственных общественных отношений, охрана которых осуществляется, в том числе, и уголовно-правовыми средствами.

Ученые воспринимали, как вполне очевидное, что по мере развития общества, совершенствования социальных отношений в нем, изменяются и приоритеты уголовной политики, адекватности реагирования на такие изменения, что в конечном итоге выражается в актах криминализации и декриминализации, пенализации и депенализации тех или иных правонарушений. Все это должно укладываться в прогнозные оценки развития преступности, своевременно корректируя направленность уголовной политики государства, а еще лучше — предвидении такой динамики и упреждающей выработки мер реагирования на нее.

Законодательные шаги тех лет нередко демонстрировали примеры своевременных и эффективных решений государства в этом направлении.

Другая сторона указанного процесса — это максимально точное определение обществен-

ной опасности каждого конкретного правонарушения и установление непосредственно в законе адекватной меры ответственности, выраженной в наказании, которая бы соответствовала его характеру и тяжести (общественной опасности).

Имели место, конечно, и отклонения. Об отдельных деформациях того времени, связанных с упомянутой проблемой, достаточно красноречиво сказано А. В. Наумовым [4, с. 31–37].

Между тем, и здесь предпринимались первые позитивные шаги. Заметим, что в Основах уголовного законодательства Союза ССР и республик, не вступивших в силу ввиду распада СССР, проекте УК Российской Федерации министерства юстиции России 1992 г. [5], а также во всех других проектах уголовного кодекса впервые, в специальной норме, были сформулированы принципы классификации преступлений. Причем в основу классификации совершенно обоснованно был положен размер санкции за конкретное общественно-опасное деяние.

Следует заметить, что данная коллизия была разрешена только с принятием действующего Уголовного кодекса Российской Федерации в июне 1996 года [6], где в статье 15 «Категории преступлений» нашла себя их классификация, опирающаяся на тяжесть общественно-опасного деяния, а та, в свою очередь, опирается на размер его санкции.

Еще одной характерной чертой, положенной в развитие уголовного законодательства России, подтверждающей демократизм социальных процессов в обществе, в целом

являлось усиление гуманистической направленности законодательства и практики его применения.

Основные черты этого явления достаточно четко были сформулированы в специальной литературе: приоритетность человека (личности), его законных прав и интересов, защита их от преступных посягательств, а также укрепление правовых гарантий защиты лица, совершившего преступление; четкое определение границ и сужение круга тяжких и особо тяжких преступлений; усиление профилактической функции уголовного закона; смягчение уголовной репрессии и в целом сужение сферы применения уголовно-правовых мер [1, с. 22–23].

Иными словами, краткий анализ теоретических воззрений и практических шагов законодательных органов России в ретроспективе позволяет в общих чертах выстроить некий «тренд», направленный в будущее, в части нацеленности научного сообщества на перспективы развития уголовного законодательства России на системной и научно-ориентированной основе.

Нельзя оставить не затронутой и еще одну достаточно важную, с нашей точки зрения, проблему. Речь идет о концепции уголовной политики Российской Федерации или как этот документ был наименован авторами-разработчиками «Концепция государственно-правовой политики в области борьбы с преступностью» (далее — Концепция) [13]. Названной Концепцией было отмечено, что «Целью государственно-правовой политики в области борьбы с преступностью и други-

ми правонарушениями является определение концептуальных подходов к организации мер по предупреждению и пресечению преступных и других противоправных посягательств на права и свободы человека, закрепленные в международных актах, Конституции и иных законах Российской Федерации, защита этих прав и свобод, воспитание граждан в духе уважения к ним» [13, с. 9].

В конце 2000-х годов автор, проходя очное обучение в Академии управления МВД России, видел лично — сколько усилий прикладывали ученые кафедры уголовной политики под руководством известного криминолога профессора В. П. Ревина к разработке «Уголовной политики Российской Федерации», оформлению ее в документальную форму и последующему продвижению этого очень важного документа для утверждения в качестве государственного акта. Цель таких усилий заключалась в доведении до государственных органов и достижения адекватного восприятия ими того факта, что процесс противодействия преступности государства — явление многогранное, которое в своей основе предполагает научно-обоснованный комплексный подход, принятый называть концептуальным или доктринальным.

Известный российский криминолог — профессор В. П. Ревин, да и не он один, разрешению указанной проблемы посвятили свои глубокие научные разработки, но, как известно, к сожалению воз и ныне там, а концептуальные подходы России к вопросам противодействия преступности не получили своего правового закрепления до настоящего времени.

Состояние уголовно-правовой мысли и многочисленные проблемы, имеющие непосредственное отношение к уголовной политике России, очень красочно представлены в рамках международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» [7], где в своих выступлениях ведущие криминологи России, оценивая состояние уголовной политики и ее отдельных аспектов, выразили общую оценку, что прошедшие годы число проблем, находящихся в сфере уголовно-правовой защиты общественных интересов, не только не уменьшили, но многие из них еще и обострились в большей степени.

Современные научные исследования и их выводы нередко представляют собой — дискретные и мало опирающиеся на теоретические разработки прошлого, идеи. Так, к примеру, А. И. Александров определяя уголовную политику, пишет, что «это — отношение власти к преступности» [8, с. 35]. Согласно его утверждению «именно власть решает, что является преступлением, а что нет, какое наказание должно быть определено за это преступление или за другое». Какая власть имеется в виду из приведенного изречения — неясно.

Трудно согласиться с подобными высказываниями. По жизни, в восприятии обывателя, отношение властных структур к преступности выглядит именно так. Но это положение лишь в малой степени отражает теоретические подходы прошлого к проблемам уголовной политики. Как представляется, суть уголовной политики государства в том и состоит, что она формируется на основе определен-

ных закономерностей, прогнозов, опирается на научные рекомендации, и уж точно, не подвержена сиюминутным реакциям на динамические изменения в структуре и состоянии преступности, поскольку они обладают свойством цикличности.

К примеру, совсем недавно, а еще точнее 13 августа 2020 года «ФСИН России сообщила о рекордном снижении числа арестованных и осужденных, находящихся в местах лишения свободы» [14], число которых оказалось менее полумиллиона впервые в новейшей истории России. По данным авторов, «во ФСИН заявили, что такая динамика объясняется гуманизацией судебной системы, которая теперь реже отправляет людей в СИЗО и колонии» [14].

При этом, сообщая о вышеуказанном факте, никто из авторов даже не утрудил себя элементарной попыткой проанализировать состояние и динамику преступности в России на фоне названной либерализации, а уж тем более принять во внимание иные многоплановые факторы, влияющие на состояние преступности в этих условиях, изучить экспертные мнения об оборотной стороне так называемой односторонней «гуманизации уголовной политики государства».

Нам определенно ближе позиция, высказанная Н. С. Кудиным, о том, что «уголовная политика определяется как одно из направлений деятельности государства — его основополагающий вектор в сфере борьбы с преступностью» [9]. Как представляется, процитированное мнение в большей степени соответствует классическому восприятию яв-

ления в целом.

Кроме того, соответствует объективной картине и другая его оценка: «в настоящее время изменения в действующее уголовное законодательство носят стихийный и бессистемный характер. Проводимые в стране реформы уголовного и уголовно-процессуального законодательства не позволяют в полной мере решить основной вопрос — как существенно снизить количество совершаемых в стране преступлений» [9].

Действительно, по состоянию на декабрь 2018 года было принято в общей сложности более 200 федеральных законов, внесших конкретные изменения в действующий уголовный кодекс. По данным специального исследования, «с момента принятия в 1996 году в уголовный кодекс, состоящий из 360 статей, было внесено порядка 1500 различных изменений» [10].

Согласно другим данным, «только в 2018 году принято 12 федеральных законов, усиливающих уголовную ответственность» [11].

Но самое главное — вывод, который содержится в вышеприведенной разработке: «принимаемые федеральные законы о внесении изменений в уголовный кодекс РФ не имеют общей идеологии и методологии. Отсутствует в перспективе долгосрочное планирование целей, которых государство должно достичь» [10].

Не вызывает сомнений, что все приведенные требования в концептуальном виде могут содержаться только в одноименном документе, именуемом Концепцией уголовной политики Российской Федерации.



Как уже говорилось выше, попытки разработки документа с рабочим названием «Уголовная политика России» предпринимались в 90-е годы прошлого столетия, но, к сожалению, оказались безрезультатными.

Однако работа в этом направлении продолжается и в настоящее время. Так пресс-службой Общественной палаты Российской Федерации был опубликован проект «Концепции уголовно-правовой политики Российской Федерации», который предусматривал сроки реализации 2012–2018 годы [12]. Как видно невооруженным глазом, этой разработке также было не суждено состояться. Между тем названный проект содержит все те требования к программным документам в сфере противодействия преступности, о которых сказано выше.

Иными словами, для того, чтобы в России были определены и определялись на системной основе стратегические и тактические задачи адекватного меняющимся динамич-

но общественным отношениям применения уголовного законодательства, а также обеспечивалась профилактическая деятельность по предупреждению преступлений в целях выработки эффективного контроля со стороны российского общества и государства над преступностью, как нам представляется, необходима разработка и утверждение официального документа России в сфере уголовной политики государства.

Более того, следует отметить важность придания такой концепции статуса документа стратегического планирования и приведение ее в соответствие с требованиями Федерального закона от 28 июня 2014 года N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

Тем самым, как нам представляется, государственному противодействию преступности можно придать научно-обоснованный и системный характер.

### Примечания

1. Уголовное право. Общая часть. М., 1993.
2. Коробеев А. И. Советская уголовно-правовая политика. Владивосток, 1987; Исмаилов И. А. Преступность и уголовная политика. Баку, 1980.
3. Загородников Н. И. Объект преступления и проблема совершенствования уголовного законодательства // Актуальные проблемы уголовного права. М., 1988.

### Notes (*transliteration*)

1. *Ugolovnoye pravo. Obshchaya chast'*. Moscow, 1993 (in Russ.).
2. Korobeev A. I. *Sovetskaya ugolovno-pravovaya politika*. Vladivostok, 1987; Ismailov I. A. *Prestupnost' i ugolovnaya politika*. Baku, 1980 (in Russ.).
3. Zagorodnikov N. I. *Aktual'nyye problemy ugolovnogo prava*. Moscow, 1988 (in Russ.).

4. Наумов А. В. О законодательной и право-применительной оценке социальных ценностей, охраняемых уголовным законом // Актуальные проблемы уголовного права. М., 1988.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации (проект) // Юридический вестник. 1992. N 20.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации. Текст с изменениями и дополнениями на 21 января 2018 года. М.: Эксмо, 2018.
7. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы 4-й Международной научно-практической конференции. М.: Велби, 2007.
8. Александров А. И. Уголовная политика в Российской Федерации. Еще раз о самом главном // Юридическая наука: история и современность. 2017. N 4.
9. Кудин Н. С. Современное состояние уголовной политики в Российской Федерации. URL: <https://scienceforum.ru> (дата обращения: 24.04.2020).
10. Система обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы Российской Федерации. URL: <http://sozd.duma.gov.ru> (дата обращения: 24.04.2020).
11. Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.04.2020).
12. Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации. URL: <https://www.oprf.ru> (дата обращения: 24.04.2020).
13. Концепция государственно-правовой политики в области борьбы с преступностью. Проект. М., 1996.
14. ФСИН сообщила о рекордном снижении числа арестованных и осужденных. URL: <https://rasmi.ru> (дата обращения: 15.08.2020).
4. Naumov A. V. *Aktual'nyye problemy ugolovno-go prava*. Moscow, 1988 (in Russ.).
5. *Yuridicheskiy vestnik*, 1992, no. 20 (in Russ.).
6. *Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii*. Moscow: *Eksmo*, 2018 (in Russ.).
7. *Ugolovnoye pravo: strategiya razvitiya v XXI veke*. Moscow: *Velbi*, 2007 (in Russ.).
8. Aleksandrov A. I. *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*, 2017, no. 4 (in Russ.).
9. URL: <https://scienceforum.ru> (date of application: 24.04.2020) (in Russ.).
10. URL: <http://sozd.duma.gov.ru> (date of application: 24.04.2020) (in Russ.).
11. URL: <http://pravo.gov.ru> (date of application: 24.04.2020) (in Russ.).
12. URL: <https://www.oprf.ru> (date of application: 24.04.2020) (in Russ.).
13. *Kontseptsiya gosudarstvenno-pravovoy politiki v oblasti bor'by s prestupnost'yu*. Moscow, 1996.
14. URL: <https://pasmi.ru> (date of application: 15.08.2020) (in Russ.).