

УДК 343.3/7

Научные и интимные услуги как предмет взятки

Климантова Валерия Игоревна, магистрант, Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, klimantovavaleria999@gmail.com

В статье исследуется возможность признания научных и интимных услуг предметом взятки. Анализируются различные точки зрения относительно включения подобных услуг в перечень предметов взяточничества. На основе проведенного исследования обосновывается необходимость уточнения действующего уголовного законодательства с целью устранения пробела в его регулировании.

Ключевые слова: взятка, услуги, взяточничество, научные услуги, интимные услуги.

Взяточничество является одной из наиболее распространенных форм коррупции. Если ранее взятки давали преимущественно в виде денег, то в настоящее время перечень вещей и услуг, используемых в качестве взятки, значительно расширился. Одной из проблем в этой сфере является вопрос о том, можно ли считать научные или интимные услуги предметом взятки. В связи с дискуссионностью данного вопроса тема сохраняет актуальность.

Некоторые авторы, изучающие данную проблематику, полагают, что было бы целесообразно использовать международный опыт признания оказания услуг неимущественного характера предметом взятки. При этом отмечается, что имущественный или неимущественный характер услуги не должен иметь определяющего значения. Важно учитывать сам характер оказанной услуги и ее влияние на решения, принимаемые должностным лицом. Предметом взятки может быть любая ценность, имеющая значение для взяткополучателя.

В правоприменительной деятельности сохраняется проблема квалификации взяточничества, предметом которого выступают услуги неимущественного характера, такие как научная деятельность, совершаемая в интересах другого лица (например, написание диссертации на соискание ученой степени или написание книги), а также деятельность, связанная с оказанием интимных услуг.

Авторы, анализирующие вопрос о включении интимных услуг в перечень услуг, являющихся предметом взятки, не приходят к единому мнению. Одни полагают, что в силу незаконности оказания сексуальных услуг, а также в силу отсутствия у них официальной рыночной стоимости такие услуги не могут быть признаны предметом взятки. При этом отмечается, что в России злоупотребление властью для получения «сексуальной выгоды» формально криминализовано в ст. 133 Уголовного кодекса РФ «Понуждение к действиям сексуального характера».

Согласно другой точке зрения, поскольку существует рынок нелегальных услуг, услуги интимного характера могут быть признаны предметом взятки. Однако в данном случае возникает проблема с оценкой стоимости таких услуг, поскольку не существует документа или иного факта, подтверждающего их определенную стоимость. Вместе с тем в ситуации, когда услуги сексуального характера оказываются при посредничестве третьих лиц либо предоставляются в качестве формы оплаты за определенные действия или бездействие со стороны должностного лица, такие услуги могут рассматриваться как взятка. Необходимым критерием признания такой услуги взяткой является установленная причинно-следственная связь между интимной услугой и деятельностью должностного лица.

В судебной практике в большинстве случаев встречаются услуги, выступающие в качестве взятки и обладающие очевидным имущественным признаком. Вместе с тем рассматриваются и дела,

в которых научные или интимные услуги использовались как взятка для получения от должностного лица определенных действий. Это свидетельствует о наличии реальной необходимости расширения перечня услуг, относимых к предмету взятки. Представляется обоснованной также необходимость унификации уголовного законодательства с целью более детальной оценки всех возможных форм взятки.

Что касается научных услуг в качестве предмета взятки, то, к примеру, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности, относящееся к имущественным правам, будет считаться предметом взятки, однако ему необходимо иметь денежную оценку, которая определяется на основании доказательств, представленных сторонами судебного разбирательства (см. постановление Пленума Верховного Суда от 9 июля 2013 г. N 24). Несмотря на законодательную ясность в этом вопросе, остается еще одна сложность, которая заключается в объективности денежной оценки результатов интеллектуальной деятельности.

Существует позиция, согласно которой научные услуги, не связанные с исключительным правом на результаты интеллектуальной деятельности (например, написание научных статей или дипломных работ, консультации по вопросам научной сферы), также могут относиться к категории имущественных прав, поскольку представлены на рынке и имеют стоимость, а также могут оказываться должностному лицу с целью получения от него определенных действий.

Делая вывод, нужно сказать, что научные услуги могут быть признаны в качестве предмета взятки в том случае, если они могут быть оценены в денежном эквиваленте и были оказаны в пользу должностного лица за определенную деятельность в интересах взяткодателя. Что касается результатов интеллектуальной деятельности, «очевидным является тот факт, что все они могут иметь денежную оценку, соответственно, рыночную стоимость и, конечно, выступать предметом подкупных преступлений».

Относительно услуг интимного характера вопрос о том, могут ли они быть предметом взятки, не имеет четкой позиции. Если должностному лицу предоставляются интимные услуги, оплаченные третьим лицом, и должностное лицо осознает этот факт, то действия должностного лица могут быть квалифицированы по ст. 290 УК РФ, а третье лицо, оплатившее оказание интимной услуги, получит квалификацию по ст. 291 УК РФ. При этом важно отметить, что предметом взятки в данном случае будет не сама услуга, а полученная должностным лицом материальная выгода — возможность пользоваться сексуальной услугой бесплатно.

Представляется необходимым закрепить в уголовном законодательстве интимные услуги как предмет взятки, однако с примечанием, что такие услуги признаются предметом взятки, если они оплачены третьим лицом. При этом денежная оценка будет заключаться не в непосредственной стоимости интимной

услуги, а в том, сколько денежных средств было выплачено исполнителю такой услуги.

Примечания

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 9.
2. Еремкин Д. Н. Предмет взятки: правовые аспекты и социальные последствия // Теория и практика современной науки. 2025. N 3.
3. Мингалиева Р. Р. К вопросу о необходимости признания услуг сексуального характера предметом взятки // Молодой ученый. 2022. N 43.
4. Никитин П. А. Проблемы квалификации получения и дачи взятки в части определения предметов преступлений // Современность в творчестве начинающего исследователя: материалы научно-практической конференции. Иркутск, 2024.
5. Трейер И. В. Сексуальные услуги как предмет взятки // Мы против коррупции: сборник статей. Тюмень, 2022.
6. Фоменко Е. В., Козлова Е. Б. Отдельные права на результаты интеллектуальной деятельности и права на получение в собственность объектов недвижимости как предмет подкупа // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2023. N 6.

English version

Scientific and intimate services as the object of a bribe

Klimantova Valeriya Igorevna, master's student, Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation

This article examines the possibility of recognizing scientific and intimate services as the object of a bribe. It analyzes different viewpoints on including such services in the range of items that may constitute bribery. Based on the conducted research, the article substantiates the need to clarify current criminal legislation in order to eliminate gaps in its regulation.

Keywords: bribe, services, bribery, scientific services, intimate services.