

УДК 343.1

Проблема реализации права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела

Петрухина Алсу Наилевна, доцент кафедры юриспруденции Муромского института (филиала) Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых, кандидат юридических наук

pmarek@yandex.ru

Аннотация: Статья посвящена одной из актуальных проблем российского уголовного судопроизводства — проблеме реализации стороной защиты права на ознакомление с материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования. Автор обозначает данную проблему и предлагает вариант ее решения. **Ключевые слова:** материалы уголовного дела, уголовный процесс, сторона защиты, предварительное расследование.

В соответствии с п. 12 ч. 4 ст. 47 и п. 7 ч. 1 ст. 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) обвиняемый и его защитник по окончании предварительного расследования вправе знакомиться со всеми материалами уголовного дела. Этому праву корреспондирует ч. 1 ст. 217 УПК РФ, обязывающая следователя по окончании следствия предъявить указанным лицам все материалы уголовного дела (за исключением случаев, предусмотренных ч. 9 ст. 166 УПК РФ).

Согласно положениям Устава уголовного судопроизводства, материалы следствия могли быть предъявлены обвиняемому только с разрешения органа расследования. Так, статьи 476–477 Устава уголовного судопроизводства закрепляли следующее: «По окончании предварительного следствия судебный следователь, предъявив обвиняемому, если он о том просить будет, следственное производство, спрашивает его: не желает ли он представить еще что-либо в свое оправдание. Если обвиняемый укажет на какие-либо



UDC 343.1

The problem of realization of the rights of the accused to get acquainted with criminal case materials

Petrukhina Alsu Nailevna, associate professor of the department of law of the Murom Institute (branch) of Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletovs, candidate of sciences (law)

pmarek@yandex.ru

Annotation: The article is devoted to one of current problems of the Russian criminal legal proceedings — a problem of realization by the party of protection of the right for acquaintance with the criminal case file at a stage of preliminary investigation. The author designates this problem and offers version of her decision. **Keywords:** criminal case file, criminal trial, party of protection, preliminary investigation.

новые обстоятельства, то следователь обязан проверить те из них, которые могут иметь влияние на решение дела» [1].

Следует отметить, что до появления этой нормы в российском праве не практиковалось предъявление материалов следствия обвиняемому.

Интересен также опыт зарубежных стран романо-германской правовой системы относительно законодательной регламентации института ознакомления обвиняемого с мате-

риалами уголовного дела.

Так, УПК Франции, УПК ФРГ не предоставляют обвиняемому права в досудебной стадии знакомиться с материалами дела. Оно есть лишь у защитников [4, с. 76, 83].

Вместе с тем во Франции обвиняемый получает бесплатно в свое распоряжение копии всех «протоколов, удостоверяющих факт совершения преступления», протоколов допросов свидетелей, а также заключений экспертов. Иные материалы он может получить платно [5,

с. 3].

Помимо этого, во Франции при производстве в суде присяжных прокурор и гражданский истец обязаны сообщить подсудимому (а тот, в свою очередь, им) в срок не позднее 24 часов до начала заседания списки вызываемых свидетелей и экспертов [5, с. 2].

В случае невыполнения этого другая сторона вправе возражать против допроса тех, кто не включен в список [3, с. 352].

В Дании защитник может знакомиться со всеми материалами полицейского расследования, однако он не всегда имеет право сообщать их содержание обвиняемому (раздел 749 Закона «Об отправлении правосудия») [7, с. 16].

Аналогичное положение в странах англосаксонской правовой семьи, где «обвиняемый и его защитник до суда знают в лучшем случае лишь о сути подозрения, и кое-что об обвинительных доказательствах» [2, с. 6].

Помимо этого, Европейским судом признано, что государство может ограничить доступ к материалам дела для представителей защиты (дело «Кремцов против Австрии», дело «Джесперс против Бельгии»), даже если они представляют важность для защиты (дело «Куруп против Дании») [6, с. 111].

Следует отметить, что Европейский суд не считает ситуации, когда обвиняемый лишен либо ограничен в ознакомлении с материалами расследования по его окончании, нарушением принципа равенства сил, заложенного в п. 3 ст. 6 Европейской конвенции по правам человека, указывая, что эти положения Конвенции применимы лишь к судебным стадиям

[7, с. 20].

Таким образом, анализ зарубежного законодательства показывает, что право обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела не носит абсолютного характера, и по усмотрению стороны обвинения может быть ограничено либо не предоставлено ему вовсе.

Однако противники внедрения в РФ подобного опыта зарубежных стран считают, что в России данные положения непригодны, поскольку в УПК РФ подробно регламентируется досудебное производство, законность производства по которому может существенно влиять на принятие решений о допустимости доказательств и иные вопросы, связанные с доказыванием. Ознакомление обвиняемого и его защитника со всеми материалами дела, в том числе процессуальными документами, не являющимися доказательствами, является определенным способом контроля за законностью проведенного расследования [2].

Считаем, что сохранение в законодательстве института ознакомления с материалами уголовного дела и требования о вручении копии обвинительного заключения обвиняемому в существующем виде противоречат концепции состязательного уголовного судопроизводства. Предоставляя стороне защиты широкие возможности для выработки позиций при судебном разбирательстве, законодатель явно ограничивает их у стороны обвинения. Тогда как сторона защиты представляет свои аргументы только на судебных стадиях, то сторона обвинения представляет их на более раннем этапе, что ставит их в не-



равное положение.

Иллюстрацией сказанного может послужить уголовное дело, рассмотренное в суде Владимирской области. Г. обвиняемый в квартирной краже, вину не признал; на следствии от дачи показаний отказался. Обвинение основано на том, что при осмотре квартиры, откуда была совершена кража, в прихожей обнаружены кроссовки, не принадлежащие потерпевшему и не хранившиеся ранее в квартире; эти кроссовки опознала супруга подсудимого как принадлежащие ее супругу. Давая показания в суде, подсудимый сообщил, что к краже непричастен, а кроссовки он давал поносить своему знакомому Н., ранее судимому за кражи, но где тот находится, он не знает [8].

Нетрудно заметить, что позиция защиты подготовлена с учетом того, что ей стали известны собранные следствием доказательства.

Согласно проведенному опросу, работники прокуратуры (75 %) находят правильным отменить ознакомление защиты с материалами расследования, а 25 % считают недопустимым подобное решение, ссылаясь на то, что сторона защиты не имеет равных возможностей по сбору доказательств, потому ознакомление ее с тем, что собрало следствие, справедливо. Позиция судей следующая: 65 % — за отмену ознакомления защиты с материалами расследования, 35 % — против этого (автором было опрошено 30 прокуроров (следователей), а также 10 судей Владимирской области).

В то же время представляется, что нет необходимости впадать в крайности, то есть

обязывать стороны раскрывать все доказательства либо, наоборот, чтобы обе стороны скрывали их до суда. Считаем, что целесообразно ограничить право обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела только той частью, которая относится к процессуальным действиям, проведенным в отношении него.

В связи с вышеизложенным с учетом отечественного, а также зарубежного опыта предлагается изложить часть 1 статьи 217 УПК РФ «Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела» в следующей редакции:

«1. После выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, в той части, которая относится к процессуальным действиям, проведенным в отношении обвиняемого, а также за исключением случаев, предусмотренных частью девятой статьи 166 настоящего Кодекса. И далее по тексту УПК РФ».

Примечания

1. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. URL: http://www.ex-jure.ru/law/news.php?new_sid=1103.

2. Барабанов П. К. Следует ли сохранить право ознакомления стороны защиты с материалами предварительного следствия (дознания) // Российская юстиция. 2009. N 3.

3. Гүценко К. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. М.: Зерцало-М, 2001.

4. Лубенский А. И. Предварительное расследование по законодательству капиталистических государств. М.: Юрид. лит., 1977.

5. Лубенский А. И., Еремин В. Н. Законодательство зарубежных стран. Обзорная информация. М., 1977. Выпуск 133.

6. Рабцевич О. И. Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутригосударственное правовое регулирование. М.: Лекс-Книга, 2005.

7. Стойко Н. Г., Шагинян А. С. Уголовный процесс Англии и Уэльса, Бельгии и Дании: сравнительно-правовой аспект: учебное пособие. Красноярск: Красноярский государственный университет, 1997.

8. Уголовное дело N 1-456/2012. Архив Муромского городского суда Владимирской области за 2012 г.