

УДК 340.1

Политические и правовые учения в России в XVIII в. (Ф. Прокопович, В. Татищев, И. Посошков, М. Щербатов)

Соловьева Виктория Викторовна, профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики, Липецкий филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор, viktoriya-soloveva@list.ru

Полуэктова Екатерина Игоревна, магистрант, Липецкий филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, poluektova_katya02@mail.ru

Статья посвящена анализу политических и правовых учений в России XVIII века, представленных в трудах выдающихся мыслителей: Феофана Прокоповича, Василия Татищева, Ивана Посошкова и Михаила Щербатова. Рассматриваются их взгляды на государственное устройство, роль закона, сословное деление и власть в контексте эпохи Просвещения и петровских реформ. Так, Прокопович обосновывал необходимость абсолютизма, Татищев выступал за просвещенный рационализм, Посошков предлагал экономические и правовые преобразования, а Щербатов критиковал абсолютизм, отстаивая интересы дворянства. Их концепции отражали сложность поиска пути развития России, сочетая традиционные устои с модернизационными тенденциями, и оказали значительное влияние на формирование отечественной политико-правовой мысли.

Ключевые слова: политические учения, правовые учения, абсолютизм, реформы, сословия.

XVIII в. в России стал периодом глубоких преобразований, затронувших все сферы общественной жизни, включая политическую и правовую мысль. Этот период, часто называемый эпохой Просвещения, характеризовался активным взаимодействием с западноевропейскими идеями при одновременном поиске национального пути развития. В рамках этого процесса выдающиеся мыслители — Феофан Прокопович, Василий Татищев, Иван Посошков и Михаил Щербатов — внесли значительный вклад в формирование политических и правовых учений, отражавших как общеевропейские тенденции, так и специфику российской действительности.

Феофан Прокопович, выдающийся церковный деятель и сподвижник Петра I, сыграл ключевую роль в идеологическом обосновании абсолютизма в России. В своих трудах, таких как «Правда воли монаршей», он утверждал божественное происхождение верховной власти монарха, которая не может быть ограничена ни церковью, ни сословиями. Ученый подчеркивал, что цель государства заключается в обеспечении общего блага, а монарх как носитель абсолютной власти наиболее эффективно способен реализовать эту задачу. Его учение стало теоретической основой петровских реформ, направленных на централизацию власти и модернизацию государственного аппарата.

Государственный аппарат, согласно философским воззрениям Прокоповича, выступает гарантом соблюдения естественных законов, коренящихся в фундаментальном стремлении человечества к самосохранению и продолжению рода. Гражданское законодательство и правовые нормы служат дополнительным механизмом поддержания естественного права, обеспечивая стабильность общественного устройства через систему государственного регулирования.

Особое внимание в работах Прокоповича уделялось роли Православной церкви как инструмента формирования общественного сознания. В фундаментальном труде «Духовный регламент» мыслитель разработал концептуальные основы подчинения церковной власти светской администрации, исторически обосновывая эту позицию примером древнеримских правителей. Проведенная церковная реформа с заменой патриаршего управления на коллегиальный Священный Синод стала практическим воплощением этих идей [2, с. 108].

Василий Татищев, историк, государственный деятель и один

из первых российских просветителей, в своих работах синтезировал идеи европейского Просвещения с национальными интересами России. Он концептуализировал государство как инструмент прогресса и цивилизации, особо подчеркивая значение образования и науки для общественного развития. Татищев, выступая за укрепление самодержавия, одновременно настаивал на необходимости учета интересов различных сословий. В его трудах последовательно проводится мысль о том, что законы должны основываться на принципах разума и справедливости, а не на произволе власти. Значителен вклад Татищева в развитие исторической науки, способствовавший формированию национального самосознания [3, с. 71].

Первобытному обществу, согласно В. Н. Татищеву, предшествовал период непрерывных межплеменных конфликтов и междоусобиц. Социальная необходимость взаимодействия между людьми, обусловленная специализацией производственной деятельности, способствовала формированию государственности через механизм общественного соглашения. Многолетние научные изыскания позволили ученому расширить концепцию социального договора, дополнив ее элементами патриархальной доктрины и фактологическим материалом. Становление государственности, по мнению исследователя, происходило поэтапно: первоначально возникли семейные союзы на договорной основе, впоследствии оформились отношения между поколениями, далее сложилась система взаимодействия хозяев и подчиненных, завершающим этапом стало заключение всеобщего общественного соглашения.

Государственное устройство подразделяется на легитимные и нелегитимные модели управления. Классическая триада правых форм включает монархическое, аристократическое и демократическое правление, в отличие от тиранического режима. Географический масштаб территорий и возможности обеспечения безопасности границ определяют оптимальную модель государственного управления. Демократическая система эффективна для компактных государств, позволяющих оперативно мобилизовать население. Аристократическое правление наиболее результативно функционирует в странах с естественной защитой от внешних угроз, например, в островных государствах. Обширные территории требуют монархического управления, предпочтительно конституционного типа с действующим двухпалатным совещательным органом. Российскому государству свойственна монархическая

форма правления, что подтверждается пространственными особенностями страны и историческим опытом периода Смуты, характеризовавшегося, согласно исследованиям Татищева, аристократическим правлением.

Государственное устройство, предложенное Татищевым, базировалось на концепции защиты населения при максимальном расширении привилегий дворянского сословия. Разработанная мыслителем модель управления предполагала создание двухуровневой системы правительственных органов под началом монарха. Верхняя палата, представленная Сенатом из потомственных дворян, наделалась законодательными полномочиями. Социально-политические воззрения Татищева характеризовались явным предпочтением интересов благородного сословия, что выражалось в предоставлении дворянам дополнительных преференций и расширении их властных полномочий. Предложенные реформы демонстрировали стремление укрепить позиции дворянства в структуре государственного управления при сохранении монархического строя [1, с. 65].

В трудах Татищева представлена дихотомия правовых норм: естественное право характеризуется универсальностью и неизменностью, тогда как гражданское законодательство варьируется соответственно специфике каждой нации, базируясь на принципах государственного управления. Формулировка законодательных актов требует исключительной точности и общедоступности изложения, причем составление правовых документов должно осуществляться компетентными юристами, проявляющими безусловную преданность государству. Верховенство закона, согласно воззрениям мыслителя, выступает фундаментальным принципом государственного устройства, обеспечивающим единообразное регулирование всех социальных отношений.

В научных трудах Татищев подробно анализировал структурные аспекты организации судебной системы, уделяя особое внимание процессуальным механизмам и настаивая на обязательном профессиональном образовании для представителей судебного корпуса.

Иван Посошков, самобытный мыслитель и экономист, в своей работе «Книга о скудости и богатстве» предложил оригинальную программу реформ, направленных на укрепление экономики и правовой системы России. Он подвергал критике существующие порядки, отмечая проблемы коррупции, несправедливости судебной системы и неэффективности управления. Посошков выступал за неукоснительное соблюдение законов, которые, по его убеждению, должны быть ясными и доступными для понимания всеми гражданами. Особое значение он придавал развитию промышленности и торговли, рассматривая экономическое процветание как основу государственного могущества. Идеи Посошкова во многом опережали свою эпоху и составили важный этап в развитии российской

экономической и правовой мысли.

Михаил Щербатов, представитель аристократической оппозиции, в своих трудах критиковал абсолютизм и чрезмерную централизацию власти, которые, по его мнению, приводили к ущемлению прав дворянства и разрушению традиционных устоев общества. В работе «О повреждении нравов в России» он обвинял правящую элиту в коррупции и моральном упадке, связывая эти явления с концентрацией власти в руках монарха. Щербатов отстаивал необходимость усиления роли аристократии в государственном управлении, полагая, что только сильное и независимое дворянство может гарантировать стабильность и справедливость. Его идеи, отражавшие консервативный подход к политико-правовым вопросам, содержали при этом глубокий анализ актуальных проблем российского общества.

Таким образом, политико-правовая мысль России XVIII в. включала множество концептуальных направлений, сформировавших уникальный комплекс государственных теорий. Политическое наследие Феофана Прокоповича основывалось на концепции сакрального характера государственной власти. Мыслитель рассматривал монархическое правление как оптимальную для России форму государственного устройства. Ключевыми задачами государства он считал обеспечение безопасности граждан, поддержание общественного порядка, установление правопорядка и развитие народного образования.

Иван Посошков разработал масштабную программу модернизации российского общества, охватывающую как политические, так и экономические аспекты. Василий Татищев сформулировал государственную концепцию с позиций дворянского сословия. Князь Михаил Щербатов, защищая существующий крепостнический строй, выступал против его радикальных преобразований. При этом его реформаторские взгляды проявились в вопросах судебного права: он отстаивал принципы открытого судопроизводства, право на адвокатскую защиту, строгое соблюдение законности, возможность обжалования судебных решений и смягчение карательных мер.

Политические и правовые учения в России XVIII в., представленные трудами Ф. Прокоповича, В. Татищева, И. Посошкова и М. Щербатова, отражали сложность и многогранность эпохи. Эти мыслители, каждый со своих позиций, стремились определить пути развития России, сочетая традиционные ценности с идеями Просвещения. Их работы заложили фундамент для последующего развития политической и правовой мысли в России, оказав влияние как на современников, так и на последующие поколения. В их трудах нашли отражение ключевые проблемы российской государственности: соотношение власти и закона, роль сословий в управлении государством, поиск баланса между традициями и модернизацией.

Примечания

1. Комаров С. А. Общая теория государства и права: учебник. 10-е изд., испр. и доп. М., 2022.
2. Нечевин Д. К., Колодкин Л. М., Кирдяшова Е. В. Право и нравственность: научно-правовой и исторический анализ: монография / под ред. Д. К. Нечевина. М., 2022.
3. Прудников М. Н. История государства и права зарубежных стран: учебник. М., 2019.
4. Саломатин А. Ю. История государства и права зарубежных стран: учебное пособие. М., 2019.

English version

Political and legal doctrines in Russia in the 18th century (F. Prokopovich, V. Tatishchev, I. Pososhkov, M. Shcherbatov)
Solov'eva Viktoriya Viktorovna, professor at the department of criminal law, procedure, and criminology, Lipetsk Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, doctor of sciences (history), professor
Poluektova Ekaterina Igorevna, master's student, Lipetsk Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

The article analyzes political and legal doctrines in 18th-century Russia as presented in the works of prominent thinkers: F. Prokopovich, V. Tatishchev, I. Pososhkov, and M. Shcherbatov. Their views on state structure, the role of law, social estates, and governance are examined in the context of the Enlightenment and Peter the Great's reforms. Prokopovich justified the necessity of absolutism, Tatishchev advocated for enlightened rationalism, Pososhkov proposed economic and legal reforms, while Shcherbatov criticized absolutism, defending the interests of the nobility. Their concepts reflected the complexity of Russia's developmental path, combining traditional foundations with modernization trends, and significantly influenced the formation of domestic political and legal thought.

Keywords: political doctrines, legal doctrines, absolutism, reforms, social estates.