

УДК 343.1

Судебная ошибка: понятие, условия совершения и ее предупреждение

Мельникова Анна Владимировна, руководитель проектов по интеллектуальной собственности департамента правового обеспечения и интеллектуальной собственности, АО «Концерн «Уралвагонзавод», ancha675@mail.ru

Статья посвящена исследованию такого феномена как судебная ошибка, изучению условий, причин совершения судебных ошибок, а также разработке предупреждающих мер по нивелированию возникновения судебных ошибок. Приоритетными задачами функционирования действующей системы судопроизводства являются повышение качества рассмотрения уголовных, административных дел и т. д., в том числе нивелирование рисков возникновения судебных ошибок в процессе принятия итогового решения по расследуемым делам. Выполнение данных задач будет возможно путем непосредственного изучения понятия, условий и причин возникновения судебных ошибок.

Ключевые слова: судебная ошибка, законность, условия, меры предупреждения, судебный процесс, процессуальный документ.

Как известно, ошибки присущи любым областям человеческой деятельности, не являются исключением и специальные институты, такие как суды. Судебная ошибка в свою очередь обусловлена сложностью выяснения действительных взаимоотношений участников рассматриваемых дел, кроме того, она неизбежно повышает уровень недоверия со стороны участников уголовных дел по отношению к судебным органам, и в принципе к государственной власти России [1].

Что из себя представляет термин «судебная ошибка»? Судебная ошибка представляет собой результат процессуальной деятельности судебных органов, связанный с неправильным восприятием, анализом или воспроизведением законодательных норм, отступлением от принципов правосудия, повлекший принятие итогового процессуального решения (обвинительный приговор), нарушающего права, свободы и интересы сторон или других лиц, участвующих в уголовном деле [2].

Исследуя понятие «судебная ошибка», следует выделить следующие характерные признаки данного феномена:

1. Судебная ошибка характеризует непропорциональную процессуальную деятельность судебных органов.
2. Судебная ошибка фиксируется в процессуальном документе, в котором отражаются основания для отмены или изменения вынесенного постановления.
3. В результате судебной ошибки нарушаются права, свободы и законные интересы субъектов правоотношений.
4. Судебные ошибки совершаются субъектами процессуальной деятельности, которые уполномочены на рассмотрение и разрешение дел.

Помимо выделенных нами признаков судебной ошибки, стоит разобрать существующую классификацию ошибок, представленных в ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [3]:

1. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.
2. Недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела.
3. Несоответствие выводов суда, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.
4. Нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Стоит также обратить наше внимание на те факторы общественной жизни, которые непосредственно привели к возникновению судебных ошибок по итогам принятия процессуального решения по рассматриваемому уголовному делу, к ним относят:

1. Сложность и длительность рассмотрения уголовного дела.

2. Недостаточность, а порой и противоречивость доказательной базы по уголовным делам.

3. Недостаточная квалификация судьей, ответственных за принятие итогового процессуального решения по уголовному делу, кроме того, незнание ими многих сфер судопроизводства.

4. Недобросовестность, в отдельных случаях небрежность судьи, принимающего процессуальное решение по уголовному делу.

5. Другие [4].

В связи с рассмотренными нами факторами, влияющими на процесс возникновения судебных ошибок, условиями совершения судебных ошибок являются:

1. Неправильное толкование или применение законодательных норм в области судопроизводства, а также процессуального права (например, невнимательность судьи в процессе применения той или иной нормы закона, в связи с чем происходит нарушение действующего законодательства).

2. Нарушение процессуальных норм (например, несоблюдение порядка рассмотрения дела, нарушение прав участников процесса).

3. Недостаточность доказательной базы, проявляющаяся в несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам рассматриваемого уголовного дела (например, вынесение процессуального решения, неподтвержденного доказательствами, представленными в уголовном деле).

4. Иные обстоятельства, которые могут повлиять на объективность и беспристрастность судебного решения [5].

При изучении сущности, условий и причин возникновения судебных ошибок, стоит обратить свое внимание на то, что в юридической литературе вопрос возникновения судебных ошибок анализируется на протяжении достаточно длительного периода времени, при этом единой точки зрения по разрешению данного вопроса до сих пор не существует, в связи с чем процесс нивелирования возникновения судебных ошибок по-прежнему остается одним из перспективных вопросов, стоящих на разрешении у судебных органов власти. Рассмотрим несколько из этих мнений.

А. С. Грицанов полагает, что судебные ошибки имеют объективный характер и правоприменители не виновны в их совершении. По его мнению, причина возникновения судебной ошибки заключается в несовершенстве отдельных процессуальных институтов, нормативно-правовых актов и иных положений, в основу которых заложены действия органов суда по рассмотрению уголовных дел и принятию итоговых процессуальных решений [6].

Антиподом вышерассмотренному мнению выступает мнение

И. М. Зайцева, который считает, что механизм зарождения судебных ошибок лежит на плечах судебных органов власти, непосредственно ответственных за принятие итогового процессуального решения. По его словам, в судебных ошибках «...всегда повинны люди, которые не сумели или не захотели точно выполнить все предписания закона при решении определенного вопроса или дела. Все без исключения причины судебных ошибок имеют субъективный характер» [7].

После рассмотрения нами мнений, касающихся механизма возникновения судебных ошибок, стоит перейти к практическим мерам предупреждения зарождения судебных ошибок.

Итак, сущность судебной ошибки заключается в неправильном истолковании норм права, которое непосредственно приводит к несправедливому, незаконному и необоснованному принятию итогового процессуального решения по уголовному делу. Предупреждающими мерами, в связи с этим являются:

1. Повышение квалификации судей, разработка новых усовершенствованных программ подготовки данной категории лиц.
2. Цифровизация судопроизводства, позволяющая снизить вероятность совершения ошибок субъектом судебного органа, другими словами, снижение судебных ошибок, связанных с человеческим фактором.
3. Интеграция судебной практики в целях совокупного и регулярного анализа данной информационной базы, позволяющая выявить типичные ошибки и разработать рекомендации по их предотвращению.
4. Введение ответственности за совершенные судебные ошибки, что обеспечит вынесение наиболее взвешенных и законных процессуальных решений судьями, обязанности и права которых четко регламентированы в действующих нормативно-правовых актах.
5. Другие.

Кроме того, стоит отметить, что полностью исключить возмож-

ность возникновения судебной ошибки невозможно, т. к. их зарождение связано с различными факторами, в число которых входит как человеческий фактор, фактор допущения сбоя работы автоматизированных машин и многие другие. Помимо этого, сложность исключения судебной ошибки связана с многоступенчатостью принятия итогового процессуального решения, что означает возможность возникновения ошибки на каждом промежуточном этапе подготовки такого документа.

Стоит также разобрать практический пример возникновения судебной ошибки — дело Евгения Веденина. В возрасте 25 лет его осудили за убийство начальника службы безопасности нефтяной компании «Татнефть» Александра Калякина в 2001 г. сроком на 15 лет колонии строго режима. Позднее в Санкт-Петербурге задержали банду, члены которой признались в убийстве начальника службы безопасности «Татнефть». Евгения признали невиновным и вынесли оправдательный приговор спустя 4 года. За потерянные годы жизни молодой человек отсудил у представителей власти 3 миллиона рублей. Самого судью не признали виновным, его действия признали ошибочными [8].

Подводя итог всему вышесказанному, стоит подчеркнуть, что судебные ошибки в своем первоначальном облике могут быть допущены любым участником судебного процесса (судьи, прокуроры и другие), и не всегда они будут связаны с целенаправленными и умышленными действиями судебных органов власти. Судебные ошибки также могут возникнуть в результате сложности рассматриваемого уголовного дела, недостаточности доказательной базы по делу, а также загруженности органов судебной власти и иных структурных подразделений, непосредственно принимающих решения в процессе рассмотрения уголовных дел. Но не смотря на причину возникновения судебной ошибки, в любом случае она приведет к нарушению прав и свобод человека и гражданина, кроме того, к несправедливому и незаконному вынесению итогового решения по рассматриваемому уголовному делу, в результате чего доверие к органам государственной власти может быть утрачено.

Примечания

1. Паращенко В. Н. Судебная ошибка: сущность, причины, условия // Сацьяльна-эканамічныя і прававыя даследаванні. 2009. N 1. С. 73–83.
2. Скрипина С. В. Понятие, виды и причины судебных ошибок в гражданском процессе // Отечественная юриспруденция. 2017. Т. 2. N 5. С. 62–65.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Российская газета. 2002. N 220.
4. Бевзенко Р. Пять причин судебных ошибок. URL: <https://zakon.ru> (дата обращения: 11.10.2024).
5. Кузьмин Д. И. Судебная ошибка: понятие, условия совершения и ее предупреждение // Актуальные исследования. 2024. N 38. С. 10–12.
6. Грицапов А. С. Кассационное производство в советском гражданском процессе. Томск, 1980. 234 с.
7. Еремина И. С., Карева А. А. Причины и условия совершения судебных ошибок (теоретический аспект) // Современная научная мысль. 2013. N 3. С. 115–123.
8. Оплата по приговоренности. URL: <https://www.kommersant.ru> (дата обращения: 12.10.2024).

English version

Judicial misconduct: concept, conditions of its commitment and its prevention

Meľnikova Anna Vladimirovna, project manager for intellectual property, department of legal support and intellectual property, JSC «Kontsern «Uralvagonzavod»

The article is devoted to the study of such a phenomenon as judicial error, the study of the conditions and causes of judicial errors, as well as the development of preventive measures to eliminate the occurrence of judicial errors. The priority tasks of the functioning of the current judicial system are to improve the quality of consideration of criminal, administrative cases, etc., including the elimination of the risks of judicial errors in the process of making a final decision on cases under investigation. The implementation of these tasks will be possible through a direct study of the concept, conditions and causes of judicial errors.

Keywords: miscarriage of justice, legality, conditions, preventive measures, judicial process, procedural document.