

УДК 34

Иммунитет свидетеля при обеспечении доказательств нотариусом

Каширина Анастасия Сергеевна, магистрант, Российский университет адвокатуры и нотариата имени Г. Б. Мирзоева, kashirina.anastasiia@yandex.ru

Статья посвящена важнейшему направлению деятельности института нотариата — создание юридически обоснованных доказательств, учитываемых в судебном процессе. Для этого нотариусы выполняют ряд действий, предписанных ст. 35 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. Допрос свидетелей нотариусами при обеспечении доказательств является важным инструментом разрешения гражданских споров, поскольку помогает установить и подтвердить значимые для потенциального судебного разбирательства факты и обстоятельства.

Ключевые слова: обеспечение доказательств, надлежащее извещение, нотариат, назначение экспертизы.

В настоящее время роль нотариального обеспечения доказательств имеет высокую значимость, особенно в гражданских делах, поскольку он дает возможность обратившимся за данной услугой лицам сравнительно эффективнее защищать свои права и интересы в гражданском судопроизводстве получая удостоверение юридически значимых фактов на случай потенциального судебного спора.

Отечественный законодатель в ст. 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее — Основы) в рамках предусмотрел следующие формы обеспечения доказательств нотариусом: допрос свидетелей, осмотр письменных и вещественных доказательств, назначение экспертизы [1]. Данные инструменты полезны заинтересованным лицам в тех случаях, когда прямое судебное вмешательство еще не оправдано или процессуально неэффективно.

Существенный интерес для исследования представляет допрос нотариусом свидетеля как форма нотариального обеспечения доказательств.

Отметим, что до 2015 г. полномочия нотариусов в данном вопросе были ограничены запретом обеспечения доказательств по делам, уже находящимся на рассмотрении суда. В результате заинтересованные стороны сталкивались с большими сложностями, пытаясь собрать исчерпывающие доказательства после начала разрешения спора в суде. С 2015 г. нотариальные полномочия были расширены, позволив им обеспечивать доказательства после начала судебного разбирательства, что безусловно было позитивным развитием института нотариата, давая возможность сторонам судебного процесса подкрепить свои аргументы более тщательной доказательной базой. Данное расширение полномочий очевидно было направлено на повышение процессуальной эффективности судебной системы и снижение нагрузки на суды за счет делегирования нейтральной стороне больших полномочий в вопросе обеспечения доказательств, поскольку нотариальные процедуры, как правило, являются более оперативными чем проводимые судом.

Допрос свидетелей нотариусами при обеспечении доказательств является важным инструментом разрешения гражданских споров, поскольку помогает установить и подтвердить значимые для потенциального судебного разбирательства факты и обстоятельства, особенно в случае, если с течением времени предоставление тех или иных доказательств может быть осложнено. Однако проведение опроса свидетелей нотариусом нередко сталкивается с процедурными сложностями. Дело в том, что законодатель регламентировал лишь общие положения относительно обеспечения нотариусом доказательств, часть вопросов урегулировав также в рамках гражданского-процессуального законодательства.

Отсутствие детальных предписаний создает некоторые проблемы, в частности, относительно прав допрашиваемых свидетелей, организации их взаимодействия с нотариусом и заинтересованными лицами, ряда иных вопросов относительно иммунитета свидетеля при допросе нотариусом. Исходя из этого разумным представляется охарактеризовать проведение допроса нотариусом в целом и обозначить его специфику, не забыв также и некоторые проблемы с реализацией прав допрашиваемого лица.

Нотариальные действия при допросе свидетеля должны согласовываться с гражданским процессуальным законодательством помимо Основ. Гражданский процессуальный кодекс определяет свидетеля как лицо, обладающее соответствующими знаниями о фактах, которые могут повлиять на рассмотрение и исход дела. При этом важную правовую роль играет источник информации свидетеля [2, с. 13].

В контексте обеспечения принятия судом свидетельских показаний одно из главных требований строгое следование установленному законодателем порядку. В противном случае суд может исключить протокол допроса свидетеля нотариусом из числа бесспорных доказательств.

Так в одном из судебных дел нотариально заверенное заявление свидетеля было предоставлено как доказательство якобы подтверждающее передачу денежных средств в качестве оплаты за недвижимость. Однако в итоге суд решил, что заявление свидетеля не может считаться доказательством в данном вопросе из-за нескольких моментов.

Во-первых, хотя свидетель косвенно подтвердил передачу средств, заявление не подтверждало конкретных деталей сделки, таких сумма, целевое назначение средств или подтверждения их использования именно для приобретения недвижимости. В добавление к этому, процессуальная оплошность состояла в том, что допрошенное лицо не было предупреждено о правовых последствиях ложных показаний. Фактически данные свидетельские показания были лишь субъективным мнением данного лица.

Также суд отметил и то, что относительно обстоятельств дела в вопросе, непосредственно связанном с оплатой сделки с имуществом, они не могут быть подтверждены показаниями свидетеля.

Суд также указал, что свидетельские показания, не представленные и не исследованные непосредственно в ходе судебных слушаний, не могут быть приняты во внимание по той причине, что действующие нормы процессуального законодательства предусматривают лишь прямой допрос свидетеля судом [3].

Правила производства нотариального допроса установлены ст. 103 Основ. Он проводится только по ходатайству заинтересованной стороны, которая предполагает, что свидетель обладает

важной для спора информацией и в дальнейшем получение этих доказательств для предоставления суду может быть затруднено или вообще невозможно.

Такая система, исходя из судебной практики, очевидно актуальна в случаях, когда физическое расстояние или иные существенные причины не позволяют свидетелю, чьи показания касаются фактов, имеющих отношение к спору, явиться на место рассмотрения дела или в административный орган.

В случае, когда дача показаний лично в ходе судебного разбирательства становится затруднительной, институт нотариата обеспечивает возможность учета показаний свидетеля.

Приведем еще один пример. В одном из дел показания свидетелей были получены по просьбе одной из сторон для обеспечения сохранности доказательств, имеющих отношение к разбирательству. При этом суду были подтверждены (и приняты им) обстоятельства в виде необходимости нотариального обеспечения доказательств в форме допроса свидетеля по причине значительного расстояния между местом жительства свидетеля и местом судебного разбирательства [4]. Подобное нередко может касаться свидетелей, проживающих за пределами РФ.

Относительно процедуры допроса отметим, что заинтересованные стороны и лицо, подавшее заявление, могут присутствовать на допросе и должны быть уведомлены о дате, времени и месте проведения процедуры, что позволяет им принять активное участие в форме заявлений, вопросов свидетелю и уточнений, которые положено включить в протокол.

В действующем законодательстве допрос свидетелей нотариусом, хотя и обеспечивает важную поддержку в обеспечении доказательств, но страдает из-за отсутствия детальной регламентации и формализации порядка данного нотариального действия.

Продемонстрируем несколько примеров в которых есть вопросы к законодательной логике обеспечению правосудия в контексте иммунитета свидетеля.

Предполагается, что до начала допроса свидетель информируется о своих правах и о возможной ответственности в случае лжесвидетельства или отказа от дачи показаний. Анализ нотариальных протоколов демонстрирует, что соблюдение этих требований, как правило, является последовательным. Но есть вопросы к порядку самого допроса.

Так в официальной судебной обстановке тщательно оцениваются отношения, контекст и знакомство свидетеля с участвующими сторонами, чтобы установить, могут ли какие-либо конфликты подорвать беспристрастность или допустимость его показаний исходя из норм ст. 177 ГПК РФ. Например, ряд лиц не подлежит допросу в качестве свидетелей, если источник осведомленности связан с их деятельностью (представитель по делу, медиатор, судья, священнослужитель, арбитр — ст. 69 ГПК РФ). Но в нотариальной практике подобные действия проводятся непоследовательно, что потенциально ведет к нарушению свидетельского иммунитета и получения информации, которая в судебном споре будет признана недопустимой.

Неявка кого-либо из сторон и лиц не мешает процедуре обеспечения в то время, как нередко именно отсутствующим могут быть известны факты, ведущие к недопустимости допроса лица по причине иммунитета. Их соображения могут уберечь экспертизу от получения избыточных или ненадлежащих доказательств, которые впоследствии могут помешать справедливому отправлению правосудия.

Отметим специфику участия свидетеля в нотариальном допросе — фактически его участие является полностью доброволь-

ным и имеет возможно отказаться от дачи показаний по той причине, что его неявка на процедуру обеспечения доказательств нотариусом не влечет для него никаких санкций. В то время как его неявка по вызову суда может вести к наложению штрафа или принудительным мерам для присутствия на заседании.

С одной стороны Основы о нотариате предписывают нотариусу сообщать о неявке свидетеля в суд той юрисдикции, где он проживает. Но эффективность данной меры вызывает вопросы. Зачастую такие уведомления не ведут к каким-либо последствиям для отсутствующего свидетеля, что приводит к ситуации, когда потенциально важные факты или обстоятельства остаются недоступными. Это ограничение указывает на пробел в процессуальных гарантиях, призванных стимулировать соблюдение свидетелями требований нотариального производства. Более эффективной мерой могло бы стать прямое уведомление судебной инстанции, рассматривающей соответствующее дело, а не просто информирование суда по месту жительства. Такая практика вела бы к привлечению отсутствующего свидетеля к ответственности за неявку, либо принудительной явке. Альтернативной мерой могло бы быть предоставление заинтересованной стороне нотариально заверенного акта об отсутствии свидетеля, что могло бы служить в дальнейшем основанием принудительных мер при судебном разбирательстве.

Таким образом, можно говорить о том, что нотариальный порядок допроса ведет к искусственному расширению свидетельского иммунитета, потому как фактически посредством неявки любое лицо может без каких-либо санкций избежать допроса, что не может отвечать интересам правосудия.

Рассмотрим сценарий, требующий отказа от привилегии правового иммунитета. Такой иммунитет, например, абсолютный, защищает определенных лиц от принуждения к даче показаний. Однако, возникают сложности, когда обладатель иммунитета владеет информацией раскрытие которой благоприятно для определенного лица в деле. Актуальное процессуальное законодательство не содержит прямых указаний на допустимость таких показаний. Но когда и обладатель иммунитета, и сторона, в отношении которой имеется информация соглашаются добровольно раскрыть такую информацию, предполагается, она может быть учтена судом в общей совокупности доказательств. Именно по такому пути идет судебная практика [5].

Однако для того, чтобы суд счел эти показания действительными, сторона в отношении которой раскрывает информация должна подтвердить свое прямое согласие в ходе судебного разбирательства, что обеспечивает добровольность и процессуальную обоснованность. Но в рамках нотариального допроса возникают сложности, связанные с его спецификой и отсутствием детальной формализации: во-первых, требуется вызов (который может быть проигнорирован) данного лица для дачи согласия. Кроме того, отсутствует закрепленная форма подобного согласия о раскрытии информации. И, пожалуй, самое существенное. Как указывалось, допрос нотариусом для обеспечения доказательств применяется обычно при отсутствии возможности у лица присутствовать на судебном разбирательстве. В дальнейшем при рассмотрении протокола допроса нотариусом на суде в отсутствие как обладающего иммунитетом допрашиваемого, так и лица относительного которого свидетелем сообщены сведения у суда справедливо возникают критические вопросы относительно оценки подобного доказательства, как нарушающего соблюдение свидетельского иммунитета. В результате чего суду проще отклонить подобное доказательство.

В заключение отметим несколько результирующих моментов.

Институт нотариата играет важнейшую роль в функционировании судопроизводства, особенно в вопросах, касающихся сбора и фиксации доказательств. В этом контексте документы, заверенные нотариусом, приобретают повышенную доказательную силу, упрощая процесс сбора доказательств и разрешения споров. Усиление достоверности позволяет упростить судебный процесс, сократив необходимость в дополнительном подтверждении, что крайне важно для эффективного судопроизводства.

Услуги нотариусов в сфере обеспечения доказательств значительным спросом. По мере роста этого спроса потребуются более

детальная регламентация соответствующих процедур, в частности осуществления допроса свидетеля. Более четкие операционные стандарты допроса свидетелей при обеспечении доказательств нотариусом повысят востребованность данного действия и признание данной процедуры со стороны возможных свидетелей, что обеспечит большую эффективность института нотариата, соответствующую все более сложным потребностям современного общества.

Примечания

1. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) // Российская газета. 1993. N 49.
2. Ханнанова Г. Ф. Допрос свидетеля нотариусом // *Перо науки*. 2022. N 52. С. 12–15.
3. Решение Черняховского городского суда от 18.05.2020 N 2-192/2020 по делу N 2-192/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.10.2024).
4. Решение Калининского районного суда г. Чебоксары от 08.07.2020 N 2-1885/2020 по делу N 2-1885/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 22.10.2024).
5. Кассационное определение Санкт-Петербургского городского суда от 31.01.2011 N 33-1181/2011. URL: <https://base.garant.ru/35346937> (дата обращения: 22.10.2024).
6. Лобанов Н. С. Иммунитет свидетеля при обеспечении доказательств нотариусом в рамках гражданского процесса // *Устойчивое развитие России: правовое измерение: сборник докладов X Московского юридического форума*. М., 2023. С. 62–66.

English version

Witness immunity when providing evidence by a notary

Kashirina Anastasiya Sergeevna, master's student, Russian University of Advocacy and Notary named after G.B. Mirzoev

The article is dedicated to the most important activity of the institute of notaries — the creation of legally sound evidence that is taken into account in the judicial process. To do this, notaries perform a number of actions prescribed by art. 35 of the Fundamentals of the Legislation of the Russian Federation on notaries. The interrogation of witnesses by notaries while providing evidence is an important tool for resolving civil disputes, as it helps to establish and confirm facts and circumstances that are significant for a potential trial.

Keywords: securing evidence, proper notice, notary, appointment of an expert.