

УДК 343.98

Законность и обоснованность проверочной закупки по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств

Самойленко Дарья Андреевна, студент, Забайкальский государственный университет, d12814l@yandex.ru

В статье рассматриваются вопросы законности и обоснованности использования результатов оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» при расследовании уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Актуальность темы обусловлена значимой ролью результатов оперативно-розыскных мероприятий в доказательственной деятельности по уголовным делам и необходимостью оценки их правомерности. Проанализированы отдельные аспекты, влияющие на допустимость результатов проверочной закупки, а также условия, позволяющие предотвратить превращение данного мероприятия в провокацию преступления.

Ключевые слова: проверочная закупка, наркотические средства, оперативно-розыскные мероприятия, недопустимые доказательства, провокация преступления.

Проверочная закупка как оперативно-розыскное мероприятие является одним из наиболее востребованных инструментов при предупреждении и расследовании ряда преступлений, в том числе связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Примечательно, что определение проверочной закупки отсутствует в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» [1], однако данное понятие закреплено в Федеральном законе «О наркотических средствах и психотропных веществах». Проверочная закупка представляет собой оперативно-розыскное мероприятие, при котором с ведома и под контролем органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, допускается приобретение наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров, а также инструментов или оборудования (ст. 49) [2].

Проведению проверочной закупки может предшествовать длительное накопление оперативно значимой информации, однако она может быть осуществлена и незамедлительно — при получении сведений о подготовке либо совершении преступления. Проведение проверочной закупки должно осуществляться таким образом, чтобы максимально обеспечить допустимость ее результатов в качестве доказательств при расследовании уголовных дел.

Показателен следующий пример. В 2006 г. была получена информация о том, что гражданин Х. приобретает героин с целью его дальнейшего сбыта. Для проверки данных сведений было принято решение о проведении проверочной закупки. Гражданин А. (участники дела были обезличены в публичном доступе) согласился выступить покупателем наркотического средства и был подвергнут личному досмотру в присутствии двух понятых. Запрещенные вещества при досмотре не обнаружены. Затем, также в присутствии понятых, А. были вручены денежные средства в размере 2000 руб., что было отражено в акте передачи, в котором указаны номера двух купюр номиналом 1000 руб. Ему также был выдан опечатанный кассетный магнитофон для фиксации происходящего.

После осуществления проверочной закупки у гр. Х. гр. А. возвратился в служебный автомобиль, добровольно выдал приобретенное наркотическое средство и магнитофон, а также сообщил обстоятельства проведенного мероприятия. В период с 2007 по 2023 г. гр. Х. находился в федеральном и международном розыске, в связи с чем расследование уголовного дела было приостановлено. Однако благодаря надлежащему проведению проверочной закупки ее результаты были признаны допустимыми доказательствами при возобновлении расследования в 2023 г. и последующем вынесении обвинительного приговора в 2024 г. [3].

Проведение проверочной закупки и возможность использования ее результатов могут быть оспорены в судебном порядке при наличии определенных оснований. Например, неоднократное проведение проверочных закупок в отношении одного и того же лица может быть признано недопустимым, особенно если по итогам первого оперативно-розыскного мероприятия преступная деятельность не была пресечена. Повторная проверочная закупка должна быть обоснованной и соответствовать задачам оперативно-розыскной деятельности, установленным ст. 2 Закона «Об ОРД».

Так, при рассмотрении уголовного дела в отношении гр. Ф., обвинявшейся по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 Уголовного кодекса РФ, кассационный суд указал на недопустимость результатов двух проверочных закупок, обе из которых устанавливали один и тот же факт сбыта наркотического средства — производного N-метилэфедрона, но с участием разных покупателей. Суд пришел к выводу, что проведение повторной проверочной закупки без задержания гр. А. противоречит задачам оперативно-розыскной деятельности, а полученные доказательства являются недопустимыми на основании ст. 75 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Их использование в обвинительном приговоре привело к отмене последнего «в связи с отсутствием в деянии состава преступления» [4].

Таким образом, проведение повторной проверочной закупки в обязательном порядке должно быть оценено судом на предмет обоснованности, законности и правомерности. Само по себе повторное проведение данного оперативно-розыскного мероприятия не может служить безусловным основанием для отказа в использовании его результатов.

Следует учитывать, что для осуществления проверочной закупки должно быть доказано наличие достаточных оснований для ее проведения, т. е. установлено, что лицо готовится к совершению преступления либо уже совершило его. Если в материалы уголовного дела, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, включены доказательства, полученные на основании результатов оперативно-розыскного мероприятия, то для признания такого мероприятия законным оно должно быть направлено на решение задач, определенных ст. 2 Закона «Об ОРД». Кроме того, должны быть соблюдены условия, предусмотренные ст. 7 и 8.

Так, была оспорена проверочная закупка, проведенная в отношении обвиняемого Х., признанного виновным и осужденного за покушение на незаконный сбыт наркотического средства, по причине ее необоснованности. Утверждение обвиняемого о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о его предыдущем участии в сбыте наркотических средств

либо подготовке к нему, было принято во внимание, и кассационный суд пришел к выводу о неправомерности проведения в отношении него такого оперативно-розыскного мероприятия, как проверочная закупка [5].

В научной литературе приведен пример, в котором проверочная закупка проводилась с целью получения от подозреваемого гашишного масла, однако тот отказался его продать. В итоге закупщик получил от проверяемого лица марихуану. Суд пришел к выводу, что полученные таким образом сведения не могут быть положены в основу обвинительного приговора, а действия сотрудника полиции фактически являлись запрещенной провокацией [6, с. 61].

Итак, одним из факторов, влияющих на возможность использования результатов проверочной закупки, является провокация со стороны сотрудников правоохранительных органов на совершение лицом действий, которые впоследствии оцениваются как преступные. Доказывание фактов провокации при проведении проверочных закупок относится к числу актуальных проблем данного оперативно-розыскного мероприятия. В национальном законодательстве прямой запрет на провокацию закреплен в абз. 5 ч. 8 ст. 5 Закона «Об ОРД». Значимость данного вопроса подтверждается тем, что Европейский суд по правам человека еще в 2010 г. сформулировал критерии разграничения провокации и допустимого поведения сотрудников правоохранительных органов при осуществлении проверочных закупок [7].

В постановлении по делу «Банникова против России» ЕСПЧ указал следующее:

1. Необходимо установить, было бы преступление совершено, если бы сотрудники правоохранительных органов не вмешивались.
2. До проведения оперативно-розыскного мероприятия должна быть подтверждена противоправная деятельность, осуществляемая систематически либо подлежащая осуществлению в ближайшее время и без вмешательства сотрудников правоохранительных органов.
3. Признаками наличия противоправной деятельности либо

подготовки к ее совершению могут являться осведомленность продавца о запрете на свободный оборот товара, а также способность незамедлительно предоставить его.

4. Криминальное прошлое подозреваемого не является основанием для проведения проверочной закупки.

5. Информация о намерении лица совершить преступление должна быть собрана и оформлена таким образом, чтобы она могла быть представлена суду. Правоохранительные органы не вправе отказывать в предоставлении такой информации со ссылкой на ее секретность.

6. Для установления того, что действия сотрудников правоохранительных органов не являлись единственной причиной противоправного поведения лица, необходимо определить источник инициативы совершения сделки, осуществляемой в ходе проверочной закупки. Инициатива проверяемого лица может выражаться, например, в активном поиске покупателей.

Обязанность доказывать отсутствие провокации при проведении проверочной закупки возлагается на орган, осуществляющий данное оперативно-розыскное мероприятие (п. 48 постановления по делу «Банникова против России»). Однако в российской правоприменительной практике данный подход фактически не реализуется: решение о наличии либо отсутствии провокации суды принимают исходя из имеющихся в материалах дела сведений.

Представляется, что проведение проверочной закупки должно предваряться осуществлением иных оперативно-розыскных мероприятий, направленных на получение достоверной информации о совершении или подготовке преступных действий.

Таким образом, проверочная закупка представляет собой оперативно-розыскное мероприятие, результаты которого в большинстве случаев используются при доказывании по уголовным делам. При этом ее проведение требует соблюдения установленных критериев и правовых требований, изучение которых должно основываться не только на теоретическом анализе, но и на исследовании конкретных материалов оперативно-следственной и судебной практики.

Примечания

1. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ «О оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. N 33. Ст. 3349.
2. Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Собрание законодательства РФ. 1998. N 2. Ст. 219.
3. Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 21.04.2024 по делу N 1-202/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/O9MVAAtjmyXHm> (дата обращения: 12.05.2025).
4. Постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 18.10.2017 по делу N 44У-232/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gh2agZSI6cZg> (дата обращения: 12.05.2025).
5. Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 25.09.2017 по делу N 1-7/17. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/x9s4nSsDH4gx> (дата обращения: 12.05.2025).
6. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12086429> (дата обращения: 12.05.2025).
7. Омелин В. Н., Веселовский А. А. Проверочная закупка и провокационные риски при ее проведении // Научный портал МВД России. 2016. N 3.

English version

Legality and justification of controlled purchases in cases related to the illegal circulation of narcotic drugs

Samoylenko Daria Andreevna, student, Trans-Baikal State University

This article examines the legality and justification of using the results of the investigative operation known as a «controlled purchase» in the investigation of criminal cases related to the illegal circulation of narcotic drugs and psychotropic substances. The relevance of the topic is determined by the significant role that the results of investigative operations play in evidentiary proceedings and the necessity of assessing their lawfulness. The article analyzes specific aspects affecting the admissibility of controlled purchase results, as well as the conditions that help prevent such operations from turning into provocations of criminal activity.

Keywords: controlled purchase, narcotic drugs, investigative operations, inadmissible evidence, provocation of crime.