

УДК 343.352.4

Проблемы определения предмета преступления, предусмотренного ст. 290 Уголовного кодекса РФ

Климантова Валерия Игоревна, магистрант, Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, klimantovavaleria999@gmail.com

В статье рассматривается проблема признания различных предметов и услуг предметом взятки. Анализируются основные подходы к определению предмета взятки, а также выявляются спорные вопросы, возникающие в правоприменительной практике. На основании проведенного исследования формулируются рекомендации по устранению проблем, связанных с определением предмета взятки, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Ключевые слова: взятка, взяточничество, предмет взятки, подходы к определению.

В настоящее время сохраняется высокий уровень коррупционных преступлений. Статистические данные, представленные Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, свидетельствуют о незначительном увеличении числа лиц, совершивших преступления в сфере взяточничества, в частности по ст. 290 УК РФ: в 2024 г. было осуждено 1633 человека, в 2023 г. — 1628 человек. Таким образом, коррупция остается одной из главных проблем современного государства.

Получение взятки является одним из наиболее распространенных коррупционных преступлений. Актуальность рассматриваемой проблематики подтверждается тем, что в юридической практике до настоящего времени отсутствует единообразный подход к определению предмета получения взятки.

Говоря о проблеме определения предмета взятки, необходимо отметить, что состав данного преступления закреплен в уголовном законодательстве. Однако в силу того, что не установлен полный и исчерпывающий перечень вещей и услуг, принимаемых в качестве предмета взятки, указанная проблема порождает ряд дискуссий, в рамках которых до сих пор не удается прийти к единому мнению. Необходимо понимать, что взяткой могут являться даже товары народного потребления, поскольку они относятся к иному имуществу и имеют стоимостный характер.

Уголовное законодательство определяет предмет взятки через перечень: в него входят деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконное оказание услуг имущественного характера или предоставление иных имущественных прав.

Одной из точек зрения относительно определения предмета взятки является следующая: в качестве предмета взятки могут использоваться и учитываться только объекты материального мира, а объекты нематериального мира не могут быть использованы в качестве взятки, поскольку это в последующем грозит установлением расширительного толкования без особого под собой обоснования.

Еще одна точка зрения по проблеме определения предмета взятки является противоположной указанной выше. Суть ее состоит в том, чтобы считать предметом взятки и объекты нематериального мира, поскольку невключение таких объектов может привести к сужению пределов уголовной ответственности, установленной уголовным законодательством.

Также существует позиция, согласно которой необходимо относить к предмету взятки и те вещи, распространение которых незаконно (наркотики или оружие). Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 24 вещи, изъятые из оборота, не закрепляются

в качестве предмета взятки, в связи с чем возникает ситуация, при которой совершенное преступление по ст. 290 УК РФ с предметом, изъятым из оборота в качестве взятки, не подпадает под действие данной статьи, соответственно, не наступает уголовная ответственность по данной норме, а в общей картине это означает недостаточность антикоррупционных действий.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ закрепляет достаточно обширный перечень имущественных выгод, являющихся предметом взятки. К таким выгодам относятся ремонт квартиры, бесплатные путевки, прощение долга. На первый взгляд может показаться, что такого обширного перечня достаточно судам для правильного определения предмета взятки, однако у судов все же возникают сомнения, что приводит к ситуациям, когда одни и те же действия получают разную оценку.

Отличительной особенностью определения предмета взятки является ситуация, когда должностное лицо выступает получателем услуги либо становится объектом совершения каких-либо действий, которые сложно оценить с точки зрения их имущественного характера.

Например, может ли быть предметом взятки написание научной статьи посторонним человеком, но от имени должностного лица? Или написание положительной рецензии о работе кого-либо или чего-либо, если при этом никакая денежная выгода не предусматривается? Представляется, что такие случаи не будут оцениваться с точки зрения получения или дачи взятки. Однако в таком случае важно подчеркнуть, что получение материальной выгоды от соответствующего действия может носить характер отложенного результата, т. е. наступить через определенный промежуток времени.

Таким образом, главной проблемой определения предмета взятки является отсутствие окончательного перечня вещей и услуг, закрепленного в уголовном законодательстве. Именно из-за отсутствия такого перечня этот вопрос остается дискуссионным, а суды в рамках своей деятельности по-разному трактуют одни и те же случаи, что приводит к ошибкам в судебном производстве и вынесению несправедливых приговоров. В качестве пути решения проблемы отнесения к предмету взятки представляется необходимым внести соответствующие изменения в Уголовный кодекс РФ или дополнить Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 24 расширенным перечнем вещей, услуг и прав, которые могут выступать в качестве взятки. Такие изменения не только помогут устранить пробел в уголовном законодательстве, но и позволят судам выносить правомерные решения.

Примечания

1. Лифанов А. В. Некоторые проблемы определения предмета взяточничества // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. N 12.
2. Омаров М. Б. Проблема определения предмета взятки в современных условиях // Вестник науки. 2024. Т. 3. N 1.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 9.
4. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2024 год. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8946> (дата обращения: 03.12.2025).
5. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2023 год. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8823> (дата обращения: 03.12.2025).

English version

Problems of determining the subject matter of the offence under Article 290 of the Criminal Code of the Russian Federation
Klimantova Valeriya Igorevna, master's student, Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation

This article examines the problem of recognizing various items and services as the subject matter of a bribe. It analyzes the main approaches to defining the subject matter of a bribe and identifies contentious issues arising in law enforcement practice. Based on the conducted research, the article formulates recommendations aimed at eliminating the problems associated with determining the subject matter of a bribe under Article 290 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: bribe, bribery, subject matter of a bribe, approaches to definition.