

УДК 343.7

## Квалификация насильственных преступлений против собственности<sup>1</sup>

Газдиева Луиза Юрьевна, магистрант, Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, gazdieva\_00@mail.ru

В статье рассматривается актуальная проблема разграничения уголовно-правовых составов противоправных деяний, сопряженных с применением насилия либо угрозой его применения и направленных на завладение чужим имуществом. Исследуются вопросы квалификации и специфики насильственных преступлений против собственности, занимающих значительное место в структуре преступности России. Основное внимание уделяется анализу ограничительных признаков составов грабежа и разбоя, проблемам, возникающим при их квалификации.

Ключевые слова: квалификация преступлений, насильственные преступления, преступления против собственности, грабеж, разбой, насилие, угроза применения насилия.

Насильственные преступления против собственности представляют собой серьезную проблему, т. к. их отличает высокий уровень общественной опасности. Они включают грабеж, разбой, вымогательство, насильственный угон транспортного средства без признаков хищения. Каждое из деяний обладает своими особенностями квалификации. Их повышенная общественная опасность обусловлена тем, что помимо прямого материального ущерба эти деяния наносят физический вред потерпевшим. Проблема квалификации подобных преступлений приобретает особую значимость ввиду сложности их законодательной дифференциации и различий в интерпретации в юридической практике, что влечет неправильную квалификацию и ошибочные судебные решения.

Насильственное преступление против собственности представляет собой общественно опасное деяние, направленное на неправомерное завладение имуществом другого лица посредством применения физической силы или угрозы ее применения. Определяющим признаком любого насильственного преступления выступает непосредственный объект посягательства — собственность потерпевшего. Объективная сторона выражается в активных действиях, сопровождаемых физическим воздействием на жертву, а субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

Современная система насильственных преступлений против собственности основывается на двух основных формах: грабеже и разбое. Границы между ними определяются характером насилия и последствиями его применения. На основании постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» насилие, опасное для жизни или здоровья, — это такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Это также и такое насилие, которое не повлекло расстройства здоровья, но в момент применения было опасным для жизни или здоровья. Насилие, не опасное для жизни или здоровья, — это побои или иные насильственные действия, связанные с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и т. п.). Таким образом, ключевое различие заключается в последствиях для здоровья потерпевшего и в степени

опасности действий для его жизни. Опасное насилие влечет реальный вред здоровью определенной тяжести, тогда как неопасное — физическую боль или ограничение свободы без существенного вреда здоровью.

Если в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой. Если же введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием. Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении таких преступлений, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем.

Если лицо угрожало заведомо для него негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие (например, макетом пистолета, декоративным оружием, оружием-игрушкой и т. п.), не намереваясь использовать эти предметы для причинения вреда, опасного для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена ч. 1 ст. 162 УК РФ. Если же потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, деяние квалифицируется как грабеж. Действия же лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия, надлежит квалифицировать с учетом конкретных обстоятельств дела по ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой).

Толчок потерпевшего при завладении имуществом может квалифицироваться как грабеж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, если это действие было направлено на изъятие имущества и не повлекло причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, а также не создавало реальной опасности для жизни или здоровья потерпевшего в момент применения. Под насилием, не опасным для жизни или здоровья (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ), Пленум понимает побои или иные насильственные

<sup>1</sup> Научный руководитель: Сафонов Владимир Николаевич — доцент кафедры публичного права, Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, кандидат юридических наук, доцент.

действия, связанные с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (например, связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и т. п.).

Для правильной квалификации важно установить направленность умысла и цель применения физических усилий. Толчок должен быть связан с попыткой изъять имущество, а не направлен на причинение вреда здоровью или жизни потерпевшего. Если же в результате толчка потерпевший получил телесные повреждения, необходимо учитывать, были ли они умышленными и связаны ли с намерением причинить вред, а не лишь с необходимостью изъять имущество.

Таким образом, квалификация зависит от конкретных обстоятельств дела: характера действия, его цели, последствий и субъективного восприятия ситуации как потерпевшим, так и виновным.

Вопрос о квалификации действий при рывке имущества зависит от конкретных обстоятельств дела, в частности от направленности умысла и цели применения физических усилий. Если рывок был направлен исключительно на изъятие имущества, а не на причинение вреда здоровью или жизни потерпевшего, такие действия могут квалифицироваться как простое открытое хищение (ч. 1 ст. 161 УК РФ), если не содержат другихотячающих признаков. Однако если при рывке имущества потерпевший получил телесные повреждения (например, упал, получил ушибы), квалификация будет зависеть от умысла виновного и характера повреждений.

Если виновный умышленно применял дополнительные физические действия (толчок, выкручивание рук и т. п.), которые привели к причинению потерпевшему физической боли или вреда здоровью, это может быть расценено как грабёж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ). Если же повреждения возникли случайно, без умысла причинить вред (например, потерпевший потерял равновесие при рывке), это не свидетельствует о насилии и деяние может квалифицироваться как простой грабёж.

Таким образом, ключевыми факторами для квалификации являются: направленность умысла виновного (на изъятие имущества или на причинение вреда), характер и последствия физических действий (случайные или умышленные), наличие или отсутствие доказательств того, что виновный стремился причинить потерпевшему физическую боль или вред здоровью.

Если завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о квалификации действий лица как грабежа или разбоя решается с учетом всех обстоятельств дела. К таким обстоятельствам относятся место и время совершения преступления; число нападавших; характер предметов, которыми угрожали потерпевшему; субъективное восприятие угрозы потерпевшим; совершение каких-либо конкретных демонстративных действий, которые свидетельствовали о намерении нападавших применить физическое насилие. Таким образом, для правильной квалификации необходимо всесторонне оценить ситуацию, включая поведение виновного, реакцию потерпевшего и контекст происшествия. Это позволит определить, имела ли реальная угроза насилия, опасного для жизни или здоровья, что является ключевым критерием разграничения грабежа и разбоя.

Типичными ошибками в квалификации насильственных преступлений против собственности являются неправильная оценка характера насилия; игнорирование сопутствующих признаков, усиливающих ответственность; смешение форм преступлений (грабежа и разбоя) и недостаточно точное толкование содержания ста-

тей УК РФ. Эти недостатки ведут к искаженной квалификации преступлений, уменьшая шансы обвиняемых на справедливый приговор и снижая доверие населения к органам правосудия.

Несмотря на четкие правовые рамки, квалификация преступлений, связанных с насилием, нередко сталкивается с рядом практических сложностей. Прежде всего возникает проблема неоднозначности границы между насилием, опасным и не опасным для жизни и здоровья. Так, некоторые суды склонны расценивать любое физическое воздействие как основание для переквалификации деяния в разбой, хотя применение, например, электрошокеров или слезоточивого газа порой признается неопасным, несмотря на потенциальную угрозу серьезных травм. Существенную роль играет и субъективность в оценке угроз: восприятие их реальности во многом зависит от индивидуального восприятия потерпевшего, что затрудняет установление, была ли угроза объективно опасной или лишь субъективно воспринималась как таковая. Дополнительные сложности порождает использование современных технологий и специальных средств: применение нейропарализующих газов или препаратов, вызывающих временную потерю сознания, создает неопределенность при оценке тяжести насилия. Не менее проблематичным оказывается определение характера примененных орудий — наличие оружия существенно повышает риск перерастания грабежа в разбой, однако установление, было ли оно настоящим или имитированным, напрямую влияет на квалификацию преступления. Наконец, вовлеченность свидетелей в криминальную ситуацию нередко осложняет анализ обстоятельств дела и повышает вероятность ошибок при правовой оценке содеянного. Для преодоления указанных трудностей требуется тщательный анализ каждого случая, учет всех обстоятельств происшествия.

Правильная квалификация преступления имеет принципиальное значение для обеспечения справедливости судебного процесса и назначения соразмерного наказания. Прежде всего она напрямую влияет на строгость санкций: так, за разбой предусмотрено наказание вплоть до 15 лет лишения свободы, тогда как за грабёж — не более 7 лет. Кроме того, дифференцированный подход к ответственности служит действенным средством предупреждения рецидива, т. к. суровые меры сдерживают потенциальных правонарушителей от повторных противоправных действий. Не менее важно и то, что точная квалификация позволяет в полном объеме обеспечить возмещение ущерба потерпевшим. Наконец, четкость и предсказуемость правоприменительной практики способствуют формированию правовой культуры общества: ясное понимание границ дозволенного и последствий их нарушения повышает уровень законопослушности и в конечном счете содействует снижению общей преступности.

Таким образом, правильная квалификация насильственных преступлений против собственности обеспечивает назначение соответствующего наказания, компенсацию ущерба потерпевшим и предупреждение рецидивов, важна как для обеспечения интересов пострадавших, так и для поддержания правопорядка в обществе.

Судебная практика демонстрирует значительные расхождения в квалификации насильственных преступлений против собственности. Основная проблема заключается в неверной интерпретации признаков насильственного поведения и недостаточной точности формулировок диспозиций статей УК РФ. Отсутствие единого понимания принципов квалификации порождает судебные ошибки и ведет к нарушению принципа равенства перед законом. Наиболее распространенные ошибки связаны с недооценкой значения насилия, некорректным установлением цели правонарушения и отсутствием достаточного внимания к обстоятельствам преступления.

**Примечания**

1. Гармышев Я. В. Правовая характеристика преступного насилия в преступлениях против собственности // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. N 1.
2. Жабский И. А. Вопросы отграничения разбоя от смежных составов преступлений // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2020.
3. Квалификация преступлений против собственности: учебное пособие / под общ. ред. А. Н. Попова. СПб., 2018.
4. Лукина К. А. Актуальные проблемы квалификации преступлений против собственности // Молодой ученый. 2022. N 1.
5. Сальник В. А. Проблемы квалификации преступлений против собственности // Вопросы экономики и права. 2018. N 11.
6. Сафонов В. Н. Организованное вымогательство: уголовно-правовой и криминологический анализ. СПб., 2000.
7. Цыкора А. В., Малыгина К. В. Корыстно-насильственные преступления против собственности // Наука и мир. 2022. N 2.
8. Челябинова З. М. Вопросы разграничения насильственного грабежа и разбоя: проблемы квалификации // Мониторинг правоприменения. 2018. N 2.

**English version**

Qualification of violent crimes against property

Gazdieva Luiza Yur'evna, master's student, Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation

This article examines the relevant issue of distinguishing criminal law elements of unlawful acts involving the use of violence or the threat of its use aimed at the unlawful seizure of another person's property. The study explores issues related to the qualification and specific features of violent crimes against property, which occupy a significant place in the structure of crime in Russia. Particular attention is paid to the analysis of distinguishing features between the elements of robbery and armed robbery, as well as to problems arising in their qualification.

Keywords: qualification of crimes, violent crimes, crimes against property, robbery, armed robbery, violence, threat of violence.