

УДК 347.919.7

Судебный приказ в правилах арбитражного судопроизводства

Нагдасева Кристина Александровна, магистрант, Московский университет имени С. Ю. Витте, bagirova_kristina@inbox.ru

В условиях интенсификации глобализационных процессов и всеобъемлющей информатизации общественных отношений, сопровождающихся существенным ускорением совершения юридически значимых действий участниками экономического оборота, возрастает потребность в систематическом обновлении и развитии правового регулирования. Особое значение при этом приобретает формирование и совершенствование механизмов защиты прав и законных интересов, обеспечивающих оперативное восстановление нарушенного правового положения и минимизацию негативных последствий недобросовестного поведения контрагентов. В рамках арбитражного судопроизводства одной из таких процессуальных форм является приказное производство, отличающееся упрощенным характером рассмотрения дел и ориентированное на максимально быстрое разрешение бесспорных требований.

Ключевые слова: судебный приказ, приказное судопроизводство, арбитраж, арбитражный процесс.

Включение приказного производства в систему арбитражного процесса было осуществлено на основании Федерального закона N 47-ФЗ от 2 марта 2016 г. «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [1], которым Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации был дополнен специальной гл. 29.1 «Приказное производство». Указанные изменения стали качественно новым этапом развития арбитражного судопроизводства и ознаменовали расширение спектра процессуальных форм разрешения экономических споров.

До принятия названного федерального закона судебный приказ как самостоятельный институт процессуального права функционировал исключительно в рамках гражданского судопроизводства. На протяжении длительного периода он широко применялся судами общей юрисдикции и занимал значительное место в общем объеме рассматриваемых дел, что свидетельствовало о его устойчивой востребованности и высокой практической результативности.

Разработка и внесение соответствующего законопроекта были инициированы Верховным Судом Российской Федерации, который, обосновывая необходимость реформы, исходил из целесообразности дальнейшего сближения арбитражного и гражданского процессуального законодательства. В качестве одной из ключевых целей обозначалась унификация процессуальных механизмов отправления правосудия и заимствование тех институтов, которые продемонстрировали свою эффективность в рамках гражданского процесса. Приказное производство в этом контексте рассматривалось как универсальный инструмент, способный обеспечить повышение оперативности судебной защиты, оптимизацию исполнения судебных актов, снижение нагрузки на судебный корпус, а также усиление превентивной функции правового регулирования.

Закрепление приказного производства в арбитражном процессе как одной из наиболее быстрых и экономичных форм судебного разбирательства в полной мере отвечает потребностям современного экономического оборота и ориентировано прежде всего на защиту прав и законных интересов добросовестных участников предпринимательской деятельности.

Следует отметить, что судебный приказ как процессуально-правовая конструкция имеет достаточно продолжительную историю в отечественной правовой системе. Впервые он был нормативно закреплен в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1923 г., где применялся при разрешении несложных требований, основанных на бесспорных письменных доказательствах. Вместе с тем в тот период приказное производство не получило системного развития и в дальнейшем было исключено из числа действующих форм судопроизводства.

Возвращение законодателя к данному институту произошло лишь в 1995 г., когда в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР была включена гл. 11.1 на основании Федерального закона N 189-ФЗ от 30 ноября 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» [2]. Впоследствии приказное производство было сохранено и получило дальнейшее развитие в действующем Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации.

Правоприменительная практика в сфере гражданского судопроизводства наглядно продемонстрировала высокую эффективность судебного приказа как процессуального механизма, обеспечивающего восстановление нарушенных прав при минимальных временных и финансовых издержках для участников процесса. С учетом данного опыта внедрение приказного производства в арбитражный процесс представляется закономерным этапом эволюции процессуального законодательства и объективно обусловленным шагом.

Особую актуальность введение данного института приобрело в условиях цифровизации экономических отношений, расширения практики дистанционного заключения и исполнения договоров, электронного документооборота и использования усиленной квалифицированной электронной подписи. В этих условиях арбитражное судопроизводство объективно нуждалось в инструментах, способных обеспечить быстрое и эффективное реагирование на нарушения прав и законных интересов участников предпринимательского оборота. Введение приказного производства в 2016 г. стало одним из ответов законодателя на указанные вызовы.

В ст. 229.1 АПК РФ установлено, что судебный приказ представляет собой судебный акт, выносимый судьей единолично на основании заявления взыскателя о взыскании денежных сумм. При этом судебный приказ одновременно обладает юридической силой исполнительного документа и подлежит принудительному исполнению в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

По аналогии с моделью, реализованной в гражданском судопроизводстве, законодатель сформировал закрытый (исчерпывающий) перечень категорий требований, подлежащих рассмотрению в порядке приказного производства в арбитражных судах. Тем самым был исключен расширительный подход к применению данной процессуальной формы и обеспечена ее строго целевая направленность.

Так, в силу ст. 229.2 АПК РФ судебный приказ может быть выдан по делам, в которых заявленные требования носят бесспорный характер и подтверждены соответствующими письменными доказательствами. К числу таких требований относятся, во-первых, тре-

бования, вытекающие из неисполнения либо ненадлежащего исполнения договорных обязательств и основанные на документах, представленных взыскателем, при условии, что цена требований не превышает 750 тыс. руб. Во-вторых, приказное производство допускается по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте либо недатировании акцепта, если сумма взыскания также не превышает установленный предельный размер. В-третьих, в порядке приказного производства могут быть рассмотрены требования о взыскании обязательных платежей и санкций при условии, что совокупный размер подлежащей взысканию суммы не превышает 100 тыс. руб.

Существенное значение для правильного определения предмета приказного производства имеют разъяснения, содержащиеся в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. N 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве». В указанном постановлении подчеркивается, что под денежными суммами, подлежащими взысканию в порядке приказного производства, следует понимать не только сумму основного долга, но и начисленные в силу закона или договора проценты, а также неустойки (штрафы, пени), равно как и суммы обязательных платежей и санкций.

При этом совокупный размер указанных требований на момент обращения в суд с заявлением о выдаче судебного приказа не должен превышать установленных законом предельных значений. Денежная сумма, указываемая взыскателем в заявлении, подлежит определению в твердом размере и не подлежит перерасчету ни на дату вынесения судебного приказа, ни на момент его фактического исполнения [3].

Требования к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа в арбитражном процессе детально регламентированы положениями ст. 229.3 АПК РФ, что направлено на обеспечение формальной определенности и процессуальной экономии.

Заявление о выдаче судебного приказа, равно как и прилагаемые к нему документы, может быть подано в арбитражный суд как в традиционной письменной форме, так и в виде электронных документов, что полностью соответствует общему вектору цифровизации арбитражного судопроизводства и развитию электронного правосудия.

В заявлении подлежат обязательному указанию сведения, прямо предусмотренные ч. 2 ст. 229.3 АПК РФ. К их числу относятся, в частности: наименование арбитражного суда, в который подается заявление; сведения о взыскателе (для гражданина — фамилия, имя, отчество при наличии, дата и место рождения, место жительства либо пребывания, а также один из установленных законом идентификаторов; для юридического лица — наименование, адрес, идентификационный номер налогоплательщика, банковские либо казначейские реквизиты); сведения о должнике с указанием аналогичных данных; формулировка заявленных требований с указанием размера подлежащей взысканию суммы, расчета задолженности, периода ее образования (в случае периодических или поэтапных обязательств), а также обстоятельств, на которых основаны требования; перечень документов, подтверждающих их обоснованность.

Заявление о выдаче судебного приказа подлежит подписанию взыскателем либо его представителем. В случае обращения в суд через представителя к заявлению в обязательном порядке прилагается документ, подтверждающий наличие соответствующих полномочий.

К заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины, а также доказательства направления должнику копии заявления о выдаче судебного приказа, включая уведомление о вручении либо иные надлежащие подтверждающие документы.

Основания, при наличии которых заявление о выдаче судебного приказа подлежит возвращению либо в его принятии должно быть отказано, закреплены в ст. 229.4 АПК РФ. Законодатель дифференцирует указанные процессуальные решения, связывая их с различными юридическими предпосылками и последствиями.

Так, арбитражный суд возвращает заявление о выдаче судебного приказа, если оно подано с нарушением требований к форме и содержанию, установленных ст. 229.3 АПК РФ, либо если дело не относится к подсудности данного арбитражного суда. К числу оснований для возвращения заявления также отнесены случаи непредставления взыскателем документов, подтверждающих обоснованность заявленных требований, отказ суда в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера, а равно поступление от самого взыскателя ходатайства о возвращении ранее поданного заявления. Отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа возможен как по общим основаниям, предусмотренным ст. 127.1 АПК РФ, так и по специальным основаниям, обусловленным спецификой приказного производства.

К последним, в частности, относятся ситуации, когда заявленное требование не входит в исчерпывающий перечень, установленный ст. 229.2 АПК РФ, когда место жительства либо место нахождения должника находится за пределами Российской Федерации, а также случаи, при которых из содержания заявления и приложенных к нему документов усматривается наличие спора о праве, исключающего возможность рассмотрения требования в упрощенной приказной форме.

Принципиальное значение имеет разграничение правовых последствий возвращения заявления и отказа в его принятии. Возвращение заявления о выдаче судебного приказа не препятствует повторному обращению взыскателя в арбитражный суд с аналогичным требованием к тому же должнику при условии устранения выявленных нарушений. Напротив, отказ в принятии заявления исключает возможность повторного обращения с тем же требованием в порядке приказного производства. Вместе с тем как определение о возвращении заявления, так и определение об отказе в его принятии могут быть обжалованы в установленном процессуальным законом порядке.

Процедурные особенности рассмотрения дел в порядке приказного производства в арбитражном процессе регламентированы ст. 229.5 АПК РФ, анализ которой позволяет выделить ряд ключевых организационно-процессуальных принципов.

Во-первых, приказное производство осуществляется с соблюдением общих правил территориальной и родовой подсудности: заявление о выдаче судебного приказа подается в арбитражный суд в соответствии с требованиями подсудности, установленными АПК РФ.

Во-вторых, для данной формы судопроизводства характерны предельно сокращенные процессуальные сроки и отсутствие судебного разбирательства как такового. Судебный приказ выносится судьей арбитражного суда в течение десяти дней со дня поступления заявления без вызова взыскателя и должника и без проведения судебного заседания. При этом в рамках приказного производства не применяются положения гл. 8, ст. 128 и 132, а также гл. 14–19 АПК РФ.

В-третьих, обеспечивается повышенная оперативность доведения информации о вынесении судебного приказа до сведения заинтересованных лиц. Судебный приказ изготавливается в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, а также в двух экземплярах на бумажном носителе, а в случаях, предусмотренных ч. 8 ст. 229.5 АПК РФ, — в трех экземплярах. Копия судебного приказа на бумажном носителе направляется должнику в пятидневный срок со дня его вынесения, при этом сам судебный приказ подлежит размещению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее дня, следующего за днем его принятия.

В-четвертых, законодательством установлен особый, упрощенный порядок отмены судебного приказа. Должник вправе в течение десяти дней со дня получения копии судебного приказа представить возражения относительно его исполнения, при поступлении которых судебный приказ подлежит безусловной отмене судьей без исследования доводов по существу требований.

В-пятых, в случае отмены судебного приказа обеспечивается сохранение права взыскателя на судебную защиту в иных процессуальных формах. В определении суда об отмене судебного приказа указывается на возможность предъявления заявленного требования в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Наконец, ключевым элементом приказного производства выступает исполнимость судебного приказа. Он вступает в законную силу по истечении срока, установленного для представления должником возражений относительно его исполнения. При отсутствии таких возражений взыскателю выдается второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью арбитражного суда, который может быть предъявлен к принудительному исполнению, в т. ч. направлен судом непосредственно в соответствующий орган принудительного исполнения по ходатайству взыскателя.

Действующее процессуальное законодательство предусматривает два самостоятельных способа выражения должником несогласия с вынесенным судебным приказом, каждый из которых обладает собственной правовой природой и реализуется в различных процессуальных формах. Как отмечалось ранее, такое несогласие может быть выражено либо путем подачи возражений относительно исполнения судебного приказа, либо посредством его обжалования в арбитражный суд кассационной инстанции.

Указанные процессуальные механизмы существенно различаются по своему назначению и порядку применения. Кассационное обжалование судебного приказа осуществляется в рамках общей процедуры пересмотра судебных актов и предполагает соблюдение требований, предъявляемых к форме, содержанию и мотиви-

рованности кассационной жалобы. В отличие от этого подача возражений относительно исполнения судебного приказа представляет собой упрощенный способ процессуальной защиты, не требующий от должника приведения каких-либо доводов по существу заявленных требований. Для отмены судебного приказа в данном случае достаточно лишь своевременно заявленного несогласия с его исполнением, выраженного в установленный законом срок.

В результате институт приказного производства в арбитражном процессе на современном этапе характеризуется высокой степенью нормативной определенности и детальной регламентацией. Его правовое содержание раскрывается не только в положениях Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но и в руководящих разъяснениях, сформулированных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. N 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве». В совокупности данные источники формируют четкий и прозрачный алгоритм процессуальных действий как для взыскателя, реализующего право на судебную защиту, так и для должника, наделенного предусмотренными законом средствами противодействия взысканию при наличии соответствующих оснований.

Вместе с тем ускоренный и формализованный характер приказного производства объективно создает предпосылки для его использования недобросовестными участниками экономического оборота. В этой связи особое значение для хозяйствующих субъектов приобретает строгое соблюдение требований действующего законодательства о государственной регистрации юридических лиц, прежде всего в части обеспечения достоверности сведений об адресе их места нахождения. Наличие актуальных и корректных регистрационных данных позволяет своевременно получать судебные уведомления и оперативно реагировать на потенциально недобросовестные действия, совершаемые с использованием механизмов приказного производства.

В целом приказное производство в системе современного арбитражного процесса представляет собой необходимый и востребованный процессуальный институт, обеспечивающий добросовестной стороне возможность в максимально сжатые сроки получить судебную защиту нарушенного права или законного интереса. Его применение в полной мере соответствует основным тенденциям развития современного правового регулирования, ориентированного на оперативность, процессуальную экономию и стабильность экономических правоотношений, а также на реализацию принципа своевременной судебной защиты участников хозяйственного оборота.

Примечания

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.
2. Федеральный закон от 30.11.1995 N 189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // Собрание законодательства РФ. 1995. N 49. Ст. 4696.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 N 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Российская газета. 2017. N 6.

English version

Court order in the rules of arbitral proceedings

Nagdaseva Kristina Aleksandrovna, master's student, Moscow Witte University

In the context of intensifying globalization processes and the comprehensive digitalization of social relations, accompanied by a significant acceleration of legally relevant actions carried out by participants in economic activity, there is a growing need for systematic updating and development of legal regulation. Particular importance is attached to the formation and improvement of mechanisms for protecting rights and legitimate interests

that ensure the prompt restoration of violated legal positions and minimize the negative consequences of unfair conduct by counterparties. Within arbitral proceedings, one such procedural form is order proceedings, which are characterized by a simplified case review and are aimed at the rapid resolution of undisputed claims.

Keywords: court order, order proceedings, arbitration, arbitral procedure.