

УДК 349.6

Судебная защита права на благоприятную окружающую среду при массовых выбросах загрязняющих веществ¹

Чеченева Виктория Витальевна, студент, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, 1494440@bsuedu.ru

Представленная статья направлена на исследование вопросов, связанных с судебной защитой права на благоприятную окружающую среду при массовых выбросах загрязняющих веществ. Определяются правовая основа такой защиты, содержание права на благоприятную окружающую среду и ответственность за его нарушение. Основное внимание уделяется проблемным аспектам, характеризующим недостатки законодательства в соответствующей сфере, которые напрямую сказываются на возможностях практической реализации права на судебную защиту граждан. В заключение формулируются предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Ключевые слова: экологическое право, экология, окружающая среда, судебная защита, массовые выбросы, загрязнение, экологический вред.

Право на благоприятную окружающую среду является фундаментальным элементом института охраны природы и государственной защиты прав человека и находит свое непосредственное закрепление в тексте ст. 42 Конституции Российской Федерации [1]. В случае массовых выбросов загрязняющих веществ риск нарушения именно данного права существенно возрастает, т. к. ухудшается качество воздуха, увеличивается нагрузка на здоровье граждан, а также в целом подрываются основы экологической безопасности. В подобных условиях судебная защита выступает в качестве ключевого механизма восстановления баланса между экологической устойчивостью и интересами хозяйствующих субъектов.

В самом общем смысле право на благоприятную окружающую среду предполагает, что государство посредством контрольных и иных механизмов обязуется обеспечить такие природные условия, при которых не наносится вред жизни и здоровью индивидов, а также сохраняется устойчивое развитие природных систем [2, с. 621]. Действующее в Российской Федерации законодательство определяет фундаментальные принципы экологического права, среди которых принцип ответственности за причинение вреда окружающей среде, его предотвращения и минимизации, а также восстановления прежнего состояния, которое имело место до нарушения нормативных предписаний [3, с. 203].

Так, Федеральный закон от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» в ст. 4 определяет, что к объектам охраны окружающей среды от загрязнения относятся «компоненты природной среды, природные объекты и природные комплексы» [4]. В ст. 77 закреплено правило, в соответствии с которым вред, причиненный окружающей среде, в том числе посредством загрязнения, подлежит возмещению в полном объеме. Обязанность по такому возмещению может быть возложена не только на физических, но и на юридических лиц при условии, если их вина будет доказана в установленном законом порядке.

В ситуации, когда имеют место массовые выбросы загрязняющих веществ, возникают множественные имущественные и неимущественные последствия, а также нарушается широкая совокупность норм действующего законодательства, начиная от превышения допустимых нормативов и заканчивая необеспечением мероприятий по снижению уровня загрязнения. В таких условиях судебный механизм защиты становится одним из наиболее эффективных способов реализации права на благоприятную окружающую среду. Например, компетентные судебные органы рассматривают

иски о признании недействительным разрешения на выброс загрязняющих веществ или о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также обеспечивают судебный контроль за деятельностью субъектов-загрязнителей [5, с. 31].

В то же время эффективность такой защиты может быть затруднена вследствие специфики массовых выбросов: значительное количество источников, потребность в проведении продолжительных и сложных измерений, высокие пороги допустимого вреда, а также существующие административные барьеры. Каждая из перечисленных проблем обусловлена проблемами в отдельных актах действующего законодательства.

Так, в ст. 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» предусматривается обязанность возмещения вреда, однако отсутствуют четкие положения, которые могли бы позволить определить порядок установления причинно-следственной связи в условиях, когда имеет место коллективное воздействие множества источников выбросов загрязняющих веществ. Нормативная методика для случаев массовых выбросов в условиях, когда вред не обладает локализованным характером и исходит от нескольких источников, полностью отсутствует [4].

Не менее проблемным является и вопрос, связанный с определением возможности заявления коллективного иска по факту причинения вреда жизни и здоровью, а равно имуществу широкого круга субъектов вследствие массовых выбросов загрязняющих веществ. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» не включает в себя соответствующих положений, а также не устанавливает возможности участия в защите прав граждан общественных экологических объединений. На уровне процессуального законодательства также не учитывается специфика экологических споров. Так, ст. 244.25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации регулирует порядок рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц, однако не устанавливает конкретных правил рассмотрения коллективных экологических споров, предусматривающих несколько пострадавших субъектов и двух и более ответчиков, чья деятельность выступила источником загрязнения [6].

Процедура обжалования разрешений на выбросы также вызывает немало дискуссий в научном сообществе. Отдельные авторы [7, с. 51] абсолютно справедливо отмечают, что разрешения на выбросы нередко выдаются без надлежащей оценки экологиче-

¹ Научный руководитель: Сороколетова Марина Александровна — старший преподаватель кафедры трудового и предпринимательского права, Белгородский государственный национальный исследовательский университет.

ского воздействия, включая фоновое загрязнение, а также не сопровождаются проведением публичных консультаций, предполагающих участие заинтересованных общественных объединений. Законодательно определен принцип предварительной оценки вредного воздействия, однако не установлен порядок участия граждан в данном процессе, что может вступать в противоречие с правами и интересами жителей отдельных населенных пунктов [8, с. 96].

Наглядный пример последствий обозначенной выше проблемы произошел в 2024 г. в Белгороде. Так, на протяжении нескольких лет местное население писало массовые жалобы в органы государственной власти на деятельность цементного завода, однако надлежащей реакции на них не последовало, что позволило производству продолжить свою работу в прежнем режиме по причине наличия всех предусмотренных в законе разрешений. Однако в 2024 г. была проведена совместная выездная проверка органов прокуратуры и Росприроднадзора, которая позволила выявить около 30 нарушений норм экологического законодательства, а также существенное превышение допустимых выбросов. Сумма вреда, причиненного окружающей среде, была оценена в 70,8 млн руб. [9].

Приведенный пример демонстрирует, что игнорирование мнения местного населения может привести к негативным последствиям, в том числе выражающимся в увеличении степени причиняемого окружающей среде вреда. Именно по этой причине важно, чтобы общественность обладала доступом не только к механизмам устранения нарушений, но и к их профилактике, что может позитивно сказаться на уменьшении количества экологических споров.

Подводя итог, считаем возможным в целях повышения практической эффективности судебной защиты права на благоприятную

окружающую среду при массовых выбросах загрязняющих веществ предложить:

— определить в ст. 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» принцип презумпции причинения вреда при установлении факта превышения нормативов выбросов вредных веществ, если не будет доказано обратное;

— утвердить федеральную методику расчета вреда в случае массовых выбросов, закрепив на уровне законодательства ее обязательность;

— предусмотреть возможность предъявления коллективного иска от имени группы граждан и неопределенной группы лиц, пострадавших от массовых выбросов, с распределением ответственности между их источниками по долям; определить право на заявление таких исков общественным объединениям;

— предусмотреть меры государственной помощи гражданам, пострадавшим от массовых выбросов, связанные с обеспечением их доступа к судебному процессу;

— дополнить Федеральный закон «Об охране окружающей среды» новой нормой, определяющей порядок проведения оценки воздействия на окружающую среду при выдаче разрешения на выбросы, который должен предполагать обязательное публичное обсуждение;

— законодательно определить срок подачи жалоб на выданные разрешения на выбросы с возможностью автоматического приостановления деятельности хозяйствующего субъекта на период судебного разбирательства;

— установить, что разрешение подлежит аннулированию даже в случае отсутствия вреда при условии, если была нарушена предусмотренная законом процедура его выдачи.

Примечания

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Карпович Н. А. Судебная защита государственных и частных интересов в области охраны окружающей среды // Право в современном белорусском обществе. 2023. N 18.
3. Чернышева С. А., Щелокова Е. О. Отдельные вопросы защиты экологических прав в судебном порядке // Альманах молодого исследователя. 2022. N 13. С. 203–205.
4. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 2002. N 2. Ст. 133.
5. Мухина И. Д. Гарантии защиты прав граждан в сфере охраны окружающей среды и природопользования // Закон и право. 2020. N 12.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46.
7. Смагина Е. С., Чупилин Д. А. Субъекты, обращающиеся в суд за защитой экологических прав // Российская юстиция. 2023. N 2.
8. Брусицына С. В., Кузнецова О. В. Особенности защиты права на благоприятную окружающую среду в судебном порядке // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. N 2.
9. Цемзавод в Белгороде заплатит за загрязнение воздуха? Экологи посчитали вред. URL: <https://bel.ru/news/2025-02-25/tsemzavod-v-belgorode-zaplatit-za-zagryaznenie-vozduha-ekologi-poschitali-vred-5331752> (дата обращения: 07.11.2025).

English version

Judicial protection of the right to a favorable environment in cases of mass emissions of pollutants

Checheneva Viktoriya Vital'evna, student, Belgorod National Research University

This article examines issues related to the judicial protection of the right to a favorable environment in situations involving mass emissions of pollutants. It identifies the legal framework for such protection, clarifies the content of the right to a favorable environment, and outlines the liability for its violation. The main focus is on problematic aspects that reveal shortcomings of the legislation in this area, which directly affect the possibilities for citizens to effectively exercise their right to judicial protection. The article concludes by proposing measures to improve current legislation.

Keywords: environmental law, ecology, environment, judicial protection, mass emissions, pollution, environmental damage.