УДК 343.13 https://www.npzhdialog.ru/22-2026

Процессуальные гарантии прав потерпевших при прекращении уголовного дела за истечением срока давности в отношении неустановленного лица

Короленко Ирина Ивановна,
доцент кафедры процессуального права, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ),
кандидат юридических наук, доцент, korolenko.irina.2013@mail.ru

Богомолова Алла Николаевна,
студент, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), anbogomolova28@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается положение потерпевшего в ситуации, когда уголовное дело прекращается в связи с истечением сроков давности, а лицо, совершившее преступление, остается неустановленным. Анализируются нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регулирующие исчисление сроков давности, приостановление предварительного следствия и прекращение производства по таким делам. Основное внимание уделяется гарантиям прав потерпевшего перед принятием решения о прекращении дела. Рассматривается необходимость его предварительного уведомления, более полной мотивировки постановления о прекращении производства, а также закрепления порядка проверки сведений о возможном причастном лице, если они появились уже после прекращения уголовного дела.

Ключевые слова: прекращение уголовного дела, потерпевший, неустановленное лицо, процессуальные гарантии, срок давности.

Проблема соблюдения сроков давности приобретает особое значение в тех случаях, когда к моменту их истечения лицо, совершившее преступление, остается неустановленным. В такой ситуации прекращение уголовного дела затрагивает не только дальнейшую судьбу производства, но и процессуальные интересы потерпевшего, возможности которого повлиять на принятие итогового решения оказываются ограничены. Конституция Российской Федерации (ст. 52) гарантирует потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. С ней связано закрепленное ч. 1 ст. 46 Конституции РФ право каждого на судебную защиту [1].

Особое значение данный вопрос приобрел после принятия постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2026 г. N 53-П [2]. Предметом рассмотрения стали п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 3 ст. 214 УПК РФ применительно к уголовному делу, по которому лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установить не удалось. Возможность прекращения такого дела после доказанного истечения сроков давности по общему правилу была подтверждена. Вместе с тем за потерпевшим должны сохраняться право на эффективное расследование до окончания давностного срока, доступ к материалам прекращенного дела, возможность гражданско-правовой защиты и компенсации при нарушении разумного срока судопроизводства.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению в случае истечения сроков давности уголовного преследования [3]. Продолжительность этих сроков определяется ст. 78 УК РФ с учетом категории преступления [4]. Неустановление лица, совершившего преступление, к обстоятельствам, приостанавливающим течение давности, не относится. В результате расследование может продолжаться длительное время, хотя лицо, совершившее преступление, остается неустановленным, а срок давности уголовного преследования при этом продолжает исчисляться.

До принятия решения о прекращении уголовного дела необходимо установить, истек ли срок давности применительно к конкретному деянию. Для этого определяются время совершения преступления, его уголовно-правовая квалификация и категория тяжести, поскольку от этих обстоятельств зависит продолжительность соответствующего срока. Ошибка в квалификации может привести к неверному выводу о наличии оснований для прекращения производства. Отдельного учета требуют положения чч. 4 и 5 ст. 78 УК РФ, предусматривающие случаи особого порядка применения давности и ситуации, в которых она не применяется.

Неустановление лица, совершившего преступление, может привести к приостановлению предварительного следствия по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Однако такое решение принимается лишь после того, как исчерпаны возможности проведения следственных действий без участия подозреваемого или обвиняемого. На следователя ч. 5 ст. 208 УПК РФ также возлагает обязанность принять меры к установлению лица, причастного к преступлению. С момента приостановления следственные действия не проводятся, но работа по установлению этого лица продолжается. По правилам ст. 209 УПК РФ потерпевший уведомляется о принятом решении и порядке его обжалования, а следователь принимает меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого.

Потерпевший располагает значительным объемом процессуальных прав: ст. 42 УПК РФ позволяет ему представлять доказательства, заявлять ходатайства, приносить жалобы, получать предусмотренные законом процессуальные документы, в т. ч. копии постановлений о приостановлении и прекращении уголовного дела. Однако предоставляемые сведения не всегда позволяют

составить полное представление о мерах, предпринимавшихся для установления причастного лица. Право на ознакомление со всеми материалами реализуется уже после окончания предварительного расследования.

Это влияет на возможность своевременной защиты. Для обоснованного обжалования бездействия необходимо понимать, какие сведения проверены, какие меры предпринимались и какие обстоятельства остались без разрешения. Ограниченный доступ к материалам приостановленного дела может затруднять такую оценку.

Нормы ст. 124 и 125 УПК РФ позволяют обращаться к прокурору, руководителю следственного органа и в суд. В судебном порядке проверяются решения, действия и бездействие, способные причинить ущерб конституционным правам либо затруднить доступ к правосудию. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 1 предусматривает проверку законности и обоснованности оспариваемого решения с учетом имеющихся данных и дополнительно представленных материалов [5]. При этом суд не разрешает вопрос о виновности, не дает окончательной оценки доказательствам и не подменяет рассмотрение уголовного дела по существу.

Продолжительность расследования объективно влияет на возможности получения и проверки доказательственной информации. Со временем отдельные сведения утрачиваются, показания становятся менее точными, некоторые версии уже невозможно проверить с прежней полнотой. Поэтому позднее выявление недостатков предварительного расследования способно существенно снизить эффективность последующего обжалования.

Недостаточная определенность действующего регулирования проявляется в отсутствии специальной процедуры предварительного информирования и процессуального реагирования потерпевшего перед прекращением уголовного дела за истечением сроков давности в отношении неустановленного лица. Нормы ст. 42, 124 и 125 УПК РФ позволяют заявлять ходатайства и обжаловать решения на протяжении производства, однако отдельного момента, когда потерпевшему до вынесения итогового постановления сообщается о предполагаемом применении п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, закон не устанавливает.

В ст. 213 УПК РФ предусмотрено направление потерпевшему копии уже принятого постановления о прекращении уголовного дела. При прекращении производства по основаниям, предусмотренным пп. 2–6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, разъясняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства. Возможность последующего реагирования сохраняется, однако производство к этому моменту уже завершено.

При отсутствии установленного причинителя вреда гражданско-правовая защита также осложняется. Для предъявления требования требуется определить надлежащего ответчика. Если лицо, совершившее преступление, неизвестно, возможность непосредственного взыскания причиненного им вреда фактически ограничивается, хотя иные способы гражданско-правовой защиты в зависимости от обстоятельств дела не исключаются. По этой причине установление конкретного лица сохраняет значение и после прекращения уголовного дела.

Дополнительной гарантией может стать предварительное уведомление потерпевшего. Его целесообразно направлять заблаговременно до истечения срока давности, когда имеются достаточные основания предполагать прекращение уголовного дела по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, но до вынесения соответствующего постановления. Потерпевшему должна быть предоставлена возможность своевременно заявить ходатайства, сообщить дополнительные сведения и изложить доводы, имеющие значение для установления причастного лица либо правильного применения срока давности. Продолжительность такого периода и порядок разрешения поступивших ходатайств должны быть определены законодателем.

Предлагаемая процедура не изменяет сроков, установленных ст. 78 УК РФ, и не предоставляет потерпевшему право препятствовать прекращению уголовного дела при наличии законного основания. Она позволяет воспользоваться уже существующими процессуальными правами до завершения производства. Соответствующие положения могут быть закреплены в гл. 29 УПК РФ.

Уточнения требует и мотивировка постановления о прекращении уголовного дела. Общие требования к нему установлены ст. 213 УПК РФ. Применительно к производству в отношении неустановленного лица представляется целесообразным конкретизировать требования в части сведений, позволяющих оценить полноту мер по установлению лица и обоснованность применения срока давности.

Для оценки обоснованности прекращения дела имеют значение те процессуальные решения и обстоятельства, которые могли повлиять на течение срока давности и на возможность завершения производства. В постановлении целесообразно отразить сведения об обстоятельствах, имеющих значение для исчисления срока давности, а также об отмене ранее принятых решений, повторных приостановлениях, рассмотрении существенных ходатайств и других фактах, связанных с исчислением срока.

Вопрос о возобновлении прекращенного уголовного дела напрямую связан с истечением срока давности. В ч. 3 ст. 214 УПК РФ возвращение к производству допускается лишь до окончания этого срока. Если он уже истек, продолжение расследования, как правило, исключается. При этом значение имеет и то, по какому основанию дело было прекращено, поскольку именно от этого зависят дальнейшие процессуальные последствия.

При установлении того, что срок фактически не истек либо не подлежал применению, постановление отменяется, а произ-

водство продолжается в общем порядке. Вступившее в законную силу судебное решение, которым прекращение признано незаконным или необоснованным, подлежит исполнению.

Другая ситуация возникает, когда прекращение уголовного дела первоначально было законным, срок давности действительно истек, но позднее появились сведения о конкретном лице, предположительно совершившем преступление. Само получение такой информации не означает возобновления предварительного расследования. Конституционный Суд РФ допустил проверку причастности с использованием процессуального инструментария в порядке, аналогичном предусмотренному ст. 144 УПК РФ.

Если проверка подтверждает причастность лица к деянию, срок давности по которому истек и подлежит применению, ранее вынесенное постановление о прекращении уголовного дела в отношении неустановленного лица подлежит отмене с одновременным вынесением нового персонифицированного постановления о прекращении уголовного дела. Такое решение создает дополнительные возможности для защиты имущественных интересов потерпевшего. Одновременно лицу, чья причастность установлена, должно быть обеспечено право возражать против прекращения уголовного преследования по нереабилитирующему основанию. При поступлении таких возражений постановление о прекращении подлежит отмене, а предварительное расследование возобновляется в порядке, вытекающем из ч. 2 ст. 27 УПК РФ и правовой позиции Конституционного Суда РФ.

Различие между указанными ситуациями существенно. В первом случае дальнейшие процессуальные действия обусловлены ошибочностью первоначального прекращения. Во втором исходное решение соответствовало закону, а необходимость дополнительной проверки появляется вследствие получения новых сведений о конкретном лице.

Порядок такой проверки целесообразно закрепить непосредственно в УПК РФ. Закон должен определить основания ее начала, процессуальные сроки, допустимые действия, права потерпевшего и проверяемого лица, форму итогового решения и порядок его обжалования. В настоящее время основные элементы процедуры сформированы посредством конституционно-правового толкования.

После прекращения уголовного дела значение сохраняют его материалы. Они могут использоваться при последующей проверке новых сведений и в гражданском судопроизводстве. Постановление Конституционного Суда РФ N 53-П предусматривает необходимость их хранения в течение разумного времени.

Компенсация за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок имеет восстановительный характер. Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ (ч. 7.3 ст. 3) допускает обращение потерпевшего за такой компенсацией после прекращения уголовного дела вследствие истечения сроков давности при наличии предусмотренных законом условий [6]. Этот механизм применяется уже после возникновения нарушения и не заменяет гарантий, действующих до прекращения производства.

Предлагаемые изменения позволяют перенести часть процессуальных гарантий с последующей стадии обжалования на период до прекращения уголовного дела, когда их реализация еще способна повлиять на защиту интересов потерпевшего. Предварительное уведомление, конкретизация мотивировки итогового постановления и прямое регулирование проверки сведений о лице, установленном после прекращения дела, могут обеспечить более последовательную защиту прав потерпевшего без изменения установленных сроков давности.

Примечания

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 23.10.2026).

2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2026 N 53-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части третьей статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Петрова Владимира Геннадьевича» // Собрание законодательства РФ. 2026. N 31. Ст. 4472.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. N 52 (ч. 1). Ст. 4921.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

6. Федеральный закон от 30.04.2010 N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ. 2010. N 18. Ст. 2144.

English version

Procedural guarantees of the rights of victims in the event of the dismissal of a criminal case due to the expiration of the statute of limitations in relation to an unidentified person

Korolenko Irina Ivanovna, associate professor of the department of procedural law, Rostov State University of Economics (RINH), candidate of sciences (law), associate professor

Bogomolova Alla Nikolaevna, student, Rostov State University of Economics (RINH)

The article examines the position of the victim in a situation where a criminal case is terminated due to the expiration of the statute of limitations, while the person who committed the crime remains unidentified. The norms of criminal and criminal procedure legislation regulating the calculation of the statute of limitations, the suspension of the preliminary investigation, and the termination of proceedings in such cases are analysed. The main focus is on the guarantees of the victim's rights prior to the decision to terminate the case. The need for its prior notification, a more complete justification of the decision to terminate the proceedings, as well as the establishment of a procedure for verifying information about a possible involved person, if such information emerges after the criminal case has been terminated, is being considered.

Keywords: termination of a criminal case, victim, unidentified person, procedural guarantees, statute of limitations.