

УДК 343.3

Ответственность членов избирательных комиссий за нарушение уголовного законодательства Российской Федерации¹

Королев Михаил Андреевич, студент, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, 1627466@bsuedu.ru

Статья посвящена исследованию правовых последствий противоправной деятельности членов избирательных комиссий, а также вопросов привлечения их к уголовной ответственности за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей. Нарушение уголовно-правовых норм членами избирательных комиссий представляет серьезную угрозу законности и порядку проведения избирательных кампаний, подрывает доверие граждан к институтам демократии и деятельности государственных органов.

Ключевые слова: конституционные права и свободы, избирательная комиссия, выборы, избирательный процесс, фальсификация.

Конституция Российской Федерации в ст. 2 провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью. Права и свободы человека, в соответствии с этой конституционной формулой, должны не только декларироваться, но и защищаться государством от преступных посягательств [1].

В условиях демократических преобразований и формирования правового государства особое значение приобретает правовая регламентация организации и проведения выборов. Одним из ключевых элементов такого правового механизма являются избирательные комиссии, которые осуществляют контроль за соблюдением установленных законом процедур на всех стадиях избирательного процесса: от подготовки голосования до подсчета голосов избирателей и объявления итогов. Однако члены избирательных комиссий нередко допускают нарушения, включая фальсификацию результатов выборов, незаконное вмешательство в ход голосования, злоупотребление должностными полномочиями и другие противоправные деяния, которые подрывают доверие как к самому институту выборов, так и к деятельности государства в целом. Поэтому вопросы привлечения таких лиц к уголовной ответственности и механизм этого привлечения не теряют своей актуальности и требуют дальнейшего изучения и совершенствования.

В ст. 141 Уголовного кодекса РФ предусматривается ответственность за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий [2]. Современное уголовное законодательство не содержит исчерпывающего и однозначного определения термина «воспрепятствование», что порождает сложности в правоприменительной практике. В самом общем виде под воспрепятствованием осуществлению гражданами своих избирательных прав и права на участие в референдуме, равно как и нормальному функционированию избирательных комиссий, следует понимать создание препятствий свободному волеизъявлению граждан, выраженное в действии или бездействии, создающем реальные и значимые препятствия для реализации указанных прав соответствующими субъектами избирательного процесса. К примерам такого воспрепятствования относятся закрытие избирательных участков в период голосования, уничтожение соответствующей документации, непредоставление необходимой информации и иные подобные действия.

Нарушение нормального функционирования избирательных комиссий и комиссий референдума создает угрозу законности процедуры проведения выборов и референдумов, поскольку именно

на указанные структуры возложены обязанности по созданию условий для полноценной реализации избирательных прав граждан Российской Федерации. Это может выражаться в лишении комиссии помещения для проведения заседаний и иных действиях и бездействии, делающих работу комиссий невозможной [3, с. 207]. Таким образом, объективная сторона рассматриваемого преступления выражается в активных действиях, направленных на воспрепятствование реализации избирателем своего конституционного права голоса, или же в пассивном поведении, выражающемся в невыполнении возложенных обязанностей.

Отдельного внимания заслуживает характеристика субъекта данного преступления. Законодатель указывает, что субъектом преступления могут выступать любые лица — участники избирательного процесса, достигшие возраста уголовной ответственности. Это могут быть как избиратели, так и наблюдатели, кандидаты, а также иностранные граждане и лица без гражданства. Кроме того, в ч. 3 указываются должностные лица, т. е. лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органах власти, организациях и учреждениях. Хотя законодатель прямо на это не указывает, по нашему мнению, к этой категории следует относить и самих членов избирательных комиссий. Поскольку именно на данных участников избирательного процесса ложится ответственность за обеспечение законности голосования, правовые последствия допущенных нарушений должны быть для них более тяжкими, нежели для других субъектов.

В ст. 142 УК РФ устанавливается ответственность за фальсификацию избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования, а в ст. 142.1 УК РФ — за фальсификацию итогов голосования. Указанные нормы относят такие деяния к числу наиболее опасных нарушений порядка проведения выборов.

В ст. 142 УК РФ фальсификация определяется как внесение заведомо ложных сведений в протоколы об итогах голосования или подсчете голосов избирателей, составление подложных документов, уничтожение бюллетеней или иных материалов голосования. Важнейшей особенностью состава данного преступления является специальный субъект — лицо, обладающее определенными полномочиями по организации выборов, в частности член избирательной комиссии [4, с. 13]. Субъективная сторона представлена умышленной формой вины, поскольку член избирательной комиссии

¹ Научный руководитель: Шумилина Оксана Сергеевна — доцент кафедры уголовного права и процесса, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, кандидат юридических наук, доцент.

осознает характер своих противоправных действий.

Под объективной стороной подразумеваются активные действия, направленные на искажение истинных результатов голосования путем внесения недостоверных данных в официальные документы, составления поддельных протоколов, уничтожения бюллетеней и т. п. [5, с. 16]. Перечень противоправных деяний, связанных с искажением итогов голосования, указанных в Уголовном кодексе РФ, является исчерпывающим. На наш взгляд, такая правовая позиция не вполне обоснована, т. к. избирательные правоотношения очень динамичны и могут возникать новые способы фальсификации, создавая риск правового пробела в норме.

Как отмечает Конституционный Суд Российской Федерации, судебная защита должна быть доступной для избирателей и эффективной не только в случаях, когда нарушения избирательных прав возникают в период избирательной кампании до начала или непосредственно в ходе голосования, но и на следующих стадиях избирательного процесса, направленных на определение результатов выборов [6].

Анализируя судебную практику, следует отметить разнообразие подходов судов к вопросам квалификации действий членов избирательных комиссий. Практика свидетельствует о сложности установления вины конкретного члена комиссии ввиду нали-

чия коллективной формы принятия решений [7]. Часто возникают трудности в доказывании мотива и цели совершения преступных действий, особенно в случаях, когда нарушение носит скрытый характер.

Кроме того, судебная практика подтверждает высокий уровень латентности преступлений, совершенных членами избирательных комиссий, вследствие недостаточной осведомленности населения о признаках правонарушений и низкого уровня информированности относительно возможности обращения в правоохранительные органы.

Подводя итог, отметим, что в настоящее время существует ряд проблем в сфере противодействия преступлениям, связанным с деятельностью членов избирательных комиссий. Сложность выявления признаков преступных деяний, проблемы в доказательстве вины членов избирательных комиссий, высокий уровень латентности преступлений в сфере реализации избирательных прав граждан создают препятствия для эффективного привлечения виновных лиц к ответственности. Для повышения уровня защиты избирательных прав граждан необходимы дальнейшие усилия законодателя и правоохранительных органов по совершенствованию законодательства и повышению качества расследования уголовных дел указанной категории.

Примечания

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.
3. Солодовникова С. В. Проблемные аспекты квалификации преступления, предусмотренного ст. 141 УК РФ «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий» // Ленинградский юридический журнал. 2015. N 4.
4. Провоторов Р. А. Фальсификация итогов голосования: содержание и методы предотвращения // Юридическая наука. 2021. N 8.
5. Приходько Н. Ю. Правовые вопросы ответственности членов избирательных комиссий муниципальных образований // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2016. N 3.
6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.04.2013 N 8-П // Собрание законодательства РФ. 2013. N 18. Ст. 2292.
7. Валагин А. В Белгороде возбуждено уголовное дело о фальсификации выборов // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2016/09/20/reg-cfo/v-belgorode-vozuzhdno-ugolovnoe-delo-o-falsifikacii-vyborov.html> (дата обращения: 01.11.2025).

English version

Responsibility of members of electoral commissions for violations of the criminal legislation of the Russian Federation

Korolev Mikhail Andreevich, student, Belgorod National Research University

This article examines the legal consequences of unlawful activities committed by members of electoral commissions, as well as the issues of holding them criminally liable for offences committed in the performance of their official duties. Violations of criminal law norms by members of electoral commissions pose a serious threat to the lawfulness and proper conduct of election campaigns, undermining citizens' trust in democratic institutions and the activities of public authorities.

Keywords: constitutional rights and freedoms, electoral commission, elections, electoral process, falsification.