

УДК 347.736

Механизмы правового регулирования банкротства граждан: сравнительно-правовой анализ и пути совершенствования

Карташкина Анастасия Евгеньевна, магистрант, Тихоокеанский государственный университет, lfif13@bk.ru

В статье рассмотрены вопросы, касающиеся проблемы банкротства, и необходимостью эффективного правового регулирования процедур банкротства физических лиц. Изучение процедуры банкротства в современных экономических условиях позволяет гражданам пересмотреть свои финансовые обязательства и начать с чистого листа, освободившись от долгов. Законодательство также нацелено на защиту интересов кредиторов и предотвращение злоупотреблений должников. Особое внимание уделяется упрощению процедур для социально уязвимых граждан, что нашло отражение во внедрении внесудебного банкротства. Эти изменения в сфере финансовых правовых отношений имеют значительное значение, как для должников, так и для кредиторов, влияя на социально-экономическую ситуацию в целом.

Ключевые слова: банкротство, правовое регулирование, физическое лицо, долговые обязательства, кредитор.

В условиях нестабильной экономической ситуации, роста за кредитованности населения и снижения уровня платежеспособности физических лиц процедура банкротства становится не просто правовым механизмом, но и важным социальным инструментом, обеспечивающим восстановление финансового равновесия. Возрастание количества лиц, обращающихся за данным видом правовой защиты, свидетельствует о том, что банкротство граждан перестает быть исключительно крайним средством и занимает устойчивое место в практике разрешения долговых споров.

Одним из признаков актуальности рассматриваемого института является постоянная трансформация законодательства, его адаптация к меняющимся реалиям финансового и правового пространства. Законодатель реагирует на общественный запрос путем внесения многочисленных изменений и дополнений в действующие нормы, стремясь повысить эффективность процедуры, облегчить доступ к ней добросовестным должникам и установить действенные механизмы защиты прав кредиторов. Как справедливо отмечает Ю.А. Гартиня, «в настоящее время данные нормы постоянно изменяются и дополняются. Связано это, прежде всего, с востребованностью данного института у широкого круга лиц, а также с возможностью избавиться от долгов на законных основаниях и получить финансовую независимость от кредиторов» [4, с. 26].

Таким образом, институт банкротства граждан подтверждает свою актуальность не только с точки зрения правоприменительной практики, но и с позиций правовой политики государства, направленной на обеспечение социальной стабильности, справедливости и восстановление доверия между субъектами экономических отношений.

Следует отметить, что И.В. Фролов подчеркивает важность особого вида банкротства, который можно было бы назвать «потребительским банкротством» [7, с. 96], касающегося банкротства гражданина-должника.

Правовая природа данного вида банкротства, согласно позиции автора, подвергается определению:

- 1) процедуры банкротства граждан сосредоточены на реабилитационном аспекте;
- 2) освобождение граждан от финансовой зависимости перед своими денежными кредиторами достигается благодаря наличию специальных экономико-хозяйственных целей;
- 3) механизмы освобождения граждан от обязательств имеют социальную значимость и важность для общества;
- 4) гражданин-должник сталкивается с юридическими последствиями, связанными с обнаружением специальных нормативных критериев «добросовестности», «злоупотреблений» и «мошенничества»;

5) денежные обязательства гражданина-должника имеют особые правила ответственности, касающиеся супругов (бывших супругов).

Таким образом, на сегодняшний день понимание института банкротства физического лица включает в себя установленные нормы, которые обеспечивают взаимодействие и согласование интересов всех участников конкурсного процесса: должника, его кредиторов и государства. Это позволяет разрешить конфликтную ситуацию, вызванную фактом несостоятельности физического лица, через заключение мирового соглашения, реструктуризацию задолженности или реализацию имущества должника, что в конечном итоге приводит к освобождению или неосвобождению гражданина от долгов.

Современные условия активного расширения потребительских кредитов предполагают, что государство столкнулось с важной проблемой – необходимостью разработки механизмов устранения проблем с платежеспособностью потребителей. Впервые государство готово заранее предупредить возможные трудности, возникающие при банкротстве физических лиц, и предложить оптимальные способы смягчения отрицательных последствий для участников процесса банкротства гражданина. В связи с этим на данный момент ключевыми механизмами регулирования института банкротства физических лиц должны стать предупреждающие и восстановительные механизмы, направленные на предотвращение массовых случаев банкротства физических лиц в условиях развития рыночных отношений.

В условиях активного развития экономики современное общество нуждается в эффективном законодательном регулировании разнообразных аспектов хозяйственной деятельности. Один из основных аспектов юридического регулирования – это механизм банкротства, который играет значимую роль в сбалансировании интересов кредиторов и заемщиков, а также в обеспечении стабильности экономических взаимоотношений.

Хотелось бы отметить основные аспекты правового регулирования банкротства.

1. Законодательная база. В большинстве стран специализированные законодательные акты регулируют вопросы банкротства. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является основным нормативно-правовым актом в Российской Федерации. Этот закон устанавливает порядок признания банкротами юридических и физических лиц, регулирует процедуры финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства и мирового соглашения [1].

Цели и задачи института банкротства: защита прав и законных интересов кредиторов и должников; обеспечение справедливого и

пропорционального удовлетворения требований кредиторов; предотвращение злоупотреблений со стороны участников экономических отношений, включая вывод активов и уклонение от обязательств; содействие восстановлению платежеспособности должника, если это возможно.

2. Новые вызовы и изменения в регулировании. Необходимость изменения норм законодательства о банкротстве становится актуальной в современных условиях экономики. Особенно важно адаптировать законы к новым требованиям цифровой сферы. Например, возникают вопросы о процедурах банкротства криптовалютных площадок, оценке цифровых активов и регулировании задолженности в цифровой среде. В связи с пандемией COVID-19 стало ясно, что необходимо разработать меры поддержки бизнеса в условиях экономической нестабильности [6, с. 664]. Многие страны временно приостановили процессы банкротства и ввели специальные программы финансовой помощи.

3. Процедура банкротства физических лиц. С начала 2015 года в России действует закон, по которому физические лица могут обращаться в банкротство [2]. Это позволяет людям, находящимся в трудной финансовой ситуации, легально избавиться от долгов. Однако использование этой процедуры столкнулось с несколькими проблемами, включая высокие расходы на процедуры, сложности в их начале и недостаток информации о правах граждан.

4. Международные аспекты. Унификация правовых норм в сфере банкротства, часто имеющего международный характер, активно поддерживается международными организациями, такими как ООН и Всемирный банк. С целью усовершенствования законодательства в этой области, разрабатываются рекомендации для стран [5, с. 26]. Примером таких усилий является Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности, способствующий упрощению процедур в случаях, когда активы и кредиторы должника находятся в разных юрисдикциях.

Приоритетным аспектом является выделение перспектив развития института банкротства, помимо других важных вопросов. Так, анализ современного состояния правового регулирования банкротства физических лиц в России позволяет выявить существенную проблему: несоответствие между социальной целью института банкротства граждан (освобождение добросовестных должников от непосильных долгов) и фактической доступностью этой процедуры для наиболее нуждающихся в ней категорий граждан.

Несмотря на то, что с 2015 года в России действует законодательство о банкротстве физических лиц, его практическая реализация сталкивается с серьезными препятствиями. Высокие финансовые затраты на проведение процедуры, включая оплату услуг финансового управляющего, судебные расходы и обязательные публикации, делают банкротство недоступным для граждан с низким уровнем дохода. Сложность юридических процедур требует специальных знаний, которыми большинство должников не обладает. Длительность судебного процесса банкротства также становится препятствием для многих граждан, нуждающихся в быстром разрешении своих финансовых проблем. Дополнительным барьером выступает недостаточная информированность населения о своих правах в данной сфере.

Данная проблема приобретает особую актуальность в условиях экономической нестабильности, когда растет число граждан, неспособных справиться со своими долговыми обязательствами, но при этом не имеющих возможности инициировать процедуру банкротства из-за указанных барьеров.

Внедренный в 2020 году механизм внесудебного банкротства

требует дальнейшего развития [3]. Необходимо расширить критерии доступа к данному механизму путем увеличения порогового значения общей суммы долга, которая в настоящее время ограничена 500 тысячами рублей. Это позволит большему числу граждан воспользоваться упрощенной процедурой. Важным шагом станет также расширение сети МФЦ, уполномоченных принимать заявления о внесудебном банкротстве, особенно в малых населенных пунктах. Для повышения эффективности данного механизма целесообразно внедрить автоматизацию проверки соответствия гражданина критериям внесудебного банкротства через единую цифровую платформу, что сократит сроки рассмотрения заявлений и уменьшит риск ошибок. Создание системы государственной поддержки банкротства социально уязвимых категорий граждан

Для решения проблемы доступности банкротства необходимо создать систему государственной поддержки социально уязвимых категорий граждан. Перспективным направлением является введение института социальных финансовых управляющих, работающих за счет государства с малоимущими гражданами. Такие специалисты могли бы обеспечивать проведение процедур банкротства для лиц, не имеющих достаточных средств на оплату услуг коммерческих управляющих. Дополнительной мерой может стать субсидирование расходов на процедуру банкротства для социально незащищенных категорий граждан, таких как пенсионеры, инвалиды, многодетные семьи. Формирование государственного фонда для финансирования процедур банкротства граждан с низким уровнем дохода также способствовало бы повышению доступности данного механизма.

Важным направлением повышения доступности банкротства является цифровизация соответствующих процедур. Разработка единой цифровой платформы банкротства физических лиц позволила бы гражданам подавать документы и отслеживать процесс банкротства онлайн, без необходимости многократного посещения суда. Внедрение типовых форм документов и автоматизированных шаблонов для самостоятельного заполнения должниками сделало бы процедуру более прозрачной и понятной. Полезным инструментом стали бы онлайн-калькуляторы для предварительной оценки перспектив банкротства, позволяющие гражданам принимать информированные решения о целесообразности инициирования данной процедуры.

Дифференцированный подход к процедурам банкротства в зависимости от категории должника позволил бы учесть особенности различных групп граждан. Для должников с отсутствием имущества и низким уровнем дохода целесообразно ввести максимально упрощенные процедуры, требующие минимальных временных и финансовых затрат. Должники с ипотечными кредитами нуждаются в специальных механизмах, учитывающих социальную значимость жилищного вопроса. Для предпринимателей, имеющих социально значимый бизнес, важно создать особый порядок банкротства, направленный на сохранение их хозяйственной деятельности при одновременном удовлетворении требований кредиторов.

Таким образом, проведенное исследование демонстрирует наличие существенного разрыва между доктринальной концепцией института банкротства гражданина и его практической реализацией в российской правовой системе. Законодатель, закладывая в основу данного института гуманистическую и социально-реабилитационную цель, не создал адекватного правового механизма, обеспечивающего реальную доступность этой процедуры для целевой аудитории. В результате правоприменительная практика свидетельствует о том, что существующие нормативные установления не в полной мере достигают своей правовой цели, что ука-

зывает на необходимость не просто точечных изменений, а на пересмотр подходов к конструированию процедуры с тем, чтобы привести ее в полное соответствие с ее же правовой природой и назначением.

Примечания

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. 2002. № 209-210.
2. Федеральный закон от 29.12.2014 № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» // Российская газета. 2014. № 299.
3. Федеральный закон от 31.07.2020 № 289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина» // Российская газета. 2020. № 174.
4. Гартин Ю. А. Институт банкротства в Российском законодательстве: исторические и теоретические аспекты / Ю. А. Гартин // Наука. Общество. Государство. 2023. № 3 (43). С. 24-32.
5. Гарцева А.И. Совершенствование правового регулирования трансграничной несостоятельности в контексте развития предпринимательства в Российской Федерации / А. И. Гарцева // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2020. № 10 (50). С. 205-217.
6. Соколов А. Д. Банкротство в условиях пандемии коронавирусной инфекции: отечественный и зарубежный опыт / А.Д. Соколов // Вестник науки. 2023. № 6 (63). С. 663-669.
7. Фролов И. В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования / И. В. Фролов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2. С. 95-102.

English version

Mechanisms of legal regulation of personal bankruptcy: comparative legal analysis and ways of improvement

Kartashkina Anastasiya Evgenyevna, master's student, Pacific National University

This article examines the issues related to the problem of personal bankruptcy and the need for effective legal regulation of bankruptcy procedures for individuals. The study of bankruptcy procedures in the current economic context allows citizens to reassess their financial obligations and start anew, being released from debts. The legislation is also aimed at protecting the interests of creditors and preventing abuses by debtors. Special attention is paid to simplifying the procedures for socially vulnerable citizens, which is reflected in the introduction of out-of-court bankruptcy. These changes in the field of financial legal relations are of great importance both for debtors and creditors, influencing the overall socio-economic situation. Keywords: bankruptcy, legal regulation, individual, debt obligations, creditor.