

УДК 343.1

Доказательственное значение заключения эксперта в уголовном судопроизводстве¹

Звездин Андрей Евгеньевич, студент, Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева, andrejzvezdin0507@gmail.com

Статья посвящена особенностям оценки экспертного заключения, выступающего в качестве предмета мыслительной деятельности субъектов доказывания, рассматриваемого с точки зрения содержания и формы. Как и все другие виды доказательств, заключение эксперта оценивается с позиции его относимости к совершенному преступлению, допустимости и достоверности. Полученное и оформленное с соблюдением всех требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, оно становится составной частью доказательственной базы, позволяющей вынести справедливое и законное решение по уголовному делу.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовное судопроизводство, доказывание, доказательства, заключение эксперта, суд.

В ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации указано, что «доказательствами по делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела» [1].

Самостоятельной разновидностью доказательств выступает заключение эксперта — лица, призванного, используя специальные знания, оказывать содействие всем заинтересованным участникам уголовного процесса в установлении фактических обстоятельств дела [2, с. 204].

Судебная экспертиза по уголовным делам может быть назначена уполномоченными субъектами на стадии предварительного расследования (например, в рамках проверки сведений о совершенном преступлении), а также в ходе судебного разбирательства, если по каким-либо причинам ранее, по решению правоохранительных органов, не было проведено необходимое экспертное исследование, а, по мнению органа, осуществляющего правосудие, существует необходимость в установлении входящих в предмет доказывания обстоятельств путем применения специальных познаний (суд самостоятельно решает вопрос о назначении судебной экспертизы в зависимости от обстоятельств уголовного дела) [3, с. 84].

Каждая судебная экспертиза направлена на решение определенных задач — общих и конкретных. В центре внимания эксперта находятся материалы уголовного дела, анализируемые им через призму специальных знаний, что позволяет установить причинно-следственные связи, решить проблему тождества предметов, определить их количественные и качественные характеристики, а также ответить на многие другие вопросы, решение которых дает возможность правильно юридически оценить расследуемые обстоятельства. Судебная экспертиза выступает «процессуальной, наиболее весомой и квалифицированной формой использования специальных знаний в уголовном процессе» [4, с. 566].

Судебная экспертиза — это самостоятельное процессуальное действие,

— выражающееся в проведении исследования по вопросам, требующим специальных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла;

— осуществляемое в соответствии с действующими материальными и процессуальными нормами специальным субъектом —

экспертом, обладающим необходимыми для проведения данного исследования знаниями, навыками и умениями;

— итогом которого выступает экспертное заключение, являющееся одним из значимых юридических фактов в уголовном процессе (соответственно, дача заключения является одним из источников доказательств). И. Е. Хамова определяет заключение эксперта как «представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, требующим специальных знаний, поставленных перед экспертом лицом, в производстве которого находится дело» [5, с. 8].

С. В. Лукошкина и М. Ш. Буфетова обращают внимание на то, что экспертное заключение представляет собой «профессиональную оценку обстоятельств и фактов в соответствии с вопросами, поставленными судом на разрешение эксперта, основанную на его специальных знаниях и применении научного метода исследования» [6, с. 43].

Заключение эксперта, в отличие от заключения специалиста, является исторически сложившейся, проверенной временем разновидностью доказательств, характеризующейся специфическими свойствами [5, с. 14]. Интересно, что одно и то же лицо, обладающее специальными знаниями, может выступать и как эксперт, и как специалист. Такая ситуация возникает в том случае, если выводы, содержащиеся в экспертном заключении по гражданскому делу, имеют значение по уголовному.

В науке выделяют следующие специфические черты заключения эксперта как разновидности доказательств:

— во-первых, «его сущность составляют представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом» [7, с. 57];

— во-вторых, исключительную роль в формировании данного вида доказательств играет эксперт. На некоторые вопросы может дать ответ только лицо, обладающее специальными знаниями (например, установить причину смерти или характер найденного вещества) [7, с. 57]. Н. П. Майлис обращает внимание на значимость процессуальной самостоятельности эксперта, поскольку она выступает важнейшей гарантией «его внутреннего убеждения и, соответственно, гарантией объективности заключения» [8, с. 164].

Заключение эксперта, выступая в качестве предмета мыслительной деятельности субъектов доказывания. При этом доказательственная деятельность строго регламентирована принципами и нормами УПК РФ. Данным кодифицированным правовым актом,

¹ Научный руководитель: Крипиневиц Светлана Сергеевна — заместитель заведующего кафедрой уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной, Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева, кандидат юридических наук, доцент.

в частности, устанавливаются перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, и правила допустимости доказательств.

Е. В. Елагина справедливо отмечает, что для правильной оценки экспертного заключения уполномоченное лицо должно обладать достаточным объемом знаний как в области уголовного процесса, так и в области криминалистики. Окончательную оценку заключения эксперта может дать только суд [9, с. 389].

Как отмечает Пленум Верховного Суда Российской Федерации, «при оценке судом заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами» [10].

Оценка экспертного заключения представляет собой сложную, многогранную умственную деятельность, включающую в себя решение вопросов как содержательного, так и процедурного характера [9, с. 384–398]. При этом складывается весьма интересная ситуация: уполномоченные лица назначают экспертизу в тех случаях, когда необходима помощь носителя специальных знаний. В то же время они должны быть компетентны по многим вопросам, связанным с проведением экспертного исследования (в частности, знать методику проведения экспертиз, чтобы дать квалифицированную оценку экспертному заключению и понять смысл сделанных экспертом выводов).

Перечень критериев, которым должно соответствовать заключение эксперта, является общим для всех доказательств — допустимость, относимость и достоверность (ч. 1 ст. 88 УПК РФ). Однако при их оценке следует учитывать особенности формирования экспертного заключения [9, с. 384].

Относимость во многом зависит от круга вопросов, поставленных перед экспертом. По мнению Г. В. Вершицкой, экспертное исследование должно быть направлено на установление только тех обстоятельств, которые имеют значение для рассматриваемого уголовного дела [11, с. 58]. И. Е. Хамова подчеркивает, что допустимым может быть признано лишь такое заключение, которое получено в ходе судебной экспертизы, проведенной в строгом соответствии с нормами УПК РФ [5, с. 9].

С. И. Довгун указывает, что относимость экспертного заключения носит относительный характер, и для ее оценки необходимо рассматривать заключение во взаимосвязи с другими доказательствами и обстоятельствами дела [12, с. 22].

Наибольшую сложность вызывает оценка достоверности. В уголовно-правовой доктрине по этому вопросу отсутствует единая позиция. Г. В. Вершицкая, признавая сложность установления достоверности, акцентирует внимание на необходимости проверки соблюдения процессуальных норм при назначении и проведении экспертизы, а также на компетентности эксперта [11, с. 58–59]. При этом эксперт не вправе изменять или расширять перечень поставленных перед ним вопросов [13, с. 27].

Г. Л. Бордюгов предлагает оценивать достоверность путем сопоставления выводов эксперта с другими доказательствами, анализа примененной методики, объема представленного материала и соответствия выводов исследовательской части заключения [14, с. 26].

Интересна точка зрения И. В. Овсянникова, полагающего, что допустимость характеризует форму доказательства, а достоверность — его содержание. По его мнению, допустимость определяется через сопоставление порядка получения доказательства с требованиями закона, и эта проверка возможна уже на этапе его получения [15, с. 62–65].

Л. В. Лазарева и С. В. Покровский считают, что экспертное заключение приобретает неопровержимую доказательственную силу при соблюдении следующих условий:

— соблюдение установленного процессуального порядка назначения и проведения экспертизы, а также оформления ее результатов;

— применение научно обоснованных и прошедших проверку методик;

— категоричность выводов эксперта (наличие четких, утвердительных или отрицательных формулировок) [16, с. 154].

Ученые подчеркивают, что доказательственное значение заключения напрямую зависит от компетентности эксперта, включающей как профессиональные знания, так и опыт [16, с. 154–155].

И. Г. Савицкая предлагает на законодательном уровне закрепить критерии признания экспертного заключения недопустимым. Она подчеркивает необходимость оценки обоснованности заключения, качества его изложения и понятности содержания для участников уголовного процесса [17, с. 147].

Суд, осуществляющий окончательную оценку экспертного заключения, обязан мотивированно указать в приговоре, соответствует ли оно требованиям закона и может ли быть включено в доказательственную базу [18; 19].

Выводы эксперта могут быть как категоричными (утвердительными или отрицательными), так и вероятностными. И. В. Овсянников справедливо отмечает, что поскольку заключение формулируется конкретным лицом, оно по своей природе субъективно и не исключает ошибок [15, с. 62–65]. Во избежание этого экспертное заключение должно быть квалифицированным, однозначным и доступным для понимания всеми участниками процесса [20, с. 124–125]. Следует помнить, что заключение эксперта — лишь часть доказательственной базы и подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами.

Особые споры в теории и на практике вызывает заключение, содержащее вероятностные выводы. Е. В. Брянская указывает, что такие заключения вызывают сомнения в их убедительности [21, с. 15]. А. А. Койсин идет дальше, утверждая, что заключение эксперта не может рассматриваться как самостоятельный источник доказательств, а содержащиеся в нем сведения могут использоваться лишь для построения и проверки криминалистических версий [22, с. 105].

Экспертное заключение занимает в системе доказательств особое место. Относительно предмета доказывания оно представляет собой косвенное доказательство, поскольку содержит сведения об обстоятельствах, не поддающихся однозначной трактовке [23, с. 32]; по источнику происхождения — личное доказательство, т. к. отражает мнение эксперта, сформированное в результате исследования; по содержанию — может служить как в интересах обвинения, так и защиты, в зависимости от своих выводов.

По мнению Е. В. Брянской, экспертное заключение следует отнести к числу обязательных доказательств, обладающих высокой доказательственной значимостью как с точки зрения познания, так и аргументации позиции стороны в уголовном процессе [21, с. 9].

В рамках настоящей статьи следует затронуть еще один важный аспект. Как было установлено ранее, судебная экспертиза играет ключевую роль в уголовном процессе, поскольку позволяет всесторонне и объективно исследовать обстоятельства, подлежащие доказыванию, в тех случаях, когда их установление невозможно без применения специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла [22].

В научной литературе и правоприменительной практике про-

должаются дискуссии о качестве экспертных заключений, которое нередко увязывается с уровнем подготовки специалистов и эффективностью работы как государственных, так и негосударственных экспертных учреждений. Обычно проведение судебных экспертиз по уголовным делам возлагается на государственные учреждения. Однако справедливо указывается, что суд в ряде случаев не имеет реальной возможности оценить корректность примененных методик, поскольку их выбор часто носит субъективный характер, а выводы эксперта во многом зависят от его практического опыта (например, при отборе частных признаков в почерковедческой экспертизе).

Одним из путей повышения объективности и достоверности экспертных заключений является обеспечение состязательности в сфере экспертных исследований. Это выражается, в частности, в предоставлении стороне защиты права на назначение и проведение экспертиз, в том числе с привлечением негосударственных экспертных организаций [24, с. 147]. Подобная практика способствует справедливому распределению экспертной нагрузки, сокращению

сроков расследования и, самое главное, повышению качества доказывания [24, с. 147].

Особую актуальность данная проблема приобретает в условиях постоянного роста нагрузки на судебных экспертов. Так, данные судебной статистики за последние пять лет фиксируют значительное увеличение количества экспертиз, в частности по делам об экономических преступлениях [25, с. 50–52].

Судебная экспертиза представляет собой одну из наиболее распространенных и традиционных форм использования специальных знаний в уголовном процессе. Основываясь на современных достижениях науки и техники, она способствует повышению доказательственной значимости вещественных доказательств. Значение экспертного заключения в уголовном судопроизводстве трудно переоценить: при соблюдении всех процессуальных требований оно становится важной частью доказательственной базы, позволяющей суду вынести справедливое и обоснованное решение.

Примечания

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Российская газета. 2001. N 249.
2. Слифшиш М. В. Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации: учебное пособие. М., 2024.
3. Загорский Г. И., Качалов В. И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: учебное пособие. М., 2014.
4. Замалеева С. В. Судебная экспертиза как форма использования специальных знаний в уголовном процессе // Право и государство: теория и практика. 2024. N 11.
5. Хамова И. Е. Оценка допустимости заключения эксперта в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011.
6. Лукошкина С. В., Буфетова М. Ш. Заключение и показания эксперта в российском уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. N 2.
7. Спиринов А. В., Расулова Н. С. К вопросу о проверке и оценке заключения эксперта в уголовном процессе // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. N 4.
8. Майлис Н. П. Этические нормы в экспертной деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2011. N 9.
9. Елагина Е. В. Отдельные вопросы судебной оценки заключения эксперта // Сибирское юридическое обозрение. 2022. N 4.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. 2010. N 296.
11. Вершицкая Г. В. Критерии оценки заключения эксперта // Вестник Поволжского института управления. 2021. Т. 21. N 1.
12. Довгун С. И. Оценка экспертного заключения в процессе доказывания по уголовному делу // Актуальные вопросы права, образования и психологии: сборник научных трудов. Могилев, 2019. Вып. 7.
13. Топилина Т. А. Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе // Право и политика. 2018. N 8.
14. Бордюгов Г. Л. Заключение судебного эксперта в уголовном процессе и его оценка // Социально-гуманитарные проблемы современности: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 5 ч. Белгород, 2017. Ч. IV.
15. Овсянников И. В. Заключение эксперта в доследственном производстве: проблема проверки и оценки // Законность. 2024. N 7.
16. Лазарева Л. В., Покровский С. В. К вопросу о доказательности экспертных выводов // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. N 4.
17. Савицкая И. Г. К вопросу об оценке экспертного заключения как доказательства в уголовном процессе // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2019. N 5-1.
18. Кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.06.2024 по делу N 77-2251/2024 // СПС «КонсультантПлюс».
19. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29.01.2024 N 77-68/2024 // СПС «КонсультантПлюс».
20. Сажаяев А. М., Муленков Д. В. Некоторые вопросы оценки экспертного заключения правоохранительными органами // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: материалы III Всероссийской научно-практической конференции. М., 2023.
21. Брянская Е. В. Заключение эксперта как обязательное доказательство в уголовном судопроизводстве России // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2016. N 4.
22. Койсин А. А. Оценка заключения эксперта: криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты // Сибирский юридический вестник. 2022. N 4.
23. Павлова Е. В. Исследование и оценка прокурором заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022.
24. Степанов К. В., Малина М. А. Проблемы использования в уголовном процессе заключения специалиста, а также результатов судебных экспертиз негосударственных судебно-экспертных учреждений // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2022. Т. 9. N 4.
25. Саяпина П. А. Проблемы проведения судебной экономической экспертизы в современном уголовном процессе // Вестник науки и образования. 2021. N 17-1.

English version

Evidentiary value of expert opinion in criminal proceedings

Zvezdin Andrey Evgen'evich, student, Russian State University of Justice

The article is devoted to the specifics of assessing an expert opinion, which serves as the subject of cognitive activity of participants in the process of proof, considered in terms of its content and form. Like all other types of evidence, the expert opinion is assessed in terms of its relevance to the

committed crime, admissibility, and reliability. If obtained and formalized in accordance with the requirements of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, it becomes an integral part of the evidentiary base that allows for a fair and lawful decision in a criminal case.

Keywords: criminal process, criminal proceedings, proof, evidence, expert opinion, court.