

УДК 343.163

Повышение эффективности прокурорского надзора за деятельностью органов дознания¹

Сивцева Евдокия Дмитриевна, студент, Северо-Восточный федеральный университет, ptitsynaevdokiya99@mail.ru

В статье рассматриваются актуальные проблемы прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания. Анализируются современное состояние законности на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в форме дознания, а также существующие организационные и правовые недостатки. Предлагается комплекс мер, направленных на повышение эффективности надзорной деятельности, включая внедрение цифровых технологий, усиление предупредительного характера надзора и совершенствование методик прокурорских проверок.

Ключевые слова: прокурорский надзор, органы дознания, дознание, эффективность, предварительное расследование, уголовный процесс, процессуальный контроль.

Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов дознания является одной из ключевых гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Именно на первоначальном этапе расследования, который характеризуется оперативностью принимаемых решений и ограниченными сроками, наиболее часто допускаются нарушения уголовно-процессуального законодательства. Это влечет не только ущемление прав участников процесса, но и снижение качества доказательственной базы, что в итоге сказывается на эффективности борьбы с преступностью. Несмотря на значительный объем полномочий, предоставленных прокурору Уголовно-процессуальным кодексом РФ и Федеральным законом «О прокуратуре РФ», практика свидетельствует о наличии системных проблем, требующих научного осмысления и выработки практических рекомендаций.

Анализ статистических данных и материалов прокурорской практики позволяет выделить ряд устойчивых проблем, снижающих эффективность надзора за органами дознания.

Во-первых, наблюдается формальный подход к проверкам. Нередко прокурорские проверки сводятся к изучению статистических карточек и постановлений в кабинете без выезда на место происшествия, без опроса заявителей и без анализа всей совокупности собранных материалов. Это приводит к тому, что грубые нарушения, такие как фальсификация доказательств или незаконные отказы в возбуждении уголовного дела, выявляются с опозданием, когда утрачена возможность их устранения [1, с. 45].

Во-вторых, сохраняется проблема «ведомственной солидарности». Прокурор, осуществляющий надзор, и дознаватель находятся в системе одной правоохранительной вертикали, что создает риск необъективности. Нередко отмена незаконного постановления не влечет реальной ответственности должностного лица, а воспринимается как «рабочий момент». Это снижает предупредительное значение надзора [2, с. 112].

В-третьих, значительной проблемой остается высокая нагрузка на прокурорских работников, совмещающих надзор за дознанием с другими направлениями деятельности (поддержание государственного обвинения, надзор за следствием, участие в гражданском процессе). Физическая невозможность глубоко вникнуть в каждое дело порождает поверхностный надзор.

Для преодоления указанных недостатков необходимо внедрение комплекса организационных, правовых и технологических мер.

Технологизация и информатизация надзора. Одним из наиболее

перспективных направлений является создание единой цифровой среды взаимодействия прокуратуры и органов дознания. Внедрение системы электронного документооборота с функцией автоматического оповещения прокурора о критических событиях (например, об истечении 3-суточного срока проверки сообщения о преступлении или о вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела) позволит перейти от последующего надзора к текущему (предварительному). Использование аналитических программ для выявления системных ошибок в работе конкретного подразделения дознания позволит проводить более адресные и эффективные проверки [3, с. 28].

Смещение акцента на предупредительный надзор. Эффективность надзора определяется не количеством отмененных постановлений, а предотвращением нарушений. Для этого прокурору необходимо активнее использовать такие формы реагирования, как:

1. Участие в процессуальных действиях: личное присутствие прокурора при производстве неотложных следственных действий (осмотр места происшествия, обыск) по наиболее сложным или резонансным делам.

2. Профилактические беседы и семинары: регулярное проведение совещаний с дознавателями по разбору типичных ошибок и изменений законодательства. Это позволит повысить профессиональный уровень сотрудников дознания [4, с. 76].

Совершенствование методики прокурорских проверок. Требуется отказ от шаблонного подхода. Необходимо разработать и внедрить дифференцированные методики проверки:

1. Сплошная проверка законности решений об отказе в возбуждении уголовного дела (как наиболее коррупциогенной сферы).

2. Проверка материалов по преступлениям, совершенным в отношении социально уязвимых категорий граждан (несовершеннолетние, пенсионеры).

3. Внеплановая проверка конкретного подразделения дознания при выявлении фактов укрывательства преступлений от учета [5, с. 204].

Усиление персональной ответственности. Повышение эффективности невозможно без неотвратимости наказания. Прокурору следует последовательно использовать полномочия по внесению требований об устранении нарушений, а в случае систематических нарушений инициировать вопрос о привлечении руководителя органа дознания к дисциплинарной ответственности вплоть до

¹ Научный руководитель: Яковлев Макар Макарович — профессор кафедры уголовного права и процесса, Северо-Восточный федеральный университет, кандидат юридических наук, профессор.

направления материалов в следственные органы для решения вопроса об уголовном преследовании (например, по ст. 293 УК РФ — халатность).

Повышение эффективности прокурорского надзора за деятельностью органов дознания является важнейшим условием укрепления законности в уголовном судопроизводстве. Проведенный анализ показывает, что достижение этой цели возможно не путем расширения полномочий прокурора (они и без того достаточно

широки), а за счет качественного изменения методов работы: внедрения цифровых технологий, перехода к предупредительной модели надзора и усиления требовательности к персональной ответственности должностных лиц. Предложенные меры позволят не только сократить количество процессуальных нарушений, но и повысить доверие граждан к правоохранительной системе в целом.

Примечания

1. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26.01.2017 N 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Бессарабов В. Г., Казакова А. В. Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие: учебное пособие. М., 2021.
3. Винокуров А. Ю. Прокурорский надзор: учебник для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2023.
4. Капинус О. С. Цифровая трансформация прокуратуры: вызовы и перспективы // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2022. N 3.
5. Отческая Т. И., Кузьмин В. А. Организация работы прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов дознания // Законность. 2021. N 8.
6. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник. 9-е изд., перераб. М., 2022.

English version

Improving the effectiveness of prosecutorial supervision over the activities of inquiry bodies

Sivtseva Evdokiya Dmitrievna, student, North-Eastern Federal University

This article examines current issues related to prosecutorial supervision over the procedural activities of inquiry bodies. It analyzes the current state of legality at the stage of initiating criminal proceedings and during the preliminary investigation conducted in the form of inquiry, as well as the existing organizational and legal shortcomings. The study proposes a set of measures aimed at improving the effectiveness of supervisory activities, including the introduction of digital technologies, strengthening the preventive nature of supervision, and improving the methodologies of prosecutorial inspections.

Keywords: prosecutorial supervision, inquiry bodies, inquiry, efficiency, preliminary investigation, criminal procedure, procedural control.