УДК 347.948:347.6 https://www.npzhdialog.ru/21-2026

Классификация и порядок проведения судебных экспертиз в гражданских спорах по семейной категории дел

Фазылова Анастасия Владимировна,
аспирант, Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики

Аннотация. В статье рассматриваются классификация экспертиз в гражданском процессе, а также особенности их назначения и проведения. Изучаются вопросы, связанные с назначением экспертизы.

Ключевые слова: экспертиза в гражданском процессе, классификация, порядок проведения.

По статистическим данным, большинство рассматриваемых судами гражданских дел относится к спорам, возникающим из семейных правоотношений [15]. По гражданским делам семейной категории для разрешения спора по существу часто назначаются судебные экспертизы. Роль экспертных заключений в системе доказательств неоспоримо высока, в связи с этим возникают вопросы о том, какие бывают экспертизы, как они классифицируются, как составляется заключение экспертов.

Существует множество различных классификаций судебных экспертиз. Судебные экспертизы можно классифицировать по различным основаниям, например по видам. Можно указать такие виды судебных экспертиз: почерковедческая, товароведческая, строительно-техническая, судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, психологическая экспертиза и т. д. [11, с. 71]. Наиболее востребованные судебные экспертизы в гражданских спорах по семейной категории дел следующие: психологические (психолого-педагогическая, экспертиза детско-родительских отношений), судебно-медицинские, генетические, финансово-экономические и оценочные. На вид судебной экспертизы влияет то, в какой непосредственно области она проводится.

Существуют различные основания классификации судебных экспертиз. Во-первых, по необходимости использования различных областей знания выделяют однородные и комплексные экспертизы. Во-вторых, в зависимости от количества экспертов, участвующих в проведении судебной экспертизы, бывают единоличные и коллективные (комиссионные и комплексные) экспертизы. В-третьих, по трудоемкости проводимых исследований для ответа на поставленные судом перед экспертами вопросы — основные и дополнительные. В-четвертых, по очередности проведения исследования — первичные и повторные. Рассмотрим каждое основание более подробно.

В случаях, когда суду необходимо получить ответы на поставленные в экспертизе вопросы из одной области знания, назначается однородная судебная экспертиза. Если суд приходит к выводу о необходимости привлечения экспертов из разных отраслей знания, то производится комплексная судебная экспертиза. При производстве комплексной судебной экспертизы эксперты различных специальностей могут использовать дифференцированные методы и способы проведения экспертизы.

При назначении судебной экспертизы перед судом и сторонами по делу стоит задача определить, будет ли достаточно мнения одного эксперта по поставленным ими вопросам или, по мнению суда и лиц, участвующих в деле, поставленные вопросы требуют рассмотрения несколькими экспертами одной специальности в связи с их сложностью, специфичностью, трудностью установления обстоятельств. Если после обсуждения суд приходит к выводу о том, что для проведения судебной экспертизы достаточно одного эксперта, то назначается единоличная экспертиза, а если суд считает, что необходимо узнать мнения по поставленным в экспертизе вопросам двух и более экспертов, — комиссионная.

При назначении комиссионной экспертизы важно понимать, что все участвующие в ней эксперты имеют равные права и обязанности, несмотря на различия в их стаже работы экспертом, наличии научных званий. Комиссия экспертов составляет единое заключение, если мнения экспертов совпали. В случае возникновения между экспертами разногласий каждый из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия. При таких обстоятельствах комиссионное заключение подписывают те эксперты, которые согласны с общим выводом, несогласный пишет собственное заключение с отличным от остальных мнением. Такие заключения оцениваются судами по правилам ст. 67, ч. 3 ст. 86 ГПК РФ в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами.

По своей сути основная судебная экспертиза — это первоначальная экспертиза по конкретному гражданско-правовому спору. В случае если основная (изначальная) экспертиза, по мнению сторон и суда, не ответила на поставленные вопросы полно и обоснованно, может быть назначена дополнительная судебная экспертиза [12]. Стоит также отметить, что дополнительную экспертизу может проводить тот же эксперт, что и основную, или другой эксперт по назначению суда [2].

Стоит отличать основную и дополнительную экспертизу от первичной и повторной. Повторную судебную экспертизу суд назначает только в случае возникновения сомнений в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличия противоречий в заключениях нескольких экспертов. При этом повторная экспертиза производится по тем же вопросам, что и первоначальная, и, в отличие от дополнительной, поручается другому эксперту или другим экспертам [2].

Рассмотрим процедуру назначения экспертизы, закрепленную в ст. 79 ГПК РФ. Судебная экспертиза назначается в случаях, когда у суда отсутствуют необходимые специальные знания для установления какого-либо факта или изучения какого-либо доказательства. Решение о назначении судебной экспертизы может быть принято как по инициативе суда, так и по ходатайству одной или обеих сторон, участвующих в деле. Судья может поручить проведение экспертизы судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Участвующим в деле лицам предоставляется право подготовить и представить суду вопросы, на которые, по их мнению, должны быть даны ответы при проведении экспертизы. При этом ставить вопросы перед экспертом — это право, а не обязанность стороны: если одна из сторон считает, что необходимость в проведении судебной экспертизы отсутствует, она вправе воздержаться от постановки вопросов для экспертизы. Следует понимать, что не все из поставленных сторонами вопросов обязательно войдут в определение о назначении экспертизы, т. к. итоговый перечень вопросов определяет суд. Суд по своему усмотрению может исключить или добавить вопросы к предложенным сторонами. После определения перечня вопросов к эксперту суд выносит определение о назначении экспертизы.

После вынесения судом определения о назначении экспертизы указанный документ направляется конкретному эксперту или в экспертную организацию. Стороны процесса вправе ходатайствовать перед судом о поручении исследования конкретному лицу или учреждению. Если у участников процесса возникает недоверие к выбранному эксперту или экспертной организации, они имеют право заявить им отвод.

Когда определение отправляется не напрямую эксперту, а в экспертное учреждение, руководитель последнего обязан самостоятельно назначить исполнителя и предупредить его об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. При направлении документа непосредственно эксперту предупреждение получает он сам.

По результатам исследования эксперт обязан подготовить письменное заключение. Если при проведении экспертизы эксперт установит в рамках своей компетенции какое-либо обстоятельство, по которому не был поставлен вопрос, но, по мнению эксперта, такое обстоятельство имеет существенное значение, он может зафиксировать его. В таком случае эксперт включает такое обстоятельство в заключение по судебной экспертизе. Стоит помнить, что эксперт не вправе давать юридическую оценку каким-либо фактам или событиям.

При назначении судебной экспертизы суд может обязать стороны предоставить доступ в помещение или обеспечить эксперту возможность исследовать иной предмет, если это необходимо для полного и точного ответа на поставленные судом перед экспертом вопросы. При уклонении стороны от выполнения своих обязательств суд с учетом того, какая из сторон не выполнила возложенные на нее обязательства, а также какое для нее имеет значение судебная экспертиза, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Необходимо помнить, что ни одно доказательство в гражданском процессе, в т. ч. и заключение судебной экспертизы, не имеет главенствующего значения над иными доказательствами по делу. Несмотря на длительность и сложность проведения экспертизы, в итоге экспертное заключение не будет приобретать при оценке доказательств по делу какого-то специального статуса [2]. Оценка судебного экспертного заключения должна быть подробно описана судом в его решении по делу. Однако ввиду специфики судебной экспертизы при ее проведении эксперт обязан изучить имеющиеся материалы дела. Суд указывает, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ [4].

Кроме того, стоит определить правовой статус судебного эксперта.

В силу ст. 85 ГПК РФ на эксперта возлагается обязанность обеспечить сохранность объектов исследования, предоставленных ему для проведения судебной экспертизы. По завершении экспертизы объект исследования вместе с экспертным заключением направляется в суд, назначивший экспертизу. Кроме того, следует помнить, что сам эксперт не имеет права заниматься сбором объектов исследования, вступать в личные контакты с участниками процесса, кроме случаев, когда они являются объектами исследования. Сведения, полученные экспертами в ходе выполнения ими своих трудовых обязанностей, не подлежат разглашению. Эксперт имеет право ходатайствовать о привлечении дополнительных экспертов. Основания для отвода эксперта в силу ст. 16 и 18 ГПК РФ включают случаи, указанные для отвода судьи, а также наличие служебной или иной зависимости эксперта от какой-либо из сторон или их представителей.

При назначении судебной экспертизы возникает вопрос оплаты. В силу ч. 1 ст. 96 ГПК РФ оплата экспертизы возлагается на ту сторону, по инициативе которой назначается судебная экспертиза. Если о назначении экспертизы ходатайствовали обе стороны, то затраты на нее распределяются между ними в равных частях. В случае если назначение экспертов производится по инициативе суда, соответствующие расходы покрываются за счет средств федерального бюджета. Денежные средства, подлежащие выплате экспертам, предварительно вносятся на специальный счет суда (Верховного, краевого, областного и т. п.) или соответствующего управления Судебного департамента.

Следует отметить, что суд вправе освободить сторону по делу от уплаты расходов на проведение судебной экспертизы, если такая сторона докажет, что в силу своего материального положения не может нести расходы на экспертизу. В таких случаях

возмещение расходов осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Законодательство предусматривает механизм возврата неиспользованных денежных средств, внесенных сторонами на оплату судебной экспертизы. В силу п. 37 Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 суд после вынесения постановления о выплате денежных сумм направляет его в соответствующую финансовую службу для осуществления выплаты сторонам или их представителям по месту их нахождения либо путем перечисления указанных сумм на текущий (расчетный) счет стороны по ее заявлению [5].

Выплата денежных средств по месту нахождения финансовой службы или перечисление средств на текущий (расчетный) счет стороны должна быть произведена не позднее тридцати дней со дня получения судебного постановления.

Однако стоит заметить, что сам факт проведения судебной экспертизы не всегда гарантирует правильность и объективность судебного решения. В гражданских спорах по семейной категории дел при назначении, проведении и оценке судебной экспертизы большое значение имеет фактор времени. Судебная экспертиза должна быть своевременной, т. е. изучать объект исследования именно на юридически значимый момент. Например, в Одинцовский районный суд г. Москвы обратилась бабушка несовершеннолетнего с иском к родителям ребенка об ограничении родительских прав и определении места жительства ребенка с ней. Судом была назначена экспертиза детско-родительских отношений. Особенностью дела являлся длительный период проживания несовершеннолетнего с бабушкой и ее супругом, что сформировало специфическую систему семейных отношений и привязанностей. Основными объектами изучения стали несовершеннолетний ребенок, мать ребенка, бабушка ребенка (мать матери), супруг бабушки, активно участвовавший в воспитании ребенка. Целью судебной психологической экспертизы было установление особенностей личности каждого из взрослых участников процесса, их влияния на психическое состояние и развитие несовершеннолетнего, определение степени и характера психологической привязанности ребенка, а также выявление наличия или отсутствия индуцирующего влияния на его мнение.

Суд интересовали отношение ребенка к матери, бабушке и супругу бабушки на момент проведения судебного заседания и перспектива восстановления детско-родительских отношений между ребенком и матерью.

Кроме того, выводы судебной экспертизы должны быть актуальны на момент вынесения судом решения.

Например, О. обратилась в суд с иском к Д. о разделе совместно нажитого в браке имущества — квартиры. Для определения размера компенсации, подлежащей выплате при разделе спорной квартиры, суд назначил судебную оценочную экспертизу.

Однако указанная судебная экспертиза была назначена и проведена в 2018 г., в то время как вопрос о выплате Д. компенсации за принадлежащую ему долю в спорной квартире был разрешен судом только в январе 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отметила, что суд не разобрался в вопросе реальной цены спорной квартиры, когда разрешал спор о правах сторон на это жилье: следовало рассчитывать компенсацию за долю в спорной квартире исходя из цен, актуальных на момент вынесения судом решения [6].

Таким образом, при назначении судебной экспертизы важно четко определить, доказательством какого факта она будет являться. Именно это поможет правильно определить объект исследования, вид экспертизы, сформировать исчерпывающий перечень вопросов, определить необходимый круг экспертов, выбрать экспертное учреждение для проведения судебной экспертизы. Важно помнить, что ошибки, допущенные на любом этапе проведения экспертизы: подготовки и обсуждения вопросов к эксперту; вынесения определения о назначении судебной экспертизы; проведения исследований, необходимых эксперту; составления экспертного заключения; рассмотрения судебной экспертизы в суде, — могут существенно повлиять не только на корректность выводов судебной экспертизы, но и на правильность вынесенного судебного решения с учетом выводов такой экспертизы.

Примечания

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 31.05.2026).

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.

3. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 2.

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 N 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2012. N 50 (ч. 6). Ст. 7058.

6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 04.10.2022 N 5-КГ22-82-К2 // СПС «КонсультантПлюс».

7. Алиев Т. Т. Судебная экспертиза: проблемы и перспективы развития // Современное право. 2022. N 1.
8. Арсамиков Х. А. Значение судебной экспертизы как средства доказывания в гражданском процессе // Юстиция. 2020. N 1.
9. Булгаков С. Н. Судебная экспертиза // СПС «КонсультантПлюс». 2026.
10. Бутырская А. В., Шувалова А. М., Беркович О. Е. Современные реалии и исторические аспекты становления классификации судебных экспертиз в России // Российский следователь. 2021. N 7.
11. Решетникова И. В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. 3-е изд., перераб. М., 2005.
12. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2026.
13. Скачкова Г. С. Судебные эксперты: некоторые особенности правового статуса // Юридическая техника. 2022. N 16.
14. Ягодина С. В. К вопросу о судебной экспертизе в семейных спорах // Юристъ-Правоведъ. 2024. N 2.
15. Судебная статистика РФ. URL: https://stat.апи-пресс.рф/stats/gr/t/22/s/21 (дата обращения: 07.06.2026).

English version

Classification and procedure for conducting forensic examinations in civil disputes in family cases

Fazylova Anastasiya Vladimirovna, postgraduate, Saint Petersburg University of Management Technologies and Economics

The article examines the classification of expert examinations in civil proceedings and the specifics of appointing and conducting them. Issues related to the appointment of expert examinations are studied.

Keywords: examination in the civil process, classification, procedure.