

УДК 34

Оценка судебных экспертиз судом первой инстанции: проблемы и перспективы

Кочубей Андрей Владиславович, доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, Волгоградский институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат технических наук, доцент, redactor7130@gmail.com

Болдырева Полина Алексеевна, Волгоградский институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, qees678ru@gmail.com

В статье рассматривается проблема оценки судебных экспертиз судом первой инстанции как важного элемента доказательственной базы в судопроизводстве. Актуальность исследования обусловлена сложностями, с которыми сталкиваются судьи при оценке экспертных заключений: отсутствием специальных знаний для проверки методик исследования, трудностями в определении полноты и обоснованности выводов эксперта, проблемами оценки независимости специалиста. Особое внимание уделяется вопросам достоверности экспертных заключений, их соответствия процессуальным требованиям и критериям допустимости доказательств. Проблематика темы заключается в необходимости совершенствования механизмов судебной оценки экспертиз при сохранении баланса между процессуальной эффективностью и качеством принимаемых решений.

Ключевые слова: судебная экспертиза, уголовное судопроизводство, оценка доказательств, экспертное заключение, суд, искусственный интеллект.

Судебные экспертизы являются основополагающим элементом современного уголовного судопроизводства и закреплены в законодательстве Российской Федерации как средство формирования объективной доказательственной базы. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28, заключения экспертов предоставляют судам возможность принимать взвешенные и обоснованные решения, базирующиеся на данных специальных знаний.

В условиях усложнения уголовно-процессуальных отношений значимость судебных экспертиз возрастает, что подтверждается положениями статьи 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» и соответствующими разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации.

Судебные экспертизы не только верифицируют имеющиеся доказательства, но и способствуют восстановлению полной картины произошедших событий. Заключение эксперта представляет собой ключевой элемент доказательственной базы, подлежащий обязательной оценке следователем и судом в соответствии с процессуальным законодательством. Следователь и суд обязаны верифицировать достоверность данного документа, тщательно анализируя методологическую основу, результаты исследования и корреляцию выводов с фактическими обстоятельствами дела. В рамках судебной экспертизы суд должен провести критический анализ обоснованности и аргументированности выводов эксперта, а также их соответствие правовым нормам и принципам объективности.

Исследование положений нормативного акта выявляет целый ряд сложных методологических и теоретических вопросов, с которыми сталкиваются судьи при оценке экспертных заключений. В частности, статья

16 закона предъявляет к экспертам требование о проведении «полного исследования» и формулировании «обоснованного заключения», что предполагает наличие исчерпывающего анализа всех релевантных данных и аргументов. Однако судьи, не обладающие специализированными знаниями в соответствующих областях, часто сталкиваются с трудностями в объективной оценке следующих аспектов:

1. Адекватность и достаточность примененных методик исследования, которые должны соответствовать современным научным стандартам и обеспечивать надежность и воспроизводимость

результатов.

2. Соответствие фактического объема проведенных исследований поставленным задачам, что подразумевает полноту охвата всех существенных вопросов и аспектов, подлежащих рассмотрению.

3. Научная валидность и достоверность выводов эксперта, которые должны быть подкреплены соответствующими научными данными и обоснованными методологическими подходами.

Рассмотрим пример. В заключении эксперта указано, что исследование было проведено методом хроматографии. Однако судья, не обладая достаточными знаниями в области аналитической химии и специфических методик хроматографического анализа, не может верифицировать корректность применения данной методики, что ставит под сомнение достоверность и объективность полученных результатов.

Анализ судебной практики выявляет существенную проблему, заключающуюся в значительных затруднениях, с которыми сталкиваются судьи первой инстанции при интерпретации технических аспектов экспертных заключений. Эта ситуация создаёт определённые препятствия для всестороннего и объективного анализа представленных доказательств, что, в свою очередь, может негативно сказаться на качестве принимаемых судебных решений.

Основная причина возникновения подобных сложностей кроется в недостаточно высоком уровне профильной подготовки судебных работников в сфере естественных наук и современных технологий. Недостаток глубоких знаний в этих областях существенно затрудняет процесс анализа сложных экспертных материалов, что может приводить к ошибкам в интерпретации данных и, как следствие, к принятию юридически некорректных решений.

Ранее самым оптимальным решением было «оставить все без изменений» – самое рациональное на сегодняшний день предложение, ибо, судя по научным публикациям, этот вопрос далек от стадии своего решения, принятие же каких-либо законодательных инициатив в этой ситуации может иметь самые негативные последствия».

В результате детального анализа современных научных публикаций установлено, что за последние полтора десятилетия разработаны специализированные экспертные системы, предназначенные для использования высококвалифицированными специа-

листами. Одним из таких инновационных решений является экспертная система «OLDMEN», которая демонстрирует высокий уровень интеграции теоретических и практических знаний.

Согласно данным, представленным А. И. Хмызом, при формировании базы знаний данной экспертной системы были задействованы следующие источники информации: экспертные знания, накопленные за 35-летний период профессиональной деятельности одного из ведущих специалистов в данной области; статистические данные, полученные путем систематического обобщения и анализа экспертной практики, что позволило выявить ключевые закономерности и тенденции; результаты многолетних экспериментальных исследований, проведенных в течение десятилетнего периода, которые обеспечили эмпирическую основу для разработки системы.

Интеграция инновационных технологий, обеспечение строгого контроля качества и модернизация инфраструктуры экспертных учреждений укрепляют доверие к судебной системе и способствуют реализации принципов справедливого правосудия.

С целью повышения объективности и прозрачности судебных экспертиз предлагается разработать специализированную Единую информационную систему судов (ЕИСС) на основе Искусственного Интеллекта (ИИ) в качестве вспомогательного инструмента для судей при оценке экспертных заключений. Данная система должна включать следующие ключевые компоненты:

1. Механизм верификации профессионального статуса, квалификации и опыта экспертов.
2. Компьютеризированную базу данных, содержащую стандартизированные методики проведения различных типов экспертиз (медицинских, технических, лингвистических). Это позволит системе ИИ сравнивать применяемые экспертами методы с принятыми стандартами и выявлять отклонения от них.
3. Модуль обеспечения прозрачности выводов, который

Примечания

1. Кочубей, А. В. Возможности оценки заключения эксперта по исследованию микрообъектов / А. В. Кочубей // Вестник криминалистики. - 2010. - С. 2-7.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (в ред. от 29 июня 2021 г.) // [Электронный ресурс]. — URL: www.consultant.ru.
3. Пчелинцева К.С. Понятие и особенности оценки заключения и показаний эксперта // Вестник магистратуры. — 2020. — № 2-5 (101). — С. 42–43.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. — 2001. — №52. — Ст. 4921; [Электронный ресурс]. — URL: www.consultant.ru.
5. Хмыз А. И. Использование возможностей искусственного интеллекта в судебной экспертизе // Вестник экономической безопасности. — 2022. — № 5. — С. 224–227.

English version

Evaluation of forensic examinations by the court of first instance: problems and prospects

Kochubey Andrey Vladislavovich, associate professor of the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Forensics, Volgograd Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, candidate of technical sciences, associate professor

Boldyreva Polina Alekseevna, Volgograd Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

This article addresses the problem of evaluating forensic examinations by the court of first instance as an essential component of the evidentiary framework in judicial proceedings. The relevance of the study is determined by the difficulties judges face when assessing expert opinions: the lack of specialized knowledge to verify research methodologies, challenges in determining the completeness and justification of the expert's conclusions, and issues related to evaluating the expert's independence. Particular attention is paid to the reliability of expert findings, their compliance with procedural requirements, and the criteria for admissibility of evidence. The core issue lies in the need to improve the mechanisms for judicial evaluation of forensic examinations while maintaining a balance between procedural efficiency and the quality of judicial decisions.

Keywords: forensic examination, criminal proceedings, evaluation of evidence, expert opinion, court, artificial intelligence.

будет визуализировать логическую цепочку рассуждений эксперта, выделяя потенциальные слабые места, такие как недостаток данных или субъективные интерпретации.

Для успешной интеграции предложенной системы необходимо привлечение высококвалифицированных экспертов в области криминалистики, которые помогут оценить возможности ИИ, идентифицировать потенциальные недостатки и разработать механизмы коррекции его работы. Также потребуются разработка и внедрение набора правил, позволяющих системе учитывать все релевантные факторы и принимать решения, сопоставимые с традиционными человеческими подходами.

Важно подчеркнуть, что при использовании ИИ ключевым принципом должен оставаться «человек в петле». «Человек в петле» (Human-In-The-Loop, HITL) — это методологическая парадигма в области машинного обучения, направленная на интеграцию человеческого опыта и когнитивных способностей в процессы разработки и принятия решений, реализуемые посредством технологий искусственного интеллекта. Данная концепция предполагает активное взаимодействие между человеческими экспертами и алгоритмическими системами, что позволяет оптимизировать эффективность и точность функционирования ИИ-решений. В рамках HITL человеческий фактор рассматривается как ключевой элемент, обеспечивающий адаптивность и гибкость систем, а также их способность к обучению и самосовершенствованию в динамически изменяющихся условиях.

ИИ будет выполнять функции систематизации и анализа информации, однако окончательное решение по делу должно приниматься судьёй с учётом всех специфических нюансов и обстоятельств конкретного дела. Это обеспечит баланс между технологическими инновациями и сохранением фундаментальных принципов правосудия.