

УДК 347.457

## Правовая природа кредитного договора: проблемы квалификации и правоприменения

Лаушкин Игорь Николаевич, аспирант, Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, [ilaosh13@gmail.com](mailto:ilaosh13@gmail.com)

Статья посвящена анализу правовой природы кредитного договора как особого вида договора займа, а также особенностям его субъектного состава и обязательственных характеристик. Автор рассматривает проблемы квалификации кредитного договора в судебной практике, включая случаи признания договора незаключенным, и предлагает пути унификации правоприменения. Обосновывается необходимость уточнения законодательных положений с целью устранения правовой неопределенности.

Ключевые слова: гражданское право, кредитный договор, договор займа, правоприменение, судебная практика, обязательства.

Кредитный договор как разновидность договора займа занимает центральное место в финансовой системе и гражданском обороте. Его правовая конструкция отличается высоким уровнем формализации и регулируется как общими положениями обязательственного права, так и специальными нормами, учитывающими банковскую специфику. В ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что кредитный договор может заключаться только с участием банка или иной кредитной организации, что существенно отличает его от договора займа, заключаемого любыми субъектами гражданского права [1]. Экономическая значимость кредитного договора определяется ролью кредитования в развитии предпринимательской и потребительской активности, а также в обеспечении устойчивости финансовой системы.

Несмотря на внешнюю простоту конструкции, на практике возникает множество вопросов, требующих тщательного анализа. Одной из наиболее проблемных сфер является определение момента заключения договора. Суды нередко признают договор незаключенным в случаях, когда отсутствует согласование существенных условий — суммы кредита, процентной ставки или сроков предоставления средств. В банковской практике широко применяется заявительная модель, при которой заемщик подает заявку, а банк рассматривает ее и принимает решение. При этом остается спорным, в какой момент можно говорить о заключении договора: с момента подачи заявки, ее одобрения или фактического предоставления денежных средств. Особенно острыми эти вопросы становятся при электронном взаимодействии сторон, когда выражение воли заемщика фиксируется в цифровой форме. В ряде дел суды трактуют электронное заявление как оферту, а последующее предоставление денежных средств — как акцепт, однако встречаются противоположные решения, где заявка признается лишь предварительным намерением, не образующим договора.

Правоприменительная практика сталкивается и с проблемой разграничения кредитного договора и договора займа. Теоретически ключевые различия заключаются в субъектном составе и возмездности обязательства, однако на практике нередки случаи, когда сделки между юридическими лицами, не обладающими банковской лицензией, квалифицируются как кредитные договоры исходя из экономического содержания отношений. Это приводит к подмене правовой природы обязательства и нарушению принципов системности гражданского законодательства. Для устранения подобных коллизий необходимо закрепить более четкие критерии квалификации договоров в законодательстве и дать разъяснения по соответствующим вопросам в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации [2].

Еще одним важным аспектом является регулирование досрочного возврата кредита. В ст. 810 ГК РФ закреплена возможность досрочного исполнения заемщиком своих обязательств, однако

банки стремятся ограничить это право, включая в договор условия о запрете на досрочное погашение или устанавливая штрафные санкции. В судебной практике нет единообразного подхода: одни суды встают на сторону заемщика, указывая на императивность общих положений о займе, другие исходят из особой природы кредитного договора и допустимости договорных ограничений. В результате складывается ситуация правовой неопределенности, что затрудняет прогнозирование исхода споров и повышает риски участников кредитных отношений.

Не менее актуальным является вопрос обеспечения обязательств по кредитным договорам. Широко применяются поручительство, залог и банковская гарантия, однако судебная практика выявляет значительное количество проблем, связанных с недействительностью договоров обеспечения. Распространенными основаниями для признания их недействительными являются нарушения формы сделки, отсутствие надлежащего волеизъявления поручителя, а также несоблюдение требований к регистрации залога. Особенно показательны дела, в которых поручители подписывают документы без полного понимания объема ответственности, что впоследствии становится предметом судебных разбирательств. Эти ситуации демонстрируют необходимость повышения уровня информированности сторон и разработки стандартов раскрытия информации при заключении договоров обеспечения.

Серьезное влияние на характер и содержание кредитного договора оказывает цифровизация банковской деятельности. Внедрение электронных форм заключения договоров, использование дистанционной идентификации и электронной подписи существенно меняют традиционную модель взаимодействия кредитора и заемщика. Суды все чаще сталкиваются с необходимостью проверки достоверности электронных доказательств, таких как логи авторизации или SMS-коды подтверждения, что порождает дополнительные сложности. Возникает потребность в законодательном закреплении специальных стандартов доказывания в спорах о цифровых договорах, поскольку без этого сохраняется риск признания значительного числа договоров незаключенными [3].

Не следует обходить вниманием и практику микрофинансовых организаций, где под видом кредитных договоров заемщикам зачастую навязываются кабальные условия. Такие договоры формально соответствуют требованиям закона, но содержат чрезмерные штрафы и комиссии, делающие их заведомо неисполнимыми. Судебная практика в этой сфере отличается высокой вариативностью: одни суды применяют статьи 10 и 168 ГК РФ, признавая подобные договоры недействительными, другие исходят из принципа свободы договора. Для защиты интересов потребителей требуется более активное вмешательство Банка России, усиление надзорных функций и разработка специальных механизмов контроля за деятельностью микрофинансовых организаций.

В контексте международного опыта следует отметить, что в зарубежных правовых системах уделяется особое внимание унификации правил кредитования и созданию единых стандартов. В странах Европейского союза действует Директива о кредитных соглашениях для потребителей, предусматривающая обязательное раскрытие информации и запрет на недобросовестные практики. В США широко применяется принцип добросовестности в договорных отношениях, что служит основой для защиты заемщиков. Эти подходы могут быть использованы и в российской правовой системе при формировании новых правил о кредитных договорах.

Таким образом, кредитный договор нельзя рассматривать лишь как разновидность договора займа: он представляет собой самостоятельный институт гражданского права с особыми субъектными и обязательственными характеристиками. Для обеспечения

правовой определенности и стабильности гражданского оборота необходимы как развитие доктринальных исследований в этой сфере, так и совершенствование правоприменительной практики. Целесообразным представляется принятие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, посвященного применению норм о кредитных договорах, где были бы проанализированы типичные категории споров и даны четкие ориентиры для судов нижестоящих инстанций. Только системный подход, сочетающий законодательные новеллы, судебные разъяснения и повышение правовой культуры участников кредитных отношений, способен устранить существующую правовую неопределенность и обеспечить эффективное функционирование кредитного договора в условиях современной экономики.

#### Примечания

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. N 5. Ст. 410.
2. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотипное. М., 2001. Кн. 1.
3. Ефимова Л. Г. Правовые особенности электронной формы банковских сделок // Банковское право и практика. 2017. N 3.

#### English version

The legal nature of the credit agreement: problems of qualification and law enforcement

Laushkin Igor' Nikolaevich, postgraduate, Saint Petersburg University of Management Technologies and Economics

This article analyzes the legal nature of the credit agreement as a specific type of loan contract, as well as the particularities of its parties and contractual obligations. The author examines the problems of qualification of the credit agreement in judicial practice, including cases of declaring the agreement not concluded, and proposes ways to unify law enforcement approaches. The article substantiates the necessity of clarifying legislative provisions in order to eliminate legal uncertainty.

Keywords: civil law, credit agreement, loan contract, law enforcement, judicial practice, obligations.