

УДК 347

Анализ понятий и характеристика способов обеспечения исполнения обязательств¹

Черепанова Александра Михайловна, магистрант, Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева, shura.cherepanova.99@mail.ru

В статье рассматриваются вопросы, связанные с институтом обеспечения исполнения обязательств в современном гражданском праве. Проводится теоретико-правовой анализ системы способов обеспечения исполнения обязательств. Основное внимание уделяется практическим аспектам применения различных обеспечительных механизмов, представлена их сравнительная характеристика на основании актуальной судебной практики.

Ключевые слова: обеспечение исполнения обязательств, способы обеспечения обязательств, обязательственное право, залог, поручительство, неустойка, независимая гарантия, кредитор, должник.

В основе гражданских правоотношений лежит принцип надлежащего исполнения обязательств, который, однако, на практике нередко нарушается участниками таких правоотношений. Чаще всего это связано с недобросовестностью, изменением экономической обстановки или иными непредвиденными обстоятельствами. В этой связи законодатель выработал специальный инструмент, направленный на минимизацию рисков кредитора и стимулирование должника к своевременному и полному исполнению принятых на себя обязанностей. Таким инструментом является институт обеспечения исполнения обязательств, представляющий собой совокупность правовых средств, предоставляющих кредитору дополнительные гарантии удовлетворения его требований. Данный институт имеет крайне высокое значение для коммерческой среды, строительной отрасли и многих иных сфер, где цена неисполнения договора может быть критически высока.

Институт обеспечения исполнения обязательств является основным элементом как российского, так и зарубежного обязательственного права, а также всей цивилистической науки. Вступая в договорные отношения, кредитор и должник стремятся к надлежащему исполнению взаимных обязательств, что и обуславливает практическую значимость и востребованность обеспечительных механизмов.

Прежде чем перейти к характеристике отдельных способов, необходимо определить сущность и правовую природу института обеспечения, отраженного в гл. 23 Гражданского кодекса РФ. Исходя из системного анализа данной главы, обеспечение исполнения обязательства представляет собой дополнительную либо самостоятельную меру имущественного характера, устанавливаемую в целях защиты интересов кредитора на случай неисполнения либо ненадлежащего исполнения должником обязательства. Основная цель обеспечительных мер — устранить или существенно снизить негативные имущественные последствия, которые могут наступить для кредитора. Для достижения указанной цели институт обеспечения выполняет несколько взаимосвязанных функций.

В первую очередь выделяется превентивная функция, заключающаяся в создании для должника дополнительных стимулов к надлежащему поведению, т. е. неисполнение основного обязательства повлечет для него дополнительные неблагоприятные последствия. Кроме того, имеет место компенсационная функция, проявляющаяся в том, что в случае нарушения обязательства кредитор получает возможность удовлетворить свои требования за счет дополнительных имущественных средств. Совокупность указанных

функций и обуславливает востребованность данного института в гражданском обороте.

Гражданский кодекс РФ в гл. 23 закрепляет перечень способов обеспечения исполнения обязательств. К числу поименованных способов относятся неустойка, залог, удержание вещи, поручительство, независимая гарантия, задаток и обеспечительный платеж. Открытость перечня, закрепленная в п. 1 ст. 329 ГК РФ, означает, что стороны договора в силу принципа свободы договора вправе предусмотреть и иные, не названные в законе, способы. Все способы обеспечения можно классифицировать по различным основаниям. Ключевым является деление на акцессорные и неакцессорные (самостоятельные) обязательства. Акцессорность означает, что обеспечительное обязательство юридически следует судьбе основного. Большинство классических способов (неустойка, залог, поручительство, задаток) являются акцессорными. К неакцессорным конструкциям относится прежде всего независимая гарантия, юридическая сила которой не зависит от действительности или исполнения основного обязательства. Также способы можно разделить на вещно-правовые — залог и удержание, где интерес кредитора обеспечивается определенным имуществом, и лично-правовые — поручительство и независимая гарантия, где гарантией выступает обязательство третьего лица.

Одним из наиболее простых и распространенных способов является неустойка (штраф, пеня). Это обусловлено сравнительной простотой применения, т. е. для взыскания неустойки кредитору достаточно доказать лишь факт нарушения обязательства; он освобождается от необходимости доказывать размер понесенных убытков. Неустойка может быть установлена в виде твердой суммы (штраф) или в виде периодически начисляемого процента (пеня) за каждый день просрочки. Важной особенностью правового регулирования неустойки является право суда на ее уменьшение в соответствии со ст. 333 ГК РФ, если она признана явно соразмерной последствиям нарушения обязательства.

Так, по одному из гражданских дел территориальным фондом ОМС в ходе плановой проверки было установлено нецелевое использование медицинской организацией бюджетных средств на сумму более 5 млн руб. В связи с отказом организации добровольно возместить указанную сумму фонд обратился в суд с иском о взыскании основной суммы долга и начисленных пеней в размере более 2 млн руб. Решением суда исковые требования были удовлетворены частично. Принимая во внимание социальную значимость медицинской организации, обстоятельства правонарушения

¹ Научный руководитель: Кужугет Сергей Степанович — доцент кафедры теории и истории права и государства, Дальневосточный филиал Российского государственного университета правосудия имени В. М. Лебедева, кандидат юридических наук, доцент.

и степень вины, а также руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, суд счел возможным снизить размер взыскиваемых пеней до 500 тыс. руб.

Однако наиболее надежным вещно-правовым способом обеспечения является залог. Сущность залога состоит в том, что кредитор приобретает право в случае неисполнения должником обеспеченного обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами. Залог следует за вещью и сохраняет силу при переходе права собственности на нее к другому лицу. Предметом залога может быть любое имущество, включая вещи и имущественные права. Следует отметить, что развитие цифровых технологий привело к появлению электронных реестров уведомлений о залоге имущества, что существенно повысило эффективность данного института. Как указал Верховный Суд РФ, действующее законодательство не устанавливает в качестве обязательного условия для обращения взыскания на заложенное имущество наличие отдельного судебного решения о взыскании основного долга. Право залогодержателя на обращение взыскания возникает при установлении факта неисполнения должником обеспеченного обязательства. Указанные обстоятельства, включая наличие и неисполнение обязательства, могут быть установлены судом непосредственно при рассмотрении иска об обращении взыскания на предмет залога.

Близким к залому по своей вещно-правовой природе является удержание. Суть удержания заключается в праве кредитора, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику, удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено. Классическим примером является удержание подрядчиком результата работ до их полной оплаты заказчиком. Требования кредитора, удерживающего вещь, удовлетворяются из ее стоимости в объеме и порядке, предусмотренных для удовлетворения требований, обеспеченных залогом. Удержание отличается от залога тем, что оно возникает непосредственно из закона при наличии определенных условий и не требует специального соглашения сторон. Однако сфера его применения ограничена ситуациями, когда вещь должника уже находится в правомерном владении кредитора. Важным является сформулированная ВС РФ позиция, согласно которой в п. 1 ст. 359 ГК РФ указано, что право удержания не распространяется на имущество, принадлежащее третьему лицу, а не должнику. Такое удержание является неправомерным, если у кредитора отсутствуют какие-либо требования непосредственно к собственнику данного имущества.

Переходя к личным способам обеспечения, следует в первую очередь рассмотреть поручительство. По договору поручительства третье лицо (поручитель) обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью либо в части. При неисполнении должником обязательства он и поручитель отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручительство является классическим акцессорным обязательством. К поручителю, исполнившему обязательство за должника, переходят права кредитора по данному обязательству в том объеме, в котором он удовлетворил требование кредитора. Этот способ широко применяется в кредитных отношениях, прежде всего в потребительском и предпринимательском кредитовании, где личная репутация и финансовое состояние поручителя служат для банка достаточной гарантией. Основной особенностью при этом является то, что наличие просрочки исполнения по основному обязательству не является препятствием для заключения договора поручительства.

Принципиально иной правовой природой обладает независимая гарантия, пришедшая на смену устаревшей конструкции банковской гарантии. В силу независимой гарантии гарант (банк, иная кредитная или коммерческая организация) принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности и содержания основного обязательства, на котором оно основано. Гарант не вправе ссылаться на возражения, которые мог бы представить принципал в отношении основного договора. Обязательство гаранта перед бенефициаром ограничено только условиями самой гарантии. Для получения платежа бенефициару достаточно представить гаранту письменное требование с приложением предусмотренных гарантией документов. При этом, как указал ВС РФ, банк-гарант обязан произвести выплату, если бенефициар предоставил пакет документов, который внешне полностью соответствует требованиям гарантии. Банк не вправе вникать в суть спора по основному договору или отказывать в платеже на этом основании. Его задача — формально сверить представленные документы с условиями, содержащимися в самой гарантии.

Такая жесткая и формализованная конструкция делает независимую гарантию эффективным и востребованным инструментом в крупных коммерческих сделках, международных контрактах и в сфере государственных закупок, обеспечивая кредитору быстрое и практически безусловное получение денежных средств.

Особое место в системе обеспечительных мер занимает задаток. Задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. Следует учитывать, что удержание задатка при отсутствии встречного предоставления со стороны контрагента само по себе не является безусловным основанием для признания сделки неравноценной. Критериями неравноценности соглашения о задатке могут служить, в частности, его размер, существенно превышающий принятый в деловом обороте для аналогичных сделок, либо нарушение принципов разумности и справедливости баланса интересов сторон.

Самым «молодым» способом обеспечения исполнения обязательств является обеспечительный платеж, введенный в ГК РФ в 2015 г. Его сущность состоит во внесении одной из сторон в пользу другой определенной денежной суммы, за счет которой обеспечивается исполнение денежного обязательства, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора. При наступлении предусмотренных договором обстоятельств сумма соответствующего обязательства вычитается из суммы обеспечительного платежа. Данный способ широко применяется в договорах аренды, подряда и возмездного оказания услуг для оперативного покрытия возможных будущих расходов или потерь кредитора без обращения в суд.

В заключение следует указать, что система способов обеспечения исполнения обязательств, предусмотренная российским гражданским правом, представляет собой комплексный механизм, предлагающий участникам гражданского оборота широкий выбор инструментов для защиты их имущественных интересов. От простых и универсальных, таких как неустойка, до сложных и особенно надежных, таких как залог и независимая гарантия, каждый способ имеет свою сферу применения, а также собственные преимущества и недостатки. Выбор конкретной обеспечительной конструкции зависит от характера основного обязательства, уровня доверия между сторонами и приемлемого уровня риска. Очевидно, что

дальнейшее развитие правового регулирования в данной сфере должно быть направлено на совершенствование уже существующих механизмов, а также на формирование единообразной судеб-

ной практики, основанной на понимании сущности, функций и особенностей каждого способа обеспечения исполнения обязательств.

Примечания

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 N 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Обзор судебной практики по делам, связанным с применением законодательства об обязательном медицинском страховании (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10.10.2022 N 305-ЭС22-4687 по делу N А40-52240/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21.07.2020 N 4-КГ20-22-К1 по делу N 2-211/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Определение Верховного Суда РФ от 06.08.2020 N 305-ЭС20-8165 по делу N А40-98448/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Определение Верховного Суда РФ от 25.11.2020 N 306-ЭС20-14567 по делу N А55-370/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Зарапина Л. В., Купцов Н. С. Способы обеспечения исполнения обязательств и институт астрента в гражданском праве России // Юридический вестник Самарского университета. 2022. N 3.

English version

Analysis of the concepts and characteristics of methods of securing the performance of obligations

Cherepanova Aleksandra Mikhaylovna, master's student, Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev

This article examines the institution of securing the performance of obligations in contemporary civil law. It provides a theoretical and legal analysis of the system of methods used to ensure the fulfillment of obligations. Particular attention is given to the practical aspects of applying various security mechanisms, and their comparative characteristics are presented on the basis of current judicial practice.

Keywords: securing the performance of obligations, methods of securing obligations, law of obligations, pledge, suretyship, penalty, independent guarantee, creditor, debtor.