

УДК 342.9

Государственный контроль и надзор за соблюдением законодательства: правовые и цифровые аспекты¹

Свирин Егор Ильич, магистрант, Донской государственный технический университет, games25036@gmail.com

В статье рассматриваются ключевые аспекты трансформации системы государственного контроля и надзора в Российской Федерации. Проанализирована эволюция законодательства, в частности переход к риск-ориентированному подходу, закрепленному в Федеральном законе от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Исследованы теоретические проблемы соотношения понятий «контроль» и «надзор». Особое внимание уделено процессу цифровизации контрольно-надзорной деятельности, включая внедрение единых цифровых платформ, использование технологий искусственного интеллекта и беспилотных летательных аппаратов. Изучены основные инструменты цифровой трансформации, такие как государственная информационная система «Типовое облачное решение контрольно-надзорной деятельности» и система досудебного обжалования. На основе анализа эмпирических данных, полученных в ходе опроса должностных лиц, выявлены практические проблемы и барьеры на пути цифровизации. Определены перспективные направления совершенствования системы контроля, включая развитие превентивных механизмов и повышение цифровой грамотности инспекторского состава.

Ключевые слова: государственный контроль, надзор, цифровизация, цифровая трансформация, цифровые технологии, электронное правительство, административная реформа, законодательство о контроле.

Современный этап развития российского государства неразрывно связан с процессами цифровой трансформации, охватывающими все сферы государственного управления. Одной из важнейших функций государства является осуществление контроля и надзора за соблюдением законодательства, которая также подвергается глубокому системным изменениям. Актуальность исследования обусловлена необходимостью осмысления двух взаимосвязанных процессов: реформирования нормативно-правовой базы контрольно-надзорной деятельности и активного внедрения цифровых технологий в практику соответствующих органов. С одной стороны, происходит смена парадигмы от тотальных проверок и карательного подхода к превентивным, профилактическим мерам и риск-ориентированной модели. С другой стороны, цифровизация предлагает новые инструменты для реализации этой модели, повышая эффективность, прозрачность и снижая административную нагрузку на бизнес. Однако этот переход сопряжен с рядом теоретических, правовых и практических проблем, требующих научного анализа и выработки комплексных решений. Целью настоящей статьи является исследование правовых и цифровых аспектов современного государственного контроля и надзора, выявление ключевых тенденций, проблем и перспектив его развития на основе анализа актуального законодательства, научной литературы и эмпирических данных.

Система государственного контроля и надзора в России находится на этапе глубокой трансформации, ключевым вектором которой является переход от карательной модели к превентивной. Фундаментальным вопросом, долгое время остававшимся дискуссионным, является соотношение понятий «контроль» и «надзор». В то время как в теории права продолжают споры об их тождественности или самостоятельности, законодатель пошел по пути их практического объединения в рамках единого правового поля [1, с. 83]. Поворотным моментом в этом процессе стало принятие Федерального закона от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», который закрепил смену парадигмы. Данный акт, ставший итогом политики «регуляторной гильотины», сместил акцент с тотальных проверок на риск-ориентированный подход, где

главной целью является не наказание за совершенные правонарушения, а минимизация рисков причинения вреда охраняемым законом ценностям [2, с. 623].

Главным инструментом и катализатором этой реформы выступает цифровизация, которая носит преимущественно административно-процедурный характер и направлена на преобразование управленческой деятельности госорганов [3, с. 80]. Цифровая трансформация призвана повысить эффективность и прозрачность контрольных мероприятий, снизить административную нагрузку на бизнес и минимизировать коррупционные риски за счет сокращения прямых контактов между инспекторами и проверяемыми лицами [2, с. 621]. Цифровой каркас реформы образуют государственные информационные системы: Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий, Единый реестр видов контроля и Типовое облачное решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности [4, с. 120]. Эти платформы создают единое информационное пространство, обеспечивая централизованный учет всех контрольных действий, автоматизацию управления рисками и основу для эффективного межведомственного взаимодействия, что является принципиальным новшеством, повышающим стандарт доступа к информации [5, с. 32].

На практике цифровая трансформация реализуется через внедрение новых форматов контроля. Закон N 248-ФЗ легитимизировал дистанционное взаимодействие, а технологии расширили арсенал инспекторов: беспилотные летательные аппараты применяются для мониторинга территорий, а искусственный интеллект — для анализа больших данных и выявления потенциальных нарушений, например при автоматической фиксации нарушений ПДД [6, с. 354, 357]. Важнейшим элементом новой системы стал обязательный досудебный порядок обжалования решений контрольных органов через Единый портал госуслуг — цифровой сервис, позволяющий оперативно и в автоматизированном режиме разрешать спорные ситуации [2, с. 622].

Несмотря на законодательные и технологические успехи, внедрение цифровых инструментов сталкивается с серьезными практическими барьерами. Опрос должностных лиц контрольно-надзорных органов выявил, что основными проблемами являются технические сбои, нестабильность программного обеспечения, а

¹ Научный руководитель: Алексеева Марина Владимировна — заведующий кафедрой теории и истории государства и права, Донской государственный технический университет, кандидат юридических наук, доцент.

также общий низкий уровень информатизации, включая устаревшее оборудование и медленный интернет [4, с. 131]. Примечательно, что 41 % респондентов затруднились назвать какие-либо проблемы, что может указывать на нежелание открыто обсуждать внутренние недостатки [4, с. 130]. Данные также свидетельствуют о неравномерности цифровизации: если базовые автоматизированные системы используют 73 % опрошенных, то передовые облачные решения — лишь 7 % [4, с. 129]. Это указывает на значительный разрыв между декларируемыми целями и реальным положением дел. Сами сотрудники видят решение в создании специализированных подразделений информационных технологий в структуре своих ведомств, что поддержали 75 % опрошенных [4, с. 130]. Практика показывает, что простое внедрение технологий не всегда гарантирует результат: например, в сфере безопасности дорожного движения использование дистанционных форм пока не привело к ожидаемому улучшению статистики, что говорит о необходимости комплексной доработки как самих технологий, так и методик их применения [7, с. 38].

Таким образом, система государственного контроля и надзора в России переживает двойственную трансформацию, где реформа законодательства и цифровизация выступают как два взаимоусиливающих процесса. Законодательный переход к риск-ориентированной, превентивной модели, закрепленный в Федеральном законе от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ, находит свое практическое воплощение именно в цифровых технологиях, которые обеспечивают

инструменты для анализа данных, автоматизации рутинных процедур и построения прозрачного, преимущественно дистанционного взаимодействия с подконтрольными субъектами.

Однако, несмотря на созданную правовую и технологическую основу, на пути к эффективной цифровой модели стоят серьезные барьеры. Анализ показывает, что ключевыми проблемами являются как технические недостатки информационных систем и их слабая интеграция, так и организационные препятствия, сопряженные с дефицитом цифровых компетенций у инспекторского состава.

Дальнейший успех реформы напрямую зависит от комплексного подхода к решению этих проблем. Необходимо, во-первых, сосредоточить усилия на совершенствовании и бесшовной интеграции государственных информационных систем в единый цифровой контур. Во-вторых, приоритетом должно стать систематическое повышение цифровой грамотности сотрудников и создание в ведомствах собственных компетенций в сфере информационных технологий для качественной технической поддержки. Наконец, правовое регулирование должно носить опережающий характер, стимулируя внедрение передовых технологий, таких как искусственный интеллект и предиктивная аналитика. В конечном счете построение современной и эффективной сервисной модели государственного контроля возможно лишь при гармоничном сочетании технологического развития, прогрессивной нормативной базы и целенаправленных инвестиций в человеческий капитал.

Примечания

1. Романов С. А. Реформирование системы государственного контроля (надзора) в условиях изменения действующего законодательства // Пенитенциарная наука. 2023. Т. 17. N 1.
2. Бросалина А. А. Парадигма государственного контроля (надзора) и тенденции его развития в современных условиях // Державинский форум. 2021. Т. 5. N 1.
3. Агамагомедова С. А. Государственный контроль и надзор в условиях цифровизации экономики // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. 2020. N 3.
4. Мартынов А. В., Ширеева Е. В., Логинова А. Э. Проблемы использования цифровых технологий в деятельности органов государственного контроля и надзора в условиях цифровой экономики (исследование, проведенное на основе опроса должностных лиц органов государственного контроля и надзора) // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2021. N 5.
5. Алимпеев Д. Р. Информатизация государственного контроля (надзора): в поисках вектора административно-правового регулирования // NB: Административное право и практика администрирования. 2024. N 3.
6. Ширеева Е. В. Правовые формы и методы государственного контроля и надзора в сфере обеспечения правопорядка и общественной безопасности в условиях цифровой трансформации органов исполнительной власти // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2021. N 4.
7. Майоров В. И., Полякова С. В. Цифровизация контрольно-надзорной деятельности Госавтоинспекции МВД России: проблемы и перспективы // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2024. N 4.
8. Алексеева М. В. Определение категорий «Информационная деятельность» в юридической науке // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. N 1.
9. Смоленский М. Б., Алексеева М. В. Информационное право: учебник. Ростов-на-Дону, 2015.
10. Алексеева М. В. Развитие и становление общих закономерностей политики государственного управления информационной сферой // Вестник Российской таможенной академии. 2013. N 1.

English version

State control and supervision over compliance with legislation: legal and digital aspects

Svirin Egor Il'ich, master's student, Don State Technical University

This article examines the key aspects of the transformation of the state control and supervision system in the Russian Federation. It analyzes the evolution of legislation, particularly the transition to a risk-based approach in the regulation of control and supervisory activities. Theoretical issues related to the correlation between the concepts of "control" and "supervision" are explored. Special attention is given to the digitalization of control and supervisory processes, including the implementation of unified digital platforms and the use of artificial intelligence technologies and unmanned aerial vehicles. The study identifies the main instruments of digital transformation, such as the state information system "Standard Cloud Solution for Control and Supervision Activities" and the pre-trial appeal system. Based on empirical data obtained from a survey of officials, the article highlights practical challenges and barriers to digitalization. Promising directions for improving the control system are defined, including the development of preventive mechanisms and the enhancement of inspectors' digital literacy.

Keywords: state control, supervision, digitalization, digital transformation, digital technologies, e-government, administrative reform, control legislation.