

УДК 342.9

Административная ответственность как вид юридической ответственности: современные научные подходы и цифровое обеспечение

Приймак Елена Николаевна, старший преподаватель, Донской государственный технический университет, кандидат психологических наук, primake13@mail.ru

Кротер Ангелина Викторовна, студент, Донской государственный технический университет, a.kroter1@yandex.ru

В статье рассматриваются актуальные для науки административного права вопросы, связанные с местом административной ответственности в системе юридической ответственности. Основное внимание уделяется фундаментальным характеристикам административной ответственности, определяются ее специальные признаки, принципы, цели, задачи и функции, а также формулируется дефиниция административной ответственности, предлагаемая для закрепления в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях. Анализируется соотношение административной ответственности с родовой категорией юридической ответственности, что позволяет уточнить их взаимосвязь и разграничение. Отдельно рассматриваются аспекты цифрового обеспечения механизма административной ответственности, включая использование информационных систем и электронных сервисов в правоприменительной деятельности.

Ключевые слова: юридическая ответственность, административная ответственность, принципы правового регулирования, признаки административной ответственности, цели административной ответственности, задачи административной ответственности, функции административной ответственности.

Юридическая ответственность выступает в качестве фундаментального, базового элемента любой правовой системы. Данный межотраслевой правовой институт является гарантией соблюдения субъективных прав и законных интересов в обществе [1, с. 140].

Именно по данной причине рассмотрение места административной ответственности в системе юридической ответственности отечественного государства без анализа родовой категории представляется невозможным.

С позиции содержательного наполнения научная концепция юридической ответственности (в теории государства и права) в отечественном государстве делится на две разновидности:

— юридическая ответственность как негативные последствия для правонарушителя (материально-правовая концепция юридической ответственности);

— юридическая ответственность как деятельность правоохранительных органов по обеспечению наказания виновного лица (процессуально-правовая концепция юридической ответственности) [2, с. 121].

Для целей настоящего исследования, игнорирующего процессуальную составляющую юридической ответственности, данную категорию следует определить как санкционированную государством властно-императивную систему мер государственного принуждения, применяемых к лицу, виновному в совершении противоправного деяния (индивидуально-неопределенная юридическая ответственность).

Бесспорным является самостоятельный характер юридической ответственности в системе социального регулирования, наряду с моралью и религией, поскольку так же, как и для иных видов социальной ответственности, для юридической ответственности характерно наличие собственных оснований и наказаний за неправомерное поведение.

Так, совместными основаниями юридической и административной ответственности (в том числе за налоговые правонарушения) выступают:

— нормативное основание (фиксация в тексте нормативно-правового акта состава правонарушения и видов наказаний за его совершение);

— фактическое основание (совершение действия и/или бездействия, запрещенного нормативно-правовым актом под угрозой

применения наказания; деяние должно всецело совпадать с признаками состава правонарушения, определенными в законе, аналогия не допускается);

— процессуальное основание (иницирование юрисдикционной процедуры уполномоченным правоохранительным органом, финальным результатом которой является назначение наказания, его исполнение и исправление виновного лица) [3, с. 426].

Вопрос о признаках юридической ответственности является спорным в доктринальной среде, существует множество позиций правоведов относительно содержания данной системы. Так, совокупный анализ работ отечественных исследователей позволяет говорить о наличии следующих специфических черт юридической ответственности:

— легальный характер юридической ответственности (она допускается государством, предусмотрена положениями действующего законодательства);

— наличие собственных целей и задач, как совпадающих с целями государственного принуждения, так и отличных от них (пресечение противоправного поведения, восстановление нарушенных общественных отношений, если это возможно, а также предупреждение совершения правонарушений и т. д.);

— специальные субъекты контроля и надзора (публично-правовое образование при помощи правоохранительных органов и их территориальных образований);

— негативный характер санкций (карательные меры и изъятия для фиксации отрицательного отношения к поведению соответствующего лица);

— обязательное наличие процессуальной формы (факт привлечения к юридической ответственности выражается в форме юрисдикционной процедуры с соответствующими участниками, их процессуальными правами и обязанностями) [4, с. 110].

При рассмотрении вопросов административной ответственности необходимо подчеркнуть, что административная ответственность является разновидностью юридической ответственности наряду с:

— конституционно-правовой, уголовно-правовой и гражданско-правовой ответственностью (в качестве основных видов юридической ответственности, выделяемых Конституцией РФ);

— дисциплинарной, материальной, семейно-правовой, процессуально-правовой, международной и налоговой ответственностью (в качестве дополнительных видов юридической ответственности, выделяемых отраслевым законодательством) [5, с. 56].

Институт административной ответственности в отечественном государстве имеет свою историю становления и развития. Авторы, анализируя данный вопрос, подмечают краткосрочный характер развития законодательства об административной ответственности (с середины XX в.), условно выделяя следующие этапы (периоды) по наличию специального нормативно-правового акта [6, с. 25]:

1) период до принятия Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях (в доктрине доминировал подход к отождествлению административного принуждения и административной ответственности);

2) период после принятия данных Основ (административная ответственность рассматривалась как один из институтов административного принуждения);

3) период после принятия Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (продолжение концепции второго этапа и ее легальная фиксация в ст. 1.6 КоАП РФ).

О необходимости формирования в тексте правового акта легальной дефиниции административной ответственности неоднократно высказывались правоведы, соответствующие предложения были включены в повестку развития КоАП РФ [7]. Однако к настоящему времени законодательного закрепления данные предложения не получили.

В связи с этим сохранился плюрализм доктринальных позиций по поводу определения административной ответственности:

— некоторые авторы понимают под ней вид юридической ответственности в связи с совершением административного правонарушения (нарушения законодательства об административных правонарушениях);

— другие говорят о том, что административной ответственностью является один из видов юридической ответственности, выражающийся в наступлении для лиц, признанных виновными в совершении административных правонарушений, негативных последствий путем применения к ним и реализации в отношении них уполномоченными органами государственной власти РФ и их должностными лицами, органами государственной власти субъектов РФ и их должностными лицами мер взыскания, мер пресечения и восстановительных мер.

Так, первое определение не отражает необходимые признаки административной ответственности, которые отличают ее от иных видов родового понятия; второе же определение не учитывает тот факт, что меры взыскания — категория дисциплинарной ответственности, а для административной ответственности характерны административные наказания. Формирование надлежащего определения административной ответственности прямым образом связано с уяснением ее признаков. В науке выделяются следующие признаки административной ответственности [8, с. 414]:

— она является частью административного принуждения, что подтверждается ст. 1.6 КоАП РФ;

— она имеет собственное нормативное основание (что свидетельствует о самостоятельности данного правового института; административно-деликтное законодательство состоит из КоАП РФ и законодательства субъектов РФ);

— она имеет собственное фактическое основание со своим

определением и признаками (административное правонарушение, которое определяется как противоправное, виновное деяние физического или юридического лица);

— она обладает собственной системой наказаний (система административных наказаний определена в КоАП РФ);

— она характеризуется более широким перечнем уполномоченных правоохранительных органов (гибкая административная юрисдикция в производствах по делам об административных правонарушениях);

— она имеет особый субъектный состав правонарушителей (в отличие от некоторых видов юридической ответственности, административная ответственность в отечественном государстве предусмотрена и в отношении юридических лиц);

— она имеет межотраслевые объекты правовой охраны (защищает различные общественные отношения как публичного, так и частного характера);

— она влечет менее тяжкие правовые последствия после исполнения наказания для виновного лица (срок, в течение которого лицо считается подверженным административному наказанию, используется для определения повторности как в рамках привлечения к административной ответственности, так и в рамках административной преюдиции) [9, с. 47].

Исходя из вышесказанного и с учетом понятийного аппарата административного права, под административной ответственностью следует понимать вид ответственности, заключающийся в совокупности общественных отношений между государством и правонарушителем, возникающих в связи с доказанным совершением административного правонарушения и влекущих применение негативных юридических последствий (мер административного принуждения и соответствующего административного наказания личного и/или имущественного характера).

Что касается места административной ответственности в системе юридической ответственности, следует отметить, что:

— это самостоятельный вид юридической ответственности, имеющий собственные нормативное и фактическое основания;

— это публичная ответственность (основная часть объектов правовой охраны относится к публичному сектору);

— это наименее тяжкий и гибкий вид юридической ответственности (что обусловлено степенью общественной опасности и характером административных правонарушений);

— это комплексный вид юридической ответственности, имеющий существенное содержание объектов правовой охраны и носящий межотраслевой характер защиты.

Таким образом, административная ответственность представляет собой вид ответственности, заключающийся в совокупности общественных отношений между государством и правонарушителем, возникающих в связи с доказанным совершением административного правонарушения и влекущих применение негативных юридических последствий (мер административного принуждения и соответствующего административного наказания личного и/или имущественного характера). Значимыми чертами административной ответственности в составе юридической ответственности являются ее самостоятельность, публичный характер, меньшая тяжесть и гибкость, а также комплексность. По результатам проведенного исследования допускается заключить, что административная ответственность имеет в своем составе элементы родового понятия, а также включает собственные признаки, принципы правового регулирования, цели, задачи и функции.

Примечания

1. Маркина А. А., Афонова О. С. К вопросу о понятии «юридическая ответственность» // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. N 11-1.
2. Николаева Е. А., Ардамин И. А. Проблема классификации юридической ответственности // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова. 2023. N 1.
3. Пкин Д. А. Административная ответственность в системе юридической ответственности // Вестник науки. 2024. N 10.
4. Макарейко Н. В. Административная ответственность в системе публичной юридической ответственности // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2020. N 4.
5. Иванов А. А. Цифровая трансформация и право: новые вызовы и возможности // Журнал российского права. 2020. N 5.
6. Петров В. В. Административная ответственность в условиях цифровой экономики // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2021. N 3.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.
8. Гоголова Е. Н. Административное правонарушение и административная ответственность: понятие, признаки, правовое регулирование // Вестник науки. 2025. N 5.
9. Алексеева М. В. Информационные технологии в деятельности государства // Вестник экономики, права и социологии. 2020. N 2.

English version

Administrative liability as a type of legal liability: contemporary scholarly approaches and digital support

Priymak Elena Nikolaevna, senior lecturer, Don State Technical University, candidate of sciences (psychology)

Kroter Angelina Viktorovna, student, Don State Technical University

This article examines current issues in administrative law science related to the place of administrative liability within the overall system of legal liability. The main focus is on the fundamental characteristics of administrative liability: its specific features, principles, aims, objectives, and functions are identified and analyzed. The authors propose a definition of administrative liability suitable for codification in the Code of Administrative Offences of the Russian Federation. The relationship between administrative liability and the broader category of legal liability is examined, which makes it possible to clarify their interconnection and distinctions. Particular attention is also paid to the digital support of the mechanism of administrative liability, including the use of information systems and electronic services in law enforcement practice.

Keywords: legal liability, administrative liability, principles of legal regulation, features of administrative liability, aims of administrative liability, objectives of administrative liability, functions of administrative liability.