

УДК 347.9

## Проблемы и пути совершенствования судебной системы Российской Федерации

Зуева Юлия Александровна, студент, Волго-Вятский институт (филиал) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина

В статье рассмотрены актуальные проблемы функционирования судебной системы Российской Федерации. Проанализированы основные недостатки в организации и деятельности судебных органов, оказывающие влияние на эффективность правосудия и уровень доверия граждан к судебной власти. Особое внимание уделено вопросам доступности правосудия, независимости судей и соблюдения принципа разумных сроков судопроизводства. На основе проведенного анализа предложены возможные пути совершенствования судебной системы, направленные на повышение ее эффективности и обеспечение защиты прав и законных интересов граждан.

Ключевые слова: судебная система, правосудие, судебная власть, проблемы судебной системы, совершенствование законодательства, доступность правосудия.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что эффективность функционирования судебной системы напрямую влияет на уровень защиты прав и свобод человека и гражданина, а также на доверие общества к государственным институтам. Несмотря на проведенные за последние десятилетия институциональные преобразования, проблема эффективности правосудия в Российской Федерации остается одной из наиболее острых. При сохранении высоких профессиональных стандартов и соблюдении разумных сроков судопроизводства нагрузка на суды продолжает расти: количество рассмотренных дел увеличилось с около 39 млн в 2023 г. до более 42 млн в 2024 г. При этом фактическая укомплектованность судебной системы составляет порядка 85 %, что при наличии тысяч вакантных должностей объективно повышает риск затягивания судебных процессов и формирования «конвейерного» подхода к рассмотрению дел, противоречащего конституционным принципам судебной защиты и справедливого правосудия.

Затянутость судопроизводства в Российской Федерации признана законодателем как системная проблема еще в 2010 г., когда был принят Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Само появление компенсационного механизма фактически закрепило: «разумный срок» — не декларация, а юридически защищаемое требование к организации правосудия. Однако компенсаторная модель не устраняет первопричины задержек — перегруженность, кадровый дефицит и неоднородность процессуальных режимов, из-за которых суды и участники процесса нередко тратят ресурсы на преодоление технических препятствий вместо разрешения спора по существу.

Снижение доверия к судебной системе тесно связано с опытом взаимодействия граждан с судами и с тем, насколько «понятным» и прозрачным выглядит правосудие. В исследовании «Русское поле» (телефонный опрос в Приволжском федеральном округе, 27 февраля — 5 марта 2024 г., выборка 2800 респондентов) зафиксировано, что более половины опрошенных заявили о доверии или скорее доверии судебной системе, треть — о недоверии; при этом те, кто сталкивался с судебной системой, значимо чаще выражали недоверие. Для совершенствования системы это означает: улучшение статистики по срокам и нагрузке само по себе недостаточно, если сохраняются дефицит понятной коммуникации суда с обществом и ощущение закрытости процедуры.

В этой связи принципиальное значение приобретают прозрачность судов и реальная гласность. В. К. Михайлов, анализируя от-

крытость и гласность суда как гарантию независимости правосудия, указывает на проблему чрезмерной формализованности существующих механизмов общественного контроля и подчеркивает, что публичность правосудия не должна сводиться к «ритуальному» раскрытию информации. Нормативную основу в данной сфере формирует Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», который закрепляет принципы и способы предоставления такой информации и тем самым задает стандарт открытости как обязанности государства. Следовательно, одним из наиболее конкретных путей совершенствования становится не абстрактное «повышение прозрачности», а доведение требований Закона N 262-ФЗ до практических стандартов: обеспечение полноты и удобочитаемости публикаций судебных актов, ясной структуры мотивировочной части, предсказуемости расписаний, а также корректной работы официальных каналов информирования участников процесса.

Отдельную проблему представляет несовершенство законодательства и коллизии норм, которые «размывают» предсказуемость судопроизводства и увеличивают длительность разбирательства. Д. А. Плотников показывает, что отсутствие сформулированной концепции разрешения коллизий между гражданскими процессуальными нормами из различных источников приводит к практическим затруднениям при определении приоритета нормы и соотношения общих и специальных правил. На уровне путей совершенствования это означает необходимость не точечных правок «под кейс», а выработки единых коллизионных ориентиров для процессуального законодательства и соответствующих разъяснений на уровне высших судебных инстанций, что позволяет снижать вариативность трактовок, а также количество возвратов, оставлений без движения и иных процедурных «петель», формирующих затягивание процесса.

Наконец, доступ к правосудию в современных условиях во все большей степени зависит от сочетания квалифицированной юридической помощи и цифровых инструментов. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» закрепляет государственные гарантии получения бесплатной квалифицированной юридической помощи и организационные основы ее предоставления. В условиях усложнения процессуальных процедур данный механизм должен функционировать как «входной фильтр», предотвращающий формальные ошибки и необоснованные отказы в принятии процессуальных документов. Параллельно цифровизация способна реально сокра-

щать транзакционные издержки участников процесса: порядок подачи документов в электронном виде через ГАС «Правосудие» напрямую связан с положениями процессуальных кодексов и специальными законами, регулирующими использование электронных документов в судебной деятельности. При этом, как отмечают Т. Я. Хабриева и Н. Н. Черногор, цифровая реальность трансформирует право и требует осмысленного подхода к внедрению технологий, при котором повышение эффективности не достигается ценой снижения гарантий и качества правосудия. Следовательно, цифровые инструменты должны использоваться как средство разгрузки судебной системы и повышения доступности правосудия (электронная подача документов, уведомления, предсказуемые сервисы), но при обязательном сопровождении процессуальными гарантиями, понятными правилами идентификации и защитой данных.

Анализ современного состояния судебной системы Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что при наличии развитой нормативной базы и реализуемых институциональных преобразований сохраняются устойчивые системные проблемы, связанные с высокой нагрузкой на суды, кадровым дефицитом, доступностью правосудия и эффективностью процессуальных механизмов. Совершенствование судебной системы требует комплексного подхода, сочетающего оптимизацию законодательства, развитие цифровых технологий, повышение прозрачности судебной деятельности и укрепление профессионального потенциала судейского корпуса, что в совокупности способно обеспечить повышение качества правосудия и укрепление доверия общества к судебной власти.

#### Примечания

1. Михайлов В. К. Обеспечение открытости и гласности суда как гарантия независимости правосудия // Журнал российского права. 2022. Т. 26. N 2.
2. Плотников Д. А. Коллизии между общими и специальными гражданскими процессуальными нормами как предпосылка совершенствования системы гражданского процессуального права // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2021. N 2.
3. Хабриева Т. Я., Черногор Н. Н. Право в условиях цифровой реальности // Журнал российского права. 2018. N 1.
4. Право.ru. Кадровый дефицит в судах сохраняется при росте нагрузки. URL: <https://pravo.ru/news/260655/> (дата обращения: 08.01.2026).
5. Отношение к судебной системе. Опрос в Приволжском федеральном округе. URL: <https://russianfield.com/judiciary> (дата обращения: 10.01.2026).

#### English version

Problems and ways to improve the judicial system of the Russian Federation

Zueva Yuliya Aleksandrovna, student, Volga-Vyatka Institute (branch) of the Kutafin Moscow State Law University

This article examines current problems in the functioning of the judicial system of the Russian Federation. The main shortcomings in the organization and activities of judicial bodies that affect the effectiveness of justice and the level of public trust in the judiciary are analyzed. Particular attention is paid to issues of access to justice, judicial independence, and compliance with the principle of reasonable timeframes in legal proceedings. Based on the analysis conducted, possible ways to improve the judicial system are proposed, aimed at enhancing its efficiency and ensuring the protection of the rights and legitimate interests of citizens.

Keywords: judicial system, justice, judicial authority, problems of the judicial system, improvement of legislation, access to justice.