

УДК 343.14

## Процессуальные аспекты представления доказательств, полученных из сети Интернет, при рассмотрении арбитражными судами корпоративных споров

Жданов Руслан Асхатович, аспирант, Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, rus.zhd@yandex.ru

В статье рассматриваются процессуальные аспекты получения доказательств с использованием сети Интернет в корпоративных спорах. Анализируются правоприменительные аспекты использования доказательств, обеспеченных нотариусом в корпоративных правоотношениях, выявляются существующие проблемы и предлагаются пути их решения. Исследуются правовые аспекты обеспечения доказательств, полученных с использованием цифровых технологий. Институт обеспечения доказательств, полученных в сети Интернет, служит важным элементом взаимодействия между нотариатом и судом. Он заключается в фиксации доказательств до начала судебного разбирательства в случаях, когда их представление в дальнейшем может быть проблематичным или невозможным.

Ключевые слова: корпоративные споры, доказательства, процессуальное право, доказывание, правовое регулирование.

В современных условиях развития корпоративного права особую актуальность приобретает вопрос представления доказательств, полученных с использованием сети Интернет, по делам, связанным с корпоративными спорами.

Следует обратить внимание и на использование арбитражными судами электронного документооборота, осуществляемого через сеть Интернет. Применение Интернета в корпоративных отношениях, в частности электронной почты, упрощает взаимодействие участников арбитражного судопроизводства и повышает его оперативность, одновременно ставя ряд правовых и этических вопросов, требующих решения не только на законодательном уровне, но и в рамках делового и правового взаимодействия между участниками арбитражного процесса. Использование объектов интеллектуальной собственности в Интернете вызывает множество правовых споров. Информация, размещенная в сети, становится важным доказательством, которое суды используют при рассмотрении таких дел. Вопрос о правомерности действий в отношении этих объектов остается актуальным.

Целью исследования является определение специфики представления доказательств, полученных с использованием сети Интернет, по делам, связанным с корпоративными спорами.

В современной судебной практике все чаще ссылаются на информацию из Интернета, в том числе по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, по избирательным спорам, а также по делам, связанным с защитой интеллектуальной собственности. Арбитражные суды нередко принимают такую информацию в качестве доказательств. Однако отношение к информации из Интернета как к доказательству должно быть критическим и осторожным. Суд обязан оценивать такую информацию с учетом следующих факторов.

Необходимо установить источник и происхождение информации: является ли это официальный сайт организации, новостной портал, личный блог или анонимный форум [2]. Далее требуется проверить, насколько информация соответствует действительности и может ли она быть подтверждена другими источниками или доказательствами. Важно также установить релевантность информации, т. е. ее соответствие предмету спора. Для надлежащего представления информации необходимо предоставить ее суду в соответствующей форме: распечатку страницы сайта, скриншот экрана, видеозапись и т. д. Важно, чтобы были указаны место, время и способ получения информации [4].

Таким образом, хотя информация из Интернета может использоваться в качестве доказательства, ее необходимо тщательно

проверять и оценивать. Не всякая информация из Интернета может быть признана судом бесспорным доказательством. Суд должен убедиться в ее достоверности, релевантности и надлежащем представлении [6].

В условиях усложнения гражданско-правовых отношений и развития современных коммуникационных технологий институт обеспечения доказательств получил новое развитие, напрямую связанное с активным использованием глобальной сети Интернет [3]. С целью фиксации информации, размещенной в сети Интернет, заинтересованные лица все чаще обращаются к нотариусам [5].

В настоящее время приоритетной задачей участников процесса в рамках обеспечения доказательств является оперативное и законное содействие заинтересованным лицам в фиксации доказательственной базы с целью ее последующего использования [7].

Информация из сети Интернет представляет собой особый вид доказательств, который, с одной стороны, может быть приравнен к вещественным доказательствам. Ее сбор осуществляется путем осмотра сайта с последующим составлением протокола. Этот осмотр может производиться как на этапе обеспечения доказательств (в соответствии со ст. 72 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 64–66 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), так и в ходе самого судебного разбирательства. С другой стороны, прямое отождествление информации из Интернета с вещественными доказательствами вызывает сложности [8].

Положения ст. 76 АПК РФ и ст. 73 ГПК РФ определяют вещественные доказательства как предметы, характеристики которых служат для установления обстоятельств, значимых для дела. Эти предметы подлежат хранению и могут быть опечатаны. Поскольку сайты являются нематериальными объектами, они не могут быть сохранены в первоначальном виде, опечатаны или помещены на хранение в суд. Однако суд имеет право провести их осмотр, а собранные сведения — зафиксировать в протоколе осмотра или в материалах судебного заседания [9].

Для проведения осмотра таких доказательств, как информация из сети Интернет, необходимо применение компьютерных технологий, а зачастую и привлечение специалиста. Это обусловлено тем, что экспертиза интернет-материалов без участия специалиста в принципе невозможна, что подтверждается ч. 3 ст. 78 АПК РФ и ч. 1 ст. 183 ГПК РФ.

В ч. 3 ст. 75 АПК РФ закреплено, что ограничений на способы доказывания распространения сведений по различным каналам

связи, включая Интернет, а также через документы, подписанные электронной подписью, не устанавливается [10]. Такие документы признаются письменными доказательствами при соблюдении условий, предусмотренных законодательством РФ. Участники арбитражного процесса активно используют данную норму, но это не лишает суд права затребовать оригиналы документов, ранее представленных в электронном виде.

Вопрос о доказательственном значении информации из Интернета проясняется в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. Анализ данного пункта позволяет заключить, что информация, полученная из сети Интернет, является средством доказывания. Примечательно, что в своем разъяснении Пленум ограничивается указанием на то, что «федеральные законы, которыми не...» (здесь текст обрывается) [11].

Существенным недостатком в настоящее время является отсутствие четкой регламентации процедуры обеспечения доказательств нотариусом, а также требований к оформлению нотариальных протоколов и постановлений при обеспечении доказательств, извлеченных из сети Интернет.

Кроме того, правовое закрепление определения достоверности и порядка применения электронных доказательств способствовало бы упрощению и повышению эффективности гражданского судопроизводства. Необходимо уточнить понятие «электронного документа», под которым следует понимать любые сведения, представленные в электронной форме, включая аудио- и видеоза-

писи, а также внести соответствующие изменения в законодательство в части регулирования использования электронных документов в качестве доказательств, учитывая, что в настоящее время осмотр указанных материалов, по сути, ограничен просмотром интернет-страниц.

Необходимо отметить, что в судебной практике нотариальные протоколы осмотра страниц сети Интернет в большинстве случаев признаются судами допустимыми доказательствами, подтверждающими факт правонарушения, при условии соответствия требованиям относимости, допустимости и достоверности, предъявляемым к доказательствам [6].

В настоящее время АПК РФ демонстрирует более активное развитие по сравнению с ГПК РФ. Это обусловлено функционированием в арбитражном процессе системы «Электронное правосудие», включая раздел «Мой арбитр», который позволяет участникам процесса подавать документы в арбитражные суды РФ. Система также предоставляет ряд других возможностей. Таким образом, арбитражные суды могут получать практически любые документы от сторон в электронном виде, как это предусмотрено ч. 1 ст. 131 и ч. 1 ст. 159 АПК РФ.

Использование сети Интернет в судебной системе и при получении доказательств существенно упрощает процесс для всех его участников. Однако это не освобождает их от обязанностей, установленных процессуальными кодексами. Интернет не обеспечивает полной прозрачности правосудия, однако способствует повышению его доступности.

#### Примечания

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.
2. Корпоративные споры: право и практика / под ред. И.С. Шиткиной. М., 2024.
3. Кудрявцева Е. В. Обеспечение доказательств в гражданском судопроизводстве: монография. М., 2023.
4. Гражданский процесс: учебник / под ред. М. К. Треушников. М., 2023.
5. Арбитражный процесс: учебник / под ред. Д. Х. Валеева, М. К. Треушников. М., 2023.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» // Российская газета. 2010. N 132.
7. Бачило И. Л. Интернет как явление для системы права // Проблемы информатизации. 2000. N 3.
8. Боннер А. Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: монография. М., 2024.
9. Калятин В. О. Правовые аспекты использования электронной почты // Юридический мир. 2001. N 7.
10. Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ / под ред. И. В. Решетниковой. М., 2021.
11. Семенова Н. М. Новый краткий словарь иностранных слов. М., 2022.

#### English version

Procedural aspects of presenting evidence obtained from the Internet in corporate disputes before arbitration courts  
Zhdanov Ruslan Ashatovich, postgraduate, Saint Petersburg University of Management Technologies and Economics

This article examines the procedural aspects of obtaining evidence from the Internet in corporate disputes. The analysis focuses on law enforcement practices concerning the use of evidence certified by a notary in corporate legal relations, identifies existing problems, and proposes possible solutions. The study also explores the legal aspects of securing evidence obtained through digital technologies. The institution of securing Internet-based evidence serves as an important element of interaction between the notary and the court. It ensures the fixation of evidence prior to litigation in cases where its later submission may be difficult or impossible.

Keywords: corporate disputes, evidence, procedural law, proof, legal regulation.