

УДК 342.9

Совершенствование административной ответственности в агропромышленном комплексе: законодательные и правоприменительные аспекты

Антонов Игорь Петрович, доцент кафедры товароведения и таможенного дела, Калининградский филиал Московского финансово-юридического университета, кандидат юридических наук, доцент, u-213@bk.ru

Корж Кристина Юрьевна, студент, Калининградский филиал Московского финансово-юридического университета, kristina.korz16@gmail.com

В статье проводится комплексный анализ направлений совершенствования административной ответственности в агропромышленном комплексе Российской Федерации. Рассматриваются актуальные законодательные изменения, вступающие в силу в 2025 г., а также системные проблемы правоприменительной практики. Особое внимание уделяется развитию контрольно-надзорной деятельности, дифференциации мер ответственности и внедрению цифровых технологий в управлении агропромышленным комплексом. На основе проведенного исследования формулируются предложения по оптимизации административно-правового регулирования в аграрной сфере.

Ключевые слова: юридическая ответственность, административная ответственность, агропромышленный комплекс, законодательные изменения, правоприменительная практика, контроль и надзор, цифровизация агропромышленного комплекса.

Российский агропромышленный комплекс (далее — АПК), объединяющий отрасли хозяйства, переработку, логистику и сбыт, по-прежнему имеет важное значение для продовольственной безопасности страны. [3] В связи с изменениями на мировых рынках и ужесточением экологических требований стабильность российского АПК зависит от качества его правового регулирования. Административная ответственность, закрепленная в гл. 10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является основанием для поддержания законности в данной сфере [2].

В 2025 г. произошли важные изменения в административно-правовом регулировании сельского хозяйства. Были приняты новые законы, которые меняют подход к государственному контролю. Это исследование необходимо для оценки первых результатов этих изменений, определения новых проблем, связанных с цифровизацией, и разработки предложений по совершенствованию правоприменительной практики. Цель работы — изучить современное состояние административной ответственности в АПК, последние проводимые реформы и судебную практику.

Ключевым элементом реформы стало создание Единой федеральной информационной системы о землях сельскохозяйственного назначения (ЕФИС ЗСН), которая начала работу 1 марта 2025 г. Несмотря на повышение прозрачности земельного фонда, наблюдаются такие недостатки, как несвоевременное, неполное или недостоверное поступление информации в систему. Об эффективности ЕФИС ЗСН теперь судят по ее взаимодействию с другими государственными службами, например с сетью «Меркурий» Россельхознадзора и ФГИС «Сатурн» Росприроднадзора.

В начале 2025 г. Россельхознадзор разработал ряд индикаторов риска для расширения возможностей землепользования. [5] Эти индикаторы, такие как снижение плодородия из-за монокультуры, частичная смена владельцев участка или зарастание сорняками, теперь используются при планировании наблюдений. Однако сохраняется проблема отсутствия четких критериев для определения степени снижения плодородия или качества обработки земли, что дает инспекторам слишком большую свободу действий и может приводить к спорам.

В первые месяцы эксплуатации ЕФИС ЗСН были выявлены проблемы с контролем загружаемых сведений. Проверка крупных массивов информации занимает в контролирурующих органах много

времени, из-за чего незначительные неточности в документах иногда влекут за собой более строгие санкции, чем реальный вред, нанесенный почве.

При использовании ЕФИС ЗСН возникают проблемы с внешним вводом данных. Фермеры самостоятельно предоставляют сведения о земельных участках, удобрениях и агротехнических мероприятиях. Отсутствие единого стандарта измерения, позволяющего оценить количество внесенных удобрений или степень деградации почвы, приводит к разногласиям с администрацией. Контролирующим органам трудно оперативно проверять большие объемы данных. В конечном итоге незначительные ошибки в отчетах могут восприниматься как более серьезные, чем причинение фактического вреда земле, что выглядит несправедливым.

Внедрение дистанционного зондирования Земли (далее — ДЗЗ) для сельхозугодий ставит новые правовые вопросы. Фотографии со спутников и дронов, предоставляемые Россельхознадзором для уточнения границ, требуют законодательного закрепления в качестве доказательств. В настоящее время не существует единых правил применения ДЗЗ в административном процессе, что обуславливает противоречивость судебных решений при обжаловании постановлений. Необходим регламент, определяющий порядок получения, обработки и применения данных дистанционного зондирования, включая требования к их точности и условиям хранения.

Внедрение цифровых технологий может привести к усилению разрыва между крупными агрохолдингами, имеющими ресурсы для внедрения инноваций, и малыми хозяйствами, такими, как фермерские и крестьянские хозяйства. Малые предприятия сталкиваются с трудностями при приобретении программного обеспечения, обучении персонала и покупке необходимого оборудования, что создает для них повышенное административное давление.

В области кибербезопасности выявлена новая уязвимость. Централизованные системы, такие, как ЕФИС ЗСН и «Меркурий», могут стать целями кибератак, что чревато серьезными последствиями, включая нарушения в документообороте и искажение информации о производстве. Требуется разработка регламента взаимодействия между Роскомнадзором, ФСТЭК России и соответствующими министерствами.

Вопрос о кадрах в условиях цифровой трансформации стоит

особенно остро. Для работы с информационными системами сотрудниками контролирующих органов и агропредприятий необходимы цифровые навыки. Нередко опытные инспекторы и агрономы не знакомы с новыми цифровыми технологиями, а молодые специалисты, обладая знаниями в области ИТ, недостаточно разбираются в специфике отрасли.

В аграрном секторе сложно выявить виновных из-за сложности производственных процессов. Например, при загрязнении водоема вследствие некорректного применения пестицидов трудно установить точное место ошибки: при планировании, приготовлении смеси или применении дрона. На практике ответственность может возлагаться на любую организацию, вовлеченную в соответствующий производственный процесс, что расходится с принципами вины в административном праве. Важно оценивать вину дифференцированно, принимая во внимание ответственность разработчиков, поставщиков и исполнителей.

В настоящее время существует конфликт между экологическими нуждами и производственными потребностями. Жесткие ограничения на деятельность вблизи водоемов или заповедных зон могут сократить объемы производства. Контролирующим органам необходим поиск компромиссных решений, т. к. производители оказываются в выгодном положении, когда одни правила мешают выполнению других государственных задач. Необходимо адаптировать такие методы регулирования, как экологические услуги и комплексные разрешения, к специфике сельского хозяйства в различных регионах.

Изменения в законодательстве не только не решили старых проблем с административной ответственностью, но в ряде случаев даже усугубили их. До сих пор нет четких критериев разграничения различных составов правонарушений. Например, одно и то же действие может подпадать под ст. 8.6 (порча земли) и ст. 10.10 (нарушение правил борьбы с сорняками) КоАП РФ.

В агропромышленном секторе часто трудно установить вину при нарушениях. Например, если загрязнение водоема вызвано неверным использованием пестицидов, сложно определить, где именно произошла ошибка: при планировании, приготовлении раствора или обработке полей дроном.

Несоответствие между штрафами и ущербом остается проблемой. Административные штрафы часто не соответствуют затратам на восстановление, что снижает эффективность административной ответственности. В ряде случаев компаниям может быть выгоднее нарушать закон и уплачивать штраф.

Наблюдаются различия в правоприменении в различных регионах. Одинаковые нарушения трактуются по-разному в зависимости от климата, уровня технической оснащенности и приоритетов региональной политики, что создает неравные условия для аграрного бизнеса.

Для продуктивного участия России в международной торговле в сфере агропромышленного комплекса необходимо привести отечественное административное регулирование в соответствие с мировыми стандартами. Это предусматривает повышение требований к сертификации, содержанию животных и прослеживаемости продукции. Российские экспортеры должны учитывать не только национальное законодательство, но и такие стандарты, как GlobalG.A.P. и ISO 22000. Административное право должно обеспечивать внедрение современных технологий и стандартов, которые укрепят позиции российского сельского хозяйства на мировом рынке.

Анализ опыта стран ЕС показывает, что административные санкции в сфере сельского хозяйства там более адаптированы и

разнообразны. К примеру, в Германии реализуется принцип «платит загрязнитель» и применяются меры предосторожности, при которых размер штрафа определяется затратами на восстановление окружающей среды. Во Франции действует система бонус-малус, стимулирующая ответственных производителей посредством налоговых льгот. Указанные механизмы могут быть внедрены и в России для стимулирования соблюдения экологических норм.

Для усиления административной ответственности необходимо согласование действий законодателей и предпринимателей. Следует законодательно закрепить возможность избежать административной ответственности при добровольном и оперативном устранении последствий правонарушения и возмещении ущерба, что особенно важно для малых и средних сельскохозяйственных предприятий.

Важна также поддержка независимого агроаудита. Независимые аудиторы могли бы проверять соответствие сельскохозяйственных предприятий экологическим, ветеринарным и земельным требованиям. Успешное прохождение таких проверок может служить основанием для смягчения контроля.

Разработка и внедрение экологических стандартов для агропромышленного комплекса представляются перспективным направлением. Эти стандарты могли бы включать экологические и земельные требования к сельхозпроизводителям, а также четкие критерии оценки их соблюдения. Предприятия с высокими оценками могли бы получать преференции, такие, как приоритетный доступ к кредитам, субсидиям или государственным закупкам.

Важно ускорить цифровизацию и внедрить подход к управлению рисками, основанный на данных. Ресурсы необходимо направить на дистанционный мониторинг, современное оборудование для контроля и совершенствование алгоритмов управления рисками с использованием технологий больших данных и искусственного интеллекта.

Для обеспечения единообразия и улучшения качества разрешения споров в арбитражных судах следует рассмотреть возможность создания специализированных коллегий по аграрным и экологическим спорам. Судьи, обладающие специализированными знаниями, способны принимать более качественные и взвешенные решения.

В сфере административной ответственности в сельском хозяйстве важно принять меры для защиты окружающей среды. Для этого следует создать систему прогнозирования, опирающуюся на данные ЕФИС ЗСН и другие источники. Применение искусственного интеллекта в прогнозировании позволит перейти к превентивному контролю, когда инспекция заблаговременно информирует предприятия о возможных рисках и помогает предотвратить их. Такой подход соответствует мировым тенденциям в сфере соблюдения природоохранных требований, в рамках которых государство и бизнес взаимодействуют в интересах устойчивого развития.

Другое направление — метод общественного контроля в сельском хозяйстве. Создание системы с привлечением экологических организаций, объединений и местных жителей может дополнять государственный надзор. Необходимо законодательно закрепить порядок взаимодействия инспекторов с инструментами общественного контроля, включая передачу информации о нарушениях для проведения проверок.

В 2025 г. закончился период ожиданий изменений в законодательстве о сельском хозяйстве и началась стадия практического развития цифровых технологий в контроле и надзоре. В настоящее время важно оценить первые результаты работы ЕФИС ЗСН, новые показатели риска и другие нормативные меры.

Основные задачи на будущее — это не только устранение проблем и адаптация сельского хозяйства к требованиям современных технологий, но и обеспечение соответствия, не наносящего вреда. Успех реформы зависит от конструктивного диалога между

государством и бизнесом, при котором административная ответственность становится стимулом для технологического развития сельского хозяйства в России. Достижение этой цели позволит укрепить продовольственную безопасность и конкурентоспособность отечественного АПК.

Примечания

1. Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» // Собрание законодательства РФ. 2007. N 1 (ч. 1). Ст. 27.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.
3. Устойчивое сельское хозяйство на практике. URL: <https://eos.com/ru/blog/ustojchivoe-selskoe-khozyajstvo/> (дата обращения: 16.10.2025).
4. Епифанова Т. В., Романенко Н. Г. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О мелиорации земель». М., 2010.
5. Богданова А. Ю. Административная ответственность за правонарушения в сельском хозяйстве, ветеринарии и мелиорации земель // Научный лидер. 2025. Вып. 10.
6. Федеральный закон от 10.01.1996 N 4-ФЗ «О мелиорации земель» // Собрание законодательства РФ. 1996. N 3. Ст. 148.

English version

Improving administrative liability in the agro-industrial complex: legislative and law-enforcement aspects

Antonov Igor' Petrovich, associate professor of the department of commodity science and customs affairs, Kaliningrad branch of the Moscow University of Finance and Law, candidate of sciences (law), associate professor

Korzh Kristina Yur'evna, student, Kaliningrad branch of the Moscow University of Finance and Law

This article provides a comprehensive analysis of avenues for improving administrative liability in the agro-industrial complex of the Russian Federation. It examines recent legislative amendments entering into force in 2025, as well as systemic problems of law-enforcement practice. Particular attention is paid to the development of supervisory and oversight activities, the differentiation of liability measures, and the introduction of digital technologies in the management of the agro-industrial complex. Based on the findings of the study, proposals are formulated to optimize administrative and legal regulation in the agrarian sector.

Keywords: legal liability, administrative liability, agro-industrial complex, legislative changes, law-enforcement practice, supervision and oversight, digitalization of the agro-industrial complex.