

УДК 336.717

Актуальные инструменты банковского финансирования в России

Тлулов Аскер Вячеславович, магистрант, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Вишнякова Алена Игоревна, магистрант, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Татаринев Никита Сергеевич, магистрант, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

В статье рассматриваются современные инструменты банковского финансирования в России в условиях трансформации финансового сектора под воздействием внешнеэкономических ограничений, регуляторных изменений, цифровизации и развития ESG-повестки. Обоснован подход к системе инструментов банковского финансирования как к динамически развивающейся совокупности финансовых продуктов и механизмов. Проанализированы актуальные продуктовые решения ведущих российских банков, выявлены основные тенденции их адаптации к новым экономическим условиям. Сформулированы практико-ориентированные рекомендации для кредитных организаций, органов финансового регулирования и заемщиков, направленные на повышение эффективности использования инструментов банковского финансирования в среднесрочной перспективе.

Ключевые слова: банковское финансирование, инструменты финансирования, проектное финансирование, ESG-кредитование, эскроу-счета, синдицированные кредиты, инвестиционное кредитование, российские банки.

Российский банковский сектор за последние годы столкнулся с изменением источников фондирования, структуры спроса на заемный капитал и с ужесточением регуляторных требований. Кредитные организации наращивают долю долгосрочного финансирования инвестиционных проектов, развивают линейки продуктов для малого и среднего бизнеса, тестируют форматы устойчивого кредитования и цифровые модели оценки заемщиков. При этом в научной литературе по банковскому делу сохраняется тенденция к описанию инструментария через перечень отдельных продуктов — кредиты, гарантии, операции с ценными бумагами — без явной увязки с источниками ресурсов, механизмами распределения рисков и нефинансовыми параметрами проектов.

Инструменты банковского финансирования в современной российской литературе, как правило, описываются как набор договорных, продуктовых и организационных форм, посредством которых кредитные организации перераспределяют привлеченные ресурсы в пользу корпоративных и розничных заемщиков, принимая на себя кредитный, процентный и рыночный риск и формируя при этом устойчивые каналы инвестиционного и оборотного капитала. В работе Е. В. Михиной банковский долговой инструментарий трактуется как система долгосрочных кредитов, облигационных выпусков, кредитных линий и синдицированных займов, ориентированных на инвестиционные проекты в реальном секторе и отличающихся более сложной структурой обеспечения и ковенант по сравнению с краткосрочным кредитованием. М. А. Травкин дополняет данное понимание акцентом на функции банков как источника «длинных денег» для модернизации капиталоемких отраслей через специализированные кредитные продукты, в т. ч. проектные и инвестиционные кредиты с участием государства. Монография Е. Л. Гринько и соавторов показывает, что под инструментами банковского финансирования инфраструктурных проектов целесообразно понимать сочетание кредитных линий, государственно-частных механизмов и структурированных заемных инструментов, адаптированных к специфике инфраструктурной ипотеки и опирающихся на распределение рисков между банком, заемщиком и государством.

Исследования 2020–2025 гг., посвященные российскому банковскому финансированию инвестиционных проектов, концентрируются вокруг переосмысления проектного финансирования и связанных с ним банковских продуктов.

М. А. Лылов обобщает подходы к определению проектного финансирования и прямо увязывает его с набором финансовых инструментов, в рамках которых центральная роль принадлежит целевым кредитам, структурированным под будущие денежные потоки проекта, в сочетании с различными форматами участия кредитных институтов — от классического кредитора до организатора синдиката и агента по контролю исполнения.

А. С. Бараховский, Е. В. Михина и М. И. Лисина анализируют сделки проектного финансирования в Российской Федерации и показывают смещение фокуса банков от простого кредитного продукта к многоуровневым структурам с использованием синдицированных кредитов, механизмов участия государственных институтов развития, а также опций поэтапного финансирования и рефинансирования по мере достижения ключевых вех проекта.

Программа «Фабрика проектного финансирования» фактически сформировала новый слой банковских инструментов — синдицированные кредиты с государственным участием, структурированные под крупные инфраструктурные и промышленные проекты, с более длинным горизонтом и детализированным распределением рисков между банками, ВЭБ.РФ и частными инвесторами.

О. В. Манусаджян, Е. В. Михина и М. И. Лисина показывают, что эволюция нормативного режима «Фабрики» привела к появлению технологических кредитов, специальных условий по обеспечению, модифицированных ковенант и гибких параметров процентной ставки, что существенно расширило спектр доступных заемных конструкций для корпоративных заемщиков. В данных исследованиях проектное финансирование уже не сводится к одному базовому продукту, а описывается как сфера, в рамках которой банки комбинируют различные кредитные и гарантийные инструменты, интегрируя их в единую сделочную структуру в условиях жестких регуляторных рамок санкционного периода.

Другой важный кластер работ посвящен трансформации инструментов банковского финансирования под воздействием ESG-повестки и зеленой повестки развития.

С. А. Переходок показывает, что крупные российские банки за 2020–2022 гг. выработали собственные подходы к зеленому банкингу и применяют целевое кредитование экологических проектов, продукты с процентной ставкой, привязанной к достижению экологических и социальных показателей, элементы проектного финансирования в сегменте зеленых инициатив, а также точечное использование зеленых облигаций и корпоративных кредитов с

маркировкой по внутренним таксономиям.

О. С. Мирошниченко и Э. М. Бранд, обобщая международные исследования по финансированию зеленой экономики, выделяют в качестве основных банковских инструментов зеленые и устойчивые облигации, кредитные линии с ESG-ковенантами, устойчивые проектные кредиты, схемы смешанного финансирования с участием мультilaterальных институтов и климатических фондов, что формирует для российских банков ориентиры по структурированию собственных продуктов.

На глобальном уровне именно банки остаются ключевыми посредниками энергетического перехода, а расширение набора инструментов — от традиционных кредитов до специализированных зеленых деривативов и структурированных сделок — позволяет гибко перераспределять переходные риски между заемщиками, финансовыми институтами и государством.

Российские авторы, опираясь на данные выводы, рассматривают зеленые кредиты и облигации уже не как нишевую инновацию, а как компонент стандартного продуктового ряда, который банки встраивают в инвестиционное и проектное финансирование крупных корпоративных клиентов.

Зарубежные авторы рассматривают изменение банковских инструментов финансирования под воздействием цифровизации и новых требований к устойчивости финансовых услуг. Переход к устойчивым финансовым сервисам меняет не только линейку продуктов — кредиты, депозиты, инвестиционные решения, — но и способы их доставки, поскольку цифровые платформы и аналитика данных становятся основой для оценки рисков и построения ESG-профилей клиентов. В европейских юрисдикциях «разрыв в банковской поддержке» зеленых проектов связан с недостаточной реализуемостью многих инициатив и жесткими регуляторными ограничениями, в связи с чем банки расширяют спектр инструментов — от совместного кредитования с государственными банками до портфельных гарантий и структурированных продуктовых линеек для малых и средних проектов зеленой трансформации. Для российского рынка капитала данные выводы задают ориентиры развития инструментов смешанного финансирования, цифровых платформ отбора проектов и новых форм партнерства между коммерческими банками и институтами развития.

На этом фоне становится очевидным, что существующие определения и модели инструментов банковского финансирования в российской литературе начинают отставать от структуры сделок, которые банки заключают в 2025–2026 гг. Концепции, построенные вокруг классификации «краткосрочный кредит — долгосрочный инвестиционный кредит», в меньшей степени отражают гибридные продукты, в рамках которых к классическому кредиту добавляются государственные субсидии, компенсирующие процентные ставки, опционы на реструктуризацию, элементы проектного и экспортного финансирования, а также ESG-составляющая. Типологии, предложенные для проектного финансирования, нередко фиксируют перечень инструментов по состоянию на начало 2020-х гг. и слабо учитывают стремительное распространение сделок через эскроу-счета в строительстве, синдицированных кредитов в промышленности и цифровых кредитных платформ с автоматизированным скорингом. На теоретическом уровне многие исследования по-прежнему отделяют «обычные» банковские продукты от зеленых и социальных, тогда как в реальном кредитном портфеле формируются смешанные конструкции, в которых показатели устойчивого развития становятся частью стандартной кредитной документации, а не отдельной нишей. Отсюда вытекает потребность в обновленных моделях классификации и описания банковских инструментов финансирования, отражающих интеграцию проектного, зеленого и

цифрового измерений, усиливающую роль государства и институтов развития, а также более тесную связь между инвестиционными кредитами, долговым рынком и нефинансовыми параметрами устойчивости заемщиков.

Предлагаемый автором подход исходит из того, что система инструментов банковского финансирования в России формируется как целостная система, в которой продуктовые формы увязаны с источниками фондирования, механизмами распределения рисков, каналами государственной поддержки, регулирования и контроля, а также параметрами устойчивого развития. Теоретической опорой служит трактовка проектного финансирования как метода привлечения средств, при котором основным источником возврата выступают денежные потоки проекта, а не балансовые активы заемщика. Смещение акцента российских банков от универсального кредитования к более целевым и структурированным формам финансирования, ориентированным на нефинансовые показатели результативности. На основе этих выводов систему инструментов банковского финансирования целесообразно трактовать как динамическую систему, в которой каждая позиция характеризуется одновременно по срокам, типу обеспечения, структуре ответственности сторон, роли государства и степени интеграции ESG-ограничений, а не только по юридической форме займа. В развитии данного положения можно утверждать, что банковский продукт финансирования представляет собой своего рода «обратный» инвестиционному проекту, обладающий собственным NPV и набором параметров значимости для заемщика.

К. Ю. Охезина на материале строительных проектов показывает, что современное банковское финансирование опирается на многоуровневый набор решений, в рамках которого инвестиционный кредит сочетается с кредитными линиями под проект, строительными эскроу-счетами, мезонинными займами, а также государственными гарантиями и субсидиями процентной ставки. Обзор ESG-банкинга «Эксперт РА» за январь–июнь 2024 г. фиксирует удвоение портфеля ESG-кредитов российских банков до 5,5 трлн руб., при этом наибольшую долю составляют кредиты, привязанные к показателям устойчивого развития, и зеленые займы, тогда как на социальные и переходные продукты приходится существенно меньшая часть. В совокупности данные свидетельствуют о переходе от линейной модели кредитования к системе инструментов, в рамках которой на базовом уровне располагаются стандартные ссуды и кредитные линии, выше — структурированные формы (проектное и синдицированное финансирование, сделки с эскроу-счетами, инструменты с государственной поддержкой), а дополнительный уровень формируют ESG-модификации, накладывающие на классический кредит условия по целевому использованию средств и результатам проекта. Классификацию в данном случае целесообразно проводить по способу перераспределения риска и источнику возврата вложенных средств.

Со стороны регулятора усиливается тенденция к унификации описания продуктов и бизнес-моделей банков. В методических рекомендациях Банка России от 16 марта 2023 г. N 5-МР задаются подходы к формированию отчетных данных по отдельным предметным областям, в т. ч. по корпоративному кредитованию, с акцентом на согласованность метрик риска, доходности и структуры сделок. Н. И. Морозко, исследуя финансовое обеспечение инновационного развития хозяйствующих субъектов, показывает, что банковские кредиты в данном сегменте тесно сочетаются с лизингом, факторингом, облигационными займами и иными долговыми инструментами, формируя для предприятия взаимосвязанный набор источников заемного капитала. Системный анализ банковского фи-

нансирования, ориентированный на инновационный сектор, требует учета не только кредитных инструментов, но и их взаимосвязи с рынком долговых ценных бумаг, а также с механизмами поддержки со стороны государственных институтов развития.

Международные регуляторные подходы дополняют российскую картину. Руководство Европейского банковского управления по выдаче и мониторингу кредитов закрепляет связь продуктового дизайна с профилем риска заемщика, обращая внимание на нетривиальные схемы погашения. Отчет ЕВА о зеленых кредитах и ипотеке за 2023 г. показывает устойчивый рост объема зеленых и ESG-кредитов в валюте ЕЗ3 при сохраняющейся меньшей доле этих продуктов по сравнению с традиционным кредитованием корпоративных клиентов. Сопоставление этих результатов с российскими данными позволяет рассматривать отечественную систему инструментов банковского финансирования как часть более широкого тренда: в ней постепенно увеличивается доля продуктов, в которых не только ценовые, но и неценовые условия начинают играть все большую роль (пример — исламский банкинг). Крупнейшие российские банки переходят от деклараций к встраиванию ESG-критериев в кредитную политику, систему лимитов и внутренние методики оценки проектов.

Перейдем к анализу на примере конкретных банков. В логике предложенной системы инструменты Т-Банка занимают специфическую нишу. Официальный ресурс банка для предпринимателей описывает набор кредитных продуктов, где центральное место занимает дистанционное кредитование малого и микробизнеса: кредиты на пополнение оборотных средств, инвестиционные займы на покупку оборудования, кредитные линии под исполнение контрактов с лимитом до 30 млн руб., а также овердрафт по расчетному счету; при этом решения принимаются на основе автоматизированного скоринга и могут выноситься в течение нескольких минут. Такие инструменты фактически образуют систему высокостандартизированных кратко- и среднесрочных продуктов, в рамках которой риск оценивается преимущественно по транзакционной истории и модели денежных потоков бизнеса, а не по наличию крупных залоговых активов. В целом это означает усиление цифрового измерения: банки фактически превращают скоринговую модель, данные экосистемы и статус налогоплательщика в самостоятельный элемент обеспечения, что пока слабо отражено в большинстве теоретических классификаций инструментов.

У ВТБ продуктовый ряд для малого и среднего бизнеса иллюстрирует более широкий спектр инструментов внутри одного банка. На корпоративном сайте представлены кредиты на пополнение оборотных средств, инвестиционные займы на развитие, экспресс-кредитование до 5 млн руб. с ускоренным рассмотрением, классические кредитные линии и овердрафты, ориентированные на финансирование текущей деятельности и сезонных кассовых разрывов. Дополнительно ВТБ развивает линейку ESG-кредитов; по данным отраслевого сообщения, банк реализует пилотную программу субсидированных кредитов для крупных корпоративных заемщиков на сумму до 20 млрд руб., направленных на финансирование зеленых проектов, в т. ч. ветровых и солнечных электростанций. Стандартные кредиты ВТБ формируют базовый слой системы, а ESG-инструменты и сделки проектного характера — надстройку, в рамках которой риск перераспределяется между банком, государством и инвесторами через механизмы субсидирования процентной ставки и синдикации.

Опыт Сбера в сфере девелоперского проектного кредитования иллюстрирует, как меняется конструирование инструмента под влиянием регулирования долевого строительства и эскроу-мо-

дели. Отраслевой аналитический материал по эскроу-схемам показывает, что Сбербанк предлагает застройщикам кредиты на строительство жилых объектов со сроком до пяти лет (до семи лет при комплексном освоении территории) и лимитом до 85 % бюджета проекта, при этом на инвестиционной фазе обеспечение формируется за счет ипотеки земельного участка и прав на строящиеся площади, а на эксплуатационной фазе — за счет ипотеки завершенных объектов и поручительств бенефициаров. Такой инструмент занимает промежуточное положение между проектным финансированием и кредитованием под эскроу-счета, где возврат средств обеспечивается не только платежеспособностью девелопера, но и регуляторно защищенной моделью продаж жилья дольщикам.

Альфа-Банк выстраивает систему корпоративных инструментов как для классического кредитования, так и для более сложных сделок. По данным раздела «Кредиты для среднего и крупного бизнеса» банка, организация готова предоставить до 200 млн руб. на срок до трех дней рассмотрения заявки и до 500 млн руб. при более длительном анализе, что дополняется продуктами на развитие бизнеса, кредитами на исполнение контрактов и инвестиционным финансированием. Это сочетается с активным участием в синдицированных сделках и использованием механизмов «Фабрики проектного финансирования», что превращает Альфа-Банк одновременно в организатора и участника сложных проектов инфраструктурного типа. В данных конструкциях банк разделяет кредитный риск с другими коммерческими кредиторами и государственными институтами развития, а структура сделки подчиняется целевым параметрам проекта.

Сопоставление этих четырех банков показывает, что набор инструментов российских банков к 2026 г. уже существенно опережает распространенные в литературе модели, в рамках которых система описывается как линейный перечень кредитов, гарантий и операций с ценными бумагами. Теоретические схемы редко учитывают влияние цифровых скоринговых платформ, массовых дистанционных продуктов для микробизнеса, устойчивых кредитов с ковенантами, привязанными к ESG-показателям, а также связку проектного финансирования с бюджетными и квазيبюджетными источниками. В этой связи предлагается актуализированное описание: система инструментов банковского финансирования в России представляет собой динамическую систему, в которой по оси продуктов располагаются стандартные и структурированные формы кредитования, по оси источников средств — клиентские депозиты, рыночное фондирование и государственные ресурсы, по оси рисков — распределение ответственности между банком, заемщиком, государством и инвесторами, по оси устойчивости — степень включения ESG-ограничений и нефинансовых метрик.

Рекомендации по совершенствованию процесса банковского финансирования в 2026 г. следуют из предложенной модели. Для банков приоритетом становится перестройка внутренней продуктовой классификации: кредитные продукты целесообразно описывать не только по сегменту клиентов и срокам, но и по типу источника фондирования, структуре обеспечения, наличию ESG-ковенант и степени участия государства, а также доводить соответствующую информацию до заемщиков и сотрудников кредитных подразделений банка. Это облегчает управление капиталом, позволяет точнее оценивать риск-профиль портфеля и увязывать стоимостные ресурсы с реальными параметрами сделок, а не с усредненными тарифными сетками. Банкам также целесообразно расширять линейку инструментов с плавающим уровнем стоимости в зависимости от достижения проектом заданных показателей, не ограничиваясь исключительно «зеленой» тематикой, а распространяя

данный подход на показатели производительности, качества управления и технологической модернизации.

Для регулятора в 2026 г. целесообразно усилить фокус на сопряжении инструментов банковского финансирования с устойчивым развитием и долгосрочными инвестициями. Одним из направлений является адаптация надзорных требований к рисковому весам и резервированию по кредитам, в структуре которых присутствуют эскроу-счета, государственные гарантии, субсидии по процентной ставке, а также ESG-ковенанты, при условии наличия прозрачной методологии верификации таких элементов. Другое направление связано с развитием единых таксономий для ESG-кредитов и проектных займов, что позволит снизить неопределенность для банков при классификации сделок и расширит возможности секьюритизации портфелей устойчивых кредитов. Наконец, регулятор может стимулировать развитие цифровых каналов обмена данными между банками и государственными институтами, что позволит сократить информационные асимметрии и снизить издержки автоматизированного кредитования малого бизнеса.

Для заемщиков, прежде всего корпоративных, совершенствование процесса банковского финансирования связано с качеством подготовки проектов и прозрачностью нефинансовых показателей. Компаниям целесообразно выстраивать внутренние стандарты

проектной документации, финансового моделирования и стресс-тестирования, ориентируясь на требования банков в сфере проектного и ESG-кредитования. Повышение прозрачности экологических, социальных и управленческих показателей непосредственно расширяет доступ к инструментам с более благоприятной стоимостью и сроками. Для малого и среднего бизнеса перспективным направлением развития является интеграция собственной операционной и бухгалтерской отчетности в цифровые каналы банков, что повышает качество скоринговых моделей и способствует снижению стоимости заимствований. В совокупности указанные шаги со стороны банков, регулятора и заемщиков формируют условия для того, чтобы система инструментов банковского финансирования в России в 2026 г. развивалась не стихийно, а в логике осознанного перехода к более устойчивым, прозрачным и структурированным формам привлечения капитала.

Проведенное исследование показало, что система инструментов банковского финансирования в России выходит за пределы традиционных перечней кредитных продуктов и требует описания в виде динамической системы. Реальные инструменты Т-Банка, ВТБ, Сбера и Альфа-Банка включают сочетания классических кредитов, проектного и синдицированного финансирования, эскроу-моделей, государственных субсидий и ESG-факторов.

Примечания

1. Михина Е. В. Долговое финансирование инвестиционных проектов в России: реалии и перспективы // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. N 9-2.
2. Травкин М. А. Инвестиционное кредитование и финансирование в российской экономике: тренды и риски развития // Теория и практика общественного развития. 2025. N 4.
3. Гринько Е. Л., Алесина Н. В., Балакеева А. М. Инструменты финансово-кредитного обеспечения инфраструктурной ипотеки и эффективность ее применения на региональном уровне: монография. М., 2020.
4. Лылов М. А. Проектное финансирование в процессах стратегического планирования // Научный лидер. 2025. N 7.
5. Бараховский А. С., Михина Е. В., Лисина М. И. Проектное финансирование в современной России: опыт и перспективы // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2024. N 3.
6. Тлакадугова А. А., Гребеник В. В. Фабрика проектного финансирования: текущее состояние и перспективы развития // Вестник Евразийской науки. 2024. Т. 16. N 6.
7. Манусаджян О. В., Михина Е. В., Лисина М. И. Совершенствование инструментов регулирования деятельности «Фабрики проектного финансирования» в России: направления и перспективы // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. N 7-2.
8. Переходюк С. А. Зеленый банкинг: банковское финансирование инвестиционной деятельности предприятий в условиях ESG в России // Банковское дело. 2022. N 4.
9. Miroshnichenko O. S., Brand E. M. Banks Financing the Green Economy: A Review of Current Research // Finance: Theory and Practice. 2021. Vol. 25. N 2.
10. Babic M. Green finance in the global energy transition: actors, instruments, and politics // Energy Research & Social Science. 2024. Vol. 111.
11. Евтюхина А. А., Светличная Т. В. Проектное финансирование в коммерческих банках // Научный лидер. 2025. N 24 (225).
12. Семенова Н. Н., Кормишкин Е. Д. Реализация ESG-повестки в банковском секторе: обзор российской практики // Финансы и кредит. 2023. Т. 29. N 5.
13. Охезина К. Ю. Проектное финансирование в строительстве: сущность, оценка возможностей, стимулирование // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2023. N 1.
14. «Эксперт РА»: банки РФ в I полугодии выдали ESG-кредитов на 5,5 трлн рублей. URL: <https://raexpert.ru> (дата обращения: 14.01.2026).
15. Методические рекомендации по унификации подходов к формированию кредитными организациями отчетных данных и иной информации по отдельным предметным областям для представления в Банк России: утв. Банком России 16.03.2023 N 5-МР. URL: <https://cbr.ru> (дата обращения: 14.01.2026).
16. Морозко Н. И. Финансовое обеспечение инновационного развития хозяйствующих субъектов // Экономика и предпринимательство. 2022. N 7.
17. Guidelines on loan origination and monitoring. URL: <https://www.eba.europa.eu> (дата обращения: 14.01.2026).
18. Report on green loans and mortgages. URL: <https://www.eba.europa.eu> (дата обращения: 14.01.2026).
19. Абрамович С. Ю., Стрижов С. А. Роль ведущих финансовых институтов в реализации ESG-повестки // Экономика и управление. 2023. Т. 29. N 10.
20. Кредитование для ИП и малого бизнеса. URL: <https://www.tbank.ru> (дата обращения: 14.01.2026).
21. Кредиты для малого и среднего бизнеса. URL: <https://www.vtb.ru> (дата обращения: 14.01.2026).
22. URL: <https://asninfo.ru> (дата обращения: 14.01.2026).
23. URL: <https://alfabank.ru> (дата обращения: 14.01.2026).

English version

Current instruments of bank financing in Russia

Tlupov Asker Vyacheslavovich, master's student, Financial University under the Government of the Russian Federation
Vishnyakova Alena Igorevna, master's student, Financial University under the Government of the Russian Federation

Tatarinov Nikita Sergeevich, master's student, Financial University under the Government of the Russian Federation

This article examines contemporary instruments of bank financing in Russia amid the transformation of the financial sector driven by external economic constraints, regulatory changes, digitalization, and the growing ESG agenda. The paper substantiates an approach to bank financing instruments as a dynamically evolving set of financial products and mechanisms. It analyzes current product solutions offered by leading Russian banks and identifies key trends in their adaptation to new economic conditions. Practice-oriented recommendations are proposed for credit institutions, financial regulators, and borrowers to improve the efficiency of using bank financing instruments in the medium term.

Keywords: bank financing, financing instruments, project finance, ESG lending, escrow accounts, syndicated loans, investment lending, Russian banks.