

УДК 347.91

Мировое соглашение в системе примирительных процедур в арбитражном процессе: особенности применения и исполнения

Коленцова Вероника Владимировна, доцент кафедры гражданского, арбитражного процесса и правоохранительной деятельности, Российская академия интеллектуальной собственности, кандидат юридических наук, lesenok-vik@mail.ru

Мищенко Екатерина Александровна, магистрант, Российская академия интеллектуальной собственности, blokhinovak@gmail.com

В данной статье проводится комплексный анализ института мирового соглашения как элемента системы примирительных процедур в арбитражном процессе Российской Федерации. Особое внимание в ходе исследования уделяется основной черте данного вида примирительной процедуры – двойственной правовой природе, которая обусловлена сочетанием материально-правовых и процессуальных начал. В процессе исследования особое внимание уделяется процессуальным особенностям заключения и утверждения соглашения, а также специфике механизма его принудительного исполнения в рамках арбитражного процесса. Выводы подкреплены статистикой по стране, а также анализом судебной практики, которая иллюстрирует практическую значимость и эффективность рассматриваемого института.

Ключевые слова: мировое соглашение, примирительные процедуры, арбитражный процесс, исполнение судебных актов, прекращение производства по делу, утверждение, комплексный характер.

Первостепенное значение в системе примирительных механизмов современного арбитражного судопроизводства России принадлежит институту мирового соглашения. Такой вывод можно сделать на основании того, что в Арбитражном процессуальном кодексе РФ (далее АПК РФ) для него выделены отдельные статьи (Глава 15 АПК РФ), касательно процедуры составления такого соглашения, его структуры и содержанию, санкционирования судом, а также исполнения. Его значение обусловлено ориентацией правосудия на эффективное и скорейшее урегулирование споров, возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Составление мирового соглашения представляет собой не только реализацию принципа диспозитивности, но и инструмент разгрузки судебной системы, позволяющий сторонам найти взаимоприемлемый компромисс. Однако правовая природа, порядок применения и исполнения данного института остаются темами для научной дискуссии с целью решения практических сложностей, что и обуславливает актуальность настоящего исследования.

Сложно однозначно квалифицировать правовую природу рассматриваемого института из-за двойственного характера. В научной доктрине укоренилось мнение о двойственности природы рассматриваемого института. Так, основой мирового соглашения выступает материально-правовой компонент, то есть гражданско-правовая сделка, основание которой – автономная воля сторон.

В то же время самостоятельное значение в данном институте имеет процессуальный компонент. Юридическую силу такое соглашение приобретает только при вынесении решения арбитражным судом о заключении мирового соглашения. В таком случае мировое соглашение трансформируется в публично-правовой акт. В процессе санкционирования соглашения соответствующий суд выполняет не просто регистрационную функцию, а активную контрольную функцию, которая состоит в обязанности удостовериться в соответствии соглашения закону, в контроле соблюдения прав иных лиц, в ясности и исполнимости содержания. Утверждение судом придает соглашению силу исполнительного документа, что определенно разделяет его с, например, досудебным медиативным соглашением или простой гражданско-правовой сделкой. Так, институт рассматриваемого соглашения является в ряду примирительных процедур высшей и наиболее востребованной формой до-

стижения компромисса, а также важной его чертой является утверждение его со стороны судебной власти (то есть оно санкционируется органами судебной системы).

Мировое соглашение стороны имеют возможность согласовать на любой стадии судебного процесса, включая стадию исполнения судебного акта (ст. 139 АПК РФ).

Мировое соглашение требует письменной формы и подписания уполномоченными представителями, согласно нормам отечественного законодательства. Его условия должны быть конкретными и исполнимыми, включая сроки, порядок исполнения, возможные отсрочки, уступки требований или прощение долга. Утвержденное судом соглашение обязательно к исполнению. При неисполнении допустимо принудительное исполнение через выдачу исполнительного листа. Представляется возможным включить в текст соглашения меры ответственности за его неисполнение. Например, неустойку и ее размер. Это создает комплексный механизм защиты, то есть кредитор вправе требовать как принудительного исполнения основного обязательства через службу судебных приставов, так и взыскания предусмотренной неустойки в том же или отдельном искомом производстве.

Оспаривание согласованного судом мирового соглашения обременено спецификой из-за его смешанной природы его не представляется возможным оспорить по правилам о недействительности сделок. Единственным способом является пересмотр судебного определения об его утверждении в апелляционном, кассационном порядке или по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 167, 288, 312 АПК РФ). Отменить соглашение представляется возможным в связи с нарушениями процессуальными (например, отсутствие надлежащих полномочий у представителя) и материально-правовыми (нарушение прав третьих лиц, противозаконность условий).

Согласно данным судебной статистики РФ, в 2024 на 950 028 вынесенных по рассмотренным делам решений пришлось 33 532 заключенных мировых соглашения, что говорит о популярности данной процедуры в арбитражном процессе РФ при наличии иных альтернативных процедур [2]. Рассмотрим пример из практики – решение по делу № А40-75574/17-14-625, участниками спора по данному делу являются ООО «СЕВЕРО-ЗАПАД» (Истец) ООО «Капитальное строительство» (Ответчик). Иск был подан о взыскании

денежных средств, которые включают в себя: основную задолженность, проценты, судебные расходы и расходы по оплате государственной пошлины. Спор возник из гражданско-правовых отношений между двумя юридическими лицами, вероятно, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств [3]. Ответчик признал требования частично, что создало основу для поиска компромиссного решения. По итогу было заключено мировое соглашение и утверждено судом, которое в данном деле выступило как инструмент гибкого разрешения конфликта, что отражено в следующем:

1. Изменение условий обязательства: Истец отказался от части требований, а ответчик признал оставшуюся задолженность, что иллюстрирует взаимные уступки сторон (ст. 139 АПК РФ).

2. Установление нового порядка исполнения: соглашение предусмотрело рассрочку платежа с графиком внесения средств, что предоставило возможность для ответчика избежать одновременного финансового давления, а истцу — гарантировать постепенное погашение долга (п. 2 ст. 140 АПК РФ).

3. Обеспечение исполнимости: в случае нарушения графика платежей истец получил право обратиться за выдачей исполнительного листа на всю сумму долга, что закрепило гарантии исполнения.

4. Прекращение производства по делу: утверждение соглашения привело к прекращению дела, а ранее вынесенное решение суда утратило силу.

Таким образом, мировое соглашение в данном споре стало инструментом гибкого урегулирования спора, позволившим удовлетворить интересы обеих сторон и снизить нагрузку на суд.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что мировое соглашение представляет собой уникальный многосторонний правовой институт, который эффективно выполняет свою роль в системе примирительных процедур арбитражного процесса РФ. Правильное понимание двойственной природы мирового соглашения, которая включает в себя процессуальные особенности его утверждения и механизмы принудительного исполнения, представляет собой важный элемент для эффективного использования данного инструмента как участниками экономических отношений, так и арбитражными судами. Дальнейшее развитие института видится в совершенствовании законодательной регламентации последствий неисполнения соглашений и унификации практики их оспаривания, что будет способствовать повышению уровня правовой определенности и доверия к данной примирительной процедуре.

Примечания

1. Борецкая Л.Р., Потапова Л.В. Сущность и правовая природа примирительных процедур в цивилистическом процессе // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка» / Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского, Юридические науки. – 2020. – Т. 6 (72). №4. – С. 349-353;

2. Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.ani-пресс.рф/> (дата обращения: 15.09.2025);

3. Официальный интернет-портал судебных и нормативных актов РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.09.2025);

4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 г. N 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70607236/> (дата обращения: 14.09.2025);

5. Щукин М.А. Мировое соглашение в арбитражном процессе // «Международный журнал гуманитарных и естественных наук», 2022 г., С. 26-28.

English version

Settlement agreement in the system of conciliation procedures in arbitration proceedings: features of application and enforcement

Kolentsova Veronika Vladimirovna, associate professor of the department of civil, arbitration procedure and law enforcement activities, Russian State Academy of Intellectual Property, candidate of sciences (law)

Mishchenko Ekaterina Alexandrovna, master's student, Russian State Academy of Intellectual Property

This article provides a comprehensive analysis of the settlement agreement as an element of the system of conciliation procedures in the arbitration process of the Russian Federation. Particular attention is paid to the dual legal nature of this procedure, which combines substantive and procedural aspects. The study focuses on the procedural features of concluding and approving the agreement, as well as on the specifics of its enforcement within arbitration proceedings. The findings are supported by national statistics and an analysis of judicial practice, illustrating the practical relevance and effectiveness of this institution.

Keywords: settlement agreement, conciliation procedures, arbitration proceedings, enforcement of judicial acts, termination of proceedings, approval, comprehensive nature.