

УДК 347.43

Сущность и специфика прощения долга как основания прекращения обязательств¹

Агилова Розалия Габитовна, студент, Уфимский университет науки и технологий, agilovarozaia@gmail.com

Алышова Айсылу Мубариз Кызы, студент, Уфимский университет науки и технологий, a-a-m05@mail.ru

Данная статья посвящена анализу прощения долга как основания прекращения обязательств. Исследуются сущность указанного основания, способы его оформления, а также его специфика; приводятся мнения различных авторов. В работе сделан вывод о том, что прощение долга имеет сходства с дарением, и к нему, соответственно, могут быть применены нормы о дарении. Также проанализированы споры о квалификации прощения долга как двусторонней либо односторонней сделки.

Ключевые слова: прощение долга, прекращение обязательства, дарение, безвозмездность, кредитор, должник.

Прощение долга является одним из способов прекращения обязательств, играющей важную роль в гражданском обороте. Данный способ позволяет должнику избавиться от обязанности выполнять существующее обязательство перед кредитором, в то время как кредитор утрачивает право на его выполнение. Обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора (ст. 415 Гражданского кодекса Российской Федерации).

А. П. Сергеев отмечает, что прощение долга требует четкого и явно выраженного волеизъявления сторон на прекращение обязательства. Отказ кредитора от требования долга, принятие лишь его части или обещание не взыскивать долг не свидетельствуют о прощении долга и не освобождают должника от обязанности его выплатить [1]. Действительно, даже в случае отказа кредитора от части долга или предоставления отсрочки, такое действие не рассматривается как прощение долга в юридическом смысле.

Для прощения долга требуется четкое волеизъявление сторон, выраженное в письменной или устной форме, которое четко указывает на намерение полностью освободить должника от его обязательств.

Прощения долга оформляется:

1) двусторонним соглашением — заключается соглашение между кредитором и должником, которое четко определяет прощаемый долг, его происхождение и сумму;

2) односторонней сделкой — кредитор направляет должнику уведомление о прощении долга, в котором указывается информация о прощаемом долге (его происхождение, сумма).

Таким образом, не требование долга или обещание не требовать его недостаточно для освобождения должника от обязанности выплатить его.

По мнению Б. М. Гонгало, характерной особенностью данного способа прекращения обязательства является отсутствие необходимости предоставления встречного исполнения со стороны должника в пользу кредитора. Именно по этой причине прощение долга в некоторых случаях может быть квалифицировано как дарение, поскольку, в соответствии с п. 1 ст. 572 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно освобождает или обязуется освободить другую сторону (одаряемого) от имущественной обязанности перед собой [2].

Следовательно, в сущность прощения долга входит некая схо-

жесть с дарением, поскольку обе сделки представляют собой безвозмездные передачи имущества или освобождения от обязанностей. В обоих случаях одна сторона получает выгоду, не представляя взамен никакой компенсации другой стороне.

Рассмотрим мнения различных авторов о прощении долга как основании прекращения обязательств и его особенности.

По мнению Е. А. Суханова, прощение долга — безвозмездное освобождение кредитором должника обязанностей, т. е. речь идет о дарении, требующего согласия должника. Следовательно, в отношении прощения долга применимы нормы, предусмотренные ст. 575 и 576 Гражданского кодекса, в которых закреплены запреты и ограничения дарения. Прощение долга невозможно, если оно нарушает права иных лиц в отношении имущества кредитора, например, в случае его совершения в преддверии предстоящего банкротства кредитора [3].

По мнению А. Я. Рыженкова, прощению долга характерна односторонность волеизъявления, т. е. для прекращения обязательства достаточно уведомления с одной стороны. Однако стоит учитывать, что должник может возразить против прощения долга.

В рамках прощения долга кредитор не должен иметь никаких обязанностей перед должником, иначе это уже не будет основанием, освобождающим должника от обязанностей. Одной из характеристик данного института гражданского права является юридическое неравенство сторон. Оно заключается в том, что правом на прощение долга обладает только одна сторона, которая либо не имела обязательств вообще, либо исполнила их первой. Обращая внимание на форму договора о прощении долга, необходимо выделить, что он может быть заключен как устно, например, путем конклюдентного поведения, так и письменно, например, распиской кредитора об отсутствии требований к должнику.

В литературе актуальным является спор о том, следует ли признавать прощение долга односторонней или двусторонней сделкой. Затруднения вызывает тот факт, что оформляется прощение долга как соглашением сторон, т. е. двусторонней сделкой, так и уведомлением должника, т. е. односторонней сделкой. Однако в законе указано, что «обязательство считается прекращенным с момента получения должником уведомления кредитора о прощении долга, если должник в разумный срок не направит кредитору возражений против прощения долга». Из этого можно сделать вывод, что прощение долга является односторонней сделкой.

Но, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ

¹ Научный руководитель: Аминова Айгуль Юлаевна — доцент кафедры гражданского права, Уфимский университет науки и технологий, кандидат юридических наук.

от 11 июня 2020 г. N 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», прощение долга — двусторонняя сделка с подразумеваемым согласием должника на ее совершение: обязательство считается прекращенным с момента получения уведомления кредитора должником о прощении долга, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Следует отметить, что прощение долга не является разновидностью дарения, а может лишь рассматриваться в соотношении с договором дарения. Помимо этого, законодательством запрещено дарение между коммерческими организациями, за исключением подарков, что требует особого подхода к рассмотрению данных институтов гражданского права. Также отношение кредитора и должника по прощению долга признается дарением только тогда, когда будет установлено намерение кредитора освободить должника от

обязательства именно в качестве дара, а не по какому-либо другому основанию.

Прощение долга является одним из способов прекращения обязательств, при котором должник освобождается от исполнения обязательства без встречного предоставления. Это предполагает волеизъявление сторон на прекращение обязательства, что означает, что непредъявление требований о его исполнении или обещание кредитора не предъявлять требований к должнику не могут считаться прощением долга. Несмотря на сходство с дарением, прощение долга обладает особыми характеристиками, такими как односторонность волеизъявления, отсутствие обязательств у кредитора перед должником и юридическое неравенство сторон. Причины, по которым кредитор решает простить долг, могут быть различными. Однако, как показывает практика, кредитору зачастую целесообразнее простить часть долга, давая должнику возможность расплатиться с оставшейся суммой.

Примечания

1. Гражданское право: учебник: в 3 т. / под ред. А. П. Сергеева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2020. Т. 1. 1040 с.
2. Гражданское право: учебник: в 2 т. / под ред. Б. М. Гонгало. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2017. Т. 2. 543 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
4. Гражданское право: в 4 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2005. Т. 3. 800 с.
5. Рыженков А. Я. Прощение долга как юридический факт в гражданском праве // Гуманитарные и юридические исследования. 2021. N 1. С. 174–179.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» // Российская газета. 2020. N 136.
7. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 N 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств» // Вестник ВАС РФ. 2006. N 4.
8. Попов И. В. Прекращение гражданско-правовых обязательств: учебное пособие. Омск, 2012. 119 с.

English version

The essence and specifics of debt forgiveness as grounds for termination of obligations

Agilova Rozalia Gabitovna, student, Ufa University of Science and Technology

Alyshova Aysylu Mubariz Kyzy, student, Ufa University of Science and Technology

This article is devoted to the analysis of debt forgiveness as a basis for termination of obligations. The essence of this foundation, the ways of its design, as well as its specifics are investigated; opinions of various authors are given. The paper concludes that debt forgiveness has similarities with giving, and, accordingly, the rules on giving can be applied to it. Disputes about the qualification of debt forgiveness as a bilateral or unilateral transaction are also analyzed.

Keywords: debt forgiveness, termination of obligation, donation, gratuitousness, creditor, debtor.