УДК 343.1 https://www.npzhdialog.ru/17-2026

Триада уголовного правосудия: назначение, цель и задачи

Рогожина Светлана Григорьевна,
старший преподаватель кафедры правовых, психолого-педагогических и экономических дисциплин, филиал Адыгейского государственного университета в г. Белореченске, sveta.rogozhina.81@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются назначение, цель и задачи уголовного судопроизводства. Уголовное судопроизводство представляет собой систему рассмотрения и разрешения уголовных дел, обеспечивающую отправление правосудия при соблюдении прав личности. Его основные цели связаны с защитой общества, предупреждением преступности и обеспечением верховенства закона. Одной из основных целей является обеспечение общественной безопасности. Цель уголовно-процессуального законодательства автор связывает с установлением объективной истины по уголовному делу. Под объективной истиной понимается полное и достоверное установление обстоятельств уголовного дела, достигаемое посредством правильного и добросовестного применения норм уголовно-процессуального законодательства. Достоверные доказательства позволяют установить лиц, причастных к совершению преступления, и решить вопрос о привлечении виновных к уголовной ответственности.

Ключевые слова: уголовный процесс, судопроизводство, эффективность, право, защита, личность.

В уголовном процессе цели и задачи служат ключевыми ориентирами, которые в силу публичного характера судопроизводства задают направление деятельности государственных органов и должностных лиц. Оценка достигнутых результатов позволяет судить об эффективности их работы и определять степень ответственности за нарушения законности.

Уголовный процесс — это совокупность правил, регулирующих функционирование системы уголовного правосудия. Он охватывает этапы, начиная с возбуждения уголовного дела и заканчивая его разрешением, включая применение мер процессуального принуждения, судебное разбирательство и вынесение приговора [9, с. 10].

Определение четких и обоснованных целей уголовного процесса является ключевым фактором оптимизации социальных и ресурсных затрат на его функционирование. Это позволит ускорить досудебное производство и повысить его эффективность, обеспечить справедливость судебного разбирательства и гарантировать права всех участников процесса.

Кроме того, это будет способствовать формированию квалифицированного кадрового состава уполномоченных государственных органов и созданию оптимального процедурного механизма досудебного производства, наиболее соответствующего потребностям и особенностям Российской Федерации, а также приведет к оптимизации работы системы органов уголовного судопроизводства для эффективного выполнения возложенных на них задач.

Выбор наиболее подходящего варианта зависит от контекста и цели формулировки. Важно сохранить смысл исходного положения, сделав его более понятным и лаконичным [5, с. 29].

Следует заметить, что цели уголовного судопроизводства мало изучены в аспекте повышения эффективности процесса.

Невыясненными остаются проблемы субординации и координации целей уголовного процесса, а также возможной их конкуренции. Из этого вытекает одна из причин современного кризиса уголовной юстиции — противопоставление таких явлений, как «эффективность» и «демократизация», в организации уголовного процесса и его оптимизации.

Например, возможно повысить эффективность правосудия, связанную с установлением истины по уголовным делам, ценой отказа от некоторых гарантий прав личности.

Однако нельзя «добыть» истину любыми средствами, не останавливаясь перед чрезмерным, а порой и противозаконным ущемлением прав и интересов личности. Поэтому особо актуальным остается вопрос о четком определении цели уголовного процесса и его задач. Эффективность уголовного судопроизводства редко рассматривается в контексте его целей.

Остаются нерешенными вопросы о том, как цели уголовного процесса соотносятся друг с другом, какие из них приоритетны и не вступают ли они в противоречие. Это порождает одну из ключевых проблем современной уголовной юстиции — противопоставление стремления к эффективности и необходимости соблюдения демократических принципов. С одной стороны, можно повысить скорость и точность установления истины, пожертвовав некоторыми гарантиями прав личности [4, с. 17].

С другой стороны, нельзя допускать, чтобы истина устанавливалась незаконными методами, нарушающими права и интересы граждан. В связи с этим определение четких целей и задач уголовного процесса становится особенно важным.

Недостаточное изучение целей уголовного судопроизводства приводит к следующим трудностям:

— проблемы субординации и конкуренции целей;

— противопоставление эффективности и демократизации;

— недопустимость нарушения прав личности ради достижения истины;

— необходимость четкого определения целей и задач уголовного процесса.

Назначение, цель и задачи формируют систему целеполагания, которая определяет структуру и процессы деятельно-

сти. Цели и задачи всей системы и ее отдельных элементов взаимосвязаны и соответствуют друг другу. Каждый этап деятельности, рассматриваемый как самостоятельный, имеет свою частную цель — желаемый результат, который субъекты представляют как идеальный образ. Достижение этой частной цели требует определения и решения задач, непосредственно связанных с ней [3, с. 229].

В повседневной речи слова «назначение» и «предназначение» часто используются как синонимы, обозначая «то, для чего что-либо существует» или «цель». «Предназначение» происходит от глагола «предназначить», т. е. «определить цель». В русском языке «назначение» и «цель» близки по значению. Вероятно, поэтому в уголовно-процессуальной науке понятия «назначение», «цель» и «задача» часто не различают или не противопоставляют друг другу. Если рассматривать деятельность как процесс, то ее изначальное «назначение» остается постоянным на протяжении всего времени, пока не будет достигнут результат.

Цель — это неотъемлемая часть человеческого поведения и сознательной деятельности. Она представляет собой предвидение результата, к которому человек стремится, и определяет направление его действий.

В начале XX в. цель определяли как представление о желаемом результате, стремление к его достижению и понимание необходимых для этого средств. Иными словами, цель — это желаемый итог деятельности, существующий в сознании человека как идеальный план будущих действий [7, с. 146].

Цель выступает элементом поведения человека, его сознательной деятельности. Она предвосхищает результаты человеческого поведения и обусловливает его направление.

В начале XX в. Ф. А. Брокгауз и И. А. Ефрон именовали целью представление, которое человек стремится осуществить, включая также стремление к его осуществлению и представление о тех средствах, посредством которых цель может быть достигнута. Цель — это результат деятельности, а в сознании человека — идеальная модель его планируемых последующих действий. В толковых словарях русского языка «задача» определяется как нечто, требующее решения или выполнения [6, с. 30]. Психологическое понимание задачи более конкретно: это цель, поставленная в определенных обстоятельствах, достижение которой предполагает преобразование этих обстоятельств посредством определенной последовательности действий. Задача, таким образом, представляет собой цель, ограниченную конкретным этапом деятельности, временем и условиями и определяющую способы достижения общей цели.

Цель — это конечный желаемый результат, а задача — промежуточный результат. Соотношение между целью и задачей можно рассматривать как соотношение общего и частного: цель достигается посредством решения ряда задач.

Задача, таким образом, является конкретизацией цели, ограниченной определенным этапом деятельности, временем и условиями. Цель — это желаемый конечный результат, а задача — результат отдельного этапа, приближающий к достижению цели.

Цель и задача соотносятся как общее и частное: достижение цели обеспечивается решением ряда последовательных задач. Примером такой взаимосвязи служит уголовное судопроизводство, в котором каждая стадия имеет свои задачи, направленные на достижение общей цели правосудия.

В уголовном судопроизводстве с его четкой стадийностью эта взаимосвязь особенно очевидна, поскольку каждая стадия имеет свои специфические задачи [8, с. 183].

Назначение уголовного судопроизводства определяется ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [1]:

— защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

— защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Уголовное судопроизводство призвано обеспечивать защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Оно также направлено на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения ее прав и свобод.

Несмотря на отсутствие четкого законодательного закрепления, задачи уголовного судопроизводства определяются его целью и традиционно формулируются следующим образом: оперативное и всестороннее раскрытие преступлений, справедливое наказание виновных, восстановление прав потерпевших, а также предупреждение новых преступлений посредством воспитательного воздействия.

Целеполагание в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации [2] нуждается в доработке. Так, УПК РФ не обеспечивает правоприменителя четкими ориентирами, необходимыми для защиты интересов общества и государства в рамках уголовного судопроизводства, и не определяет конкретные задачи, которые необходимо решать в каждом деле для достижения этой цели.

Предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, дополнив его положения, касающиеся целей уголовного судопроизводства.

В частности, представляется целесообразным переформулировать ч. 3 ст. 6, изложив ее в следующей редакции: «Уголовное судопроизводство должно быть направлено на всестороннее, полное и объективное установление обстоятельств совершенного

преступления, оперативное выявление и преследование виновных лиц, обеспечение компенсации ущерба, причиненного преступлением, справедливое назначение наказания или применение иных мер государственного принуждения, а также на выявление и устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления».

В юридической науке нет единого мнения о том, как строго разграничивать эти категории. Некоторые ученые подчеркивают, что цель — это внутренний ориентир для участников, а назначение — внешняя оценка полезности процесса для общества. Другие видят в назначении более комплексный, системный ориентир, который пронизывает весь ход деятельности.

Таким образом, эта триада выступает своеобразным каркасом: назначение задает вектор, цель определяет итог, а задачи выстраивают последовательность действий. В итоге именно эта система целеполагания позволяет оценивать эффективность процесса, корректировать процедуры и обеспечивать справедливость.

Примечания

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. N 52 (ч. 1). Ст. 4921.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.

3. Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 16-е изд., перераб. и доп. М., 2023.

4. Безруков С. С. Система принципов отечественного уголовного процесса: актуальные проблемы и подходы к построению // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. N 3.

5. Васильев О. Л. Цели и задачи предварительного расследования и его форм // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2002. N 3.

6. Залоило М. А. К вопросу о правовом регулировании принципа гласности в уголовном судопроизводстве // Крымский научный вестник. 2020. N 3.

7. Иванов В. И. Исследование назначения, целей и задач уголовного процесса системным методом // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. N 4.

8. Лапаев И. С., Алейникова А. Б. Общие положения уголовного процесса: учебное пособие. Пенза, 2021.

9. Муравьев К. В. Уголовный процесс как форма применения уголовного закона // Научный вестник Омской академии МВД России. 2017. N 1.

English version

The triad of criminal justice: purpose, aim and objectives

Rogozhina Svetlana Grigor'evna, senior lecturer of the department of legal, psychological, pedagogical and economic disciplines, Belorechensk Branch of Adyghe State University

This article examines the purpose, aim and objectives of criminal proceedings. Criminal proceedings constitute a system for examining and resolving criminal cases that ensures the administration of justice while safeguarding individual rights. Its principal aims are associated with the protection of society, crime prevention and the maintenance of the rule of law. One of its primary aims is to ensure public safety. The author associates the aim of criminal procedure legislation with establishing objective truth in a criminal case. Objective truth is understood as the complete and reliable establishment of the circumstances of a criminal case, achieved through the proper and conscientious application of criminal procedure rules. Reliable evidence makes it possible to identify persons involved in the commission of a crime and to determine whether those responsible should be held criminally liable.

Keywords: criminal procedure, criminal proceedings, efficiency, law, protection, individual.