УДК 344.3 https://www.npzhdialog.ru/20-2026

# Проблемы и перспективы развития судопроизводства в военных судах

**Огиенко Антон Алексеевич**,
магистрант, Дальневосточный филиал Российского государственного университета правосудия имени В. М. Лебедева, k1ngkyrg1ant@mail.ru

**Аннотация.** В статье анализируется современное состояние судопроизводства в военных судах Российской Федерации. Рассматриваются особенности организации делопроизводства военных судов в сравнении с делопроизводством иных судов общей юрисдикции, анализируется влияние специальной военной операции на нагрузку военных судов, а также выявляются ключевые проблемы: обеспечение независимости судей от военного командования, ограниченный доступ военнослужащих к правосудию и недостаточный уровень доверия к военным судам. Автором предложены пути решения выявленных проблем.

**Ключевые слова:** военные суды, судебная система, судопроизводство, независимость судей, военнослужащие, доступ к правосудию, специальная военная операция, делопроизводство, военная служба.

Военные суды занимают особое место в судебной системе государства, обеспечивая правосудие в отношении военнослужащих. Специфика их деятельности обусловлена особым статусом военнослужащих, наличием строгих требований к дисциплине и порядку, а также характером военных преступлений и правонарушений. Они призваны поддерживать дисциплину и законность в вооруженных силах, что особенно важно для обеспечения национальной безопасности. Необходимо учитывать, что военные суды Российской Федерации — это прежде всего федеральные суды общей юрисдикции, составляющие часть единой судебной системы страны. Однако их статус обособлен, что подчеркивается самостоятельным нормативным регулированием их деятельности: в первую очередь речь идет о специальном Федеральном конституционном законе от 23 июня 1999 г. N 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» [1].

Военные суды рассматривают дела в порядке гражданского, административного и уголовного судопроизводства (ст. 3 Закона о военных судах). Подсудность определяется по субъектному составу (военнослужащие, граждане на военных сборах, лица в добровольческих формированиях) и характеру правоотношений (связанных с прохождением военной службы, действиями органов военного управления). Данная позиция подтверждена в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. N 8 [3] и последовательно проводится судебной практикой (см., например, апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан от 20 марта 2024 г. по делу N 33-1308/2024 [4]).

Несмотря на проведение специальной военной операции (далее — СВО), российские военные суды продолжают свою работу в рамках действующего законодательства, рассматривая дела о преступлениях против военной службы, а также другие категории дел. СВО, безусловно, повлияла на их деятельность, в первую очередь вызвав значительный рост числа уголовных дел. За девять месяцев 2023 г. их количество увеличилось на 25 %, составив 13 184. Кроме того, военные суды рассмотрели большое число гражданских исков, связанных с правами военнослужащих: 1287 исков о жилищном обеспечении, 1736 споров о материальном довольствии, 452 дела о невыплаченных надбавках за участие в боевых действиях и 860 дел об оспаривании увольнения со службы. При этом более 50 % исков были удовлетворены [6].

В этой связи нельзя согласиться с позицией Д. Н. Чушенко, который полагает, что нет острой необходимости в сохранении военных судов как самостоятельной ветви судов общей юрисдикции, равно как и особых сложностей с их ликвидацией, а упразднение военных судов позволит перераспределить около 800 судейских должностей, оптимизировать ресурсы судебной системы и передать высвобождаемые здания органам местного самоуправления [7]. В настоящее время упразднение военных судов нецелесообразно, а растущая судебная нагрузка подтверждает скорее необходимость увеличения их числа.

Что касается делопроизводства, то для военных судов существует отдельная инструкция [2]. Примечательно, что она едина и для гарнизонных, и для окружных (флотских) военных судов, в то время как для гражданских судов существуют самостоятельные инструкции для районных (городских) судов и для судов субъектов. При этом гарнизонные военные суды рассматривают различные категории дел: их юрисдикция аналогична юрисдикции мировых и районных судов. Юрисдикция окружных (флотских) военных судов сопоставима с юрисдикцией судов субъектов Российской Федерации. Представляется, что унификация инструкций по примеру военного судопроизводства является предпочтительной, поскольку единообразие позволяет избежать трудностей в понимании различных инструкций для каждой из судебных инстанций как у самих работников судов, так и у граждан и организаций.

Главное отличие указанных инструкций заключается в том, что они регулируют делопроизводство в разных типах судов — военном и районном соответственно. Хотя обе инструкции описывают организацию судебного делопроизводства, их содержание

адаптировано под специфику каждого типа суда. Следовательно, различия касаются не столько принципов делопроизводства (они во многом схожи), сколько специфических процедур и документов, связанных с особенностями рассматриваемых дел.

Инструкция для военных судов содержит специфические положения, касающиеся делопроизводства по делам, связанным с военной службой, дисциплинарными проступками военнослужащих и совершенными ими преступлениями. Хотя общие принципы документооборота схожи, наименования документов, их формы и порядок составления различаются. Например, в военных судах предусмотрены особые формы документов, используемые в рамках секретного делопроизводства.

Основной проблемой судопроизводства в военных судах, на наш взгляд, является обеспечение полной независимости судей от влияния военного командования. Вопрос независимости судей военных судов в России сложен и неоднозначен. С одной стороны, законодательство декларирует независимость судей, гарантируя им неприкосновенность и запрещая вмешательство в их деятельность. С другой стороны, ряд факторов вызывает опасения относительно реальной степени этой независимости. Военные судьи взаимодействуют с командованием воинских частей, органами военного управления и военной прокуратурой гораздо теснее, чем их коллеги из гражданских судов. Военные суды очень часто расположены на территории военных гарнизонов, особенно в отдаленных местностях, а судьи и работники аппарата военных судов в некоторых случаях проживают в жилищном фонде Министерства обороны Российской Федерации, как это происходит в гарнизонных военных судах, расположенных на территории других государств.

Для разрешения этой проблемы необходима разработка и внедрение дополнительных гарантий независимости судей военных судов, включая усиление контроля за их деятельностью со стороны квалификационных коллегий и обеспечение их социальной защищенности, с тем чтобы исключить возможность воздействия со стороны командования или органов военного управления либо свести такое воздействие к минимуму.

На практике регулярно возникают споры о том, подлежит ли дело рассмотрению военным судом или иным судом общей юрисдикции. Как следует из апелляционного определения Севастопольского городского суда от 26 мая 2025 г. по делу N 33-1350/2025 [5], подсудность определяется не только субъектным составом (военнослужащий и орган военного управления), но и характером правоотношений — нарушение должно быть связано с прохождением военной службы.

Требуется более четкое законодательное разграничение подсудности между военными и иными судами общей юрисдикции, особенно в части «смешанных» споров (с участием военнослужащих и гражданских лиц; споров, в которых статус военнослужащего утрачен, но требования вытекают из периода службы).

К еще одной проблеме судопроизводства в военных судах следует отнести доступ к правосудию. Указанная проблема особенно обострилась в период СВО: военнослужащие, находящиеся в отдаленных гарнизонах, на военных кораблях или непосредственно на линии боевого соприкосновения, сталкиваются с трудностями в доступе к военным судам. Для военнослужащих, дислоцированных в отдаленных районах или на кораблях, находящихся в море, физическое присутствие в суде сопряжено с огромными трудностями и затратами времени и ресурсов, а зачастую обращение в суд практически невозможно. Вхождение Донецкой и Луганской Народных Республик, Запорожской и Херсонской областей в состав Российской Федерации подтвердило необходимость создания там гарнизонных военных судов. В настоящее время эти суды укомплектованы и работают. Вместе с тем представляется необходимым предусмотреть возможность мобильного судебного присутствия, которое позволило бы военнослужащим независимо от места их нахождения обратиться в военный суд за защитой своих прав, а военному суду — рассмотреть, к примеру, уголовное дело в выездном судебном заседании.

Заключительной проблемой является противодействие со стороны командования и органов военного управления, которые, используя административный ресурс, зачастую препятствуют обращению военнослужащих за судебной защитой в военный суд. Репутация военных судов в современной России среди военнослужащих скорее негативная, а уровень доверия к ним очень низкий; наиболее часто высказываемая критика связана с опасениями относительно недостаточной независимости военных судов от влияния командования. Это приводит к сомнениям в объективности судебного разбирательства и справедливости итогового судебного акта. Кроме того, военнослужащие очень часто испытывают трудности в получении квалифицированной юридической помощи. Ограниченный доступ к правосудию и недостаточное обеспечение права на защиту нередко подрывают основу принципа равноправия сторон в судебных процессах, проводимых в военных судах.

Таким образом, развитие военного судопроизводства в России — важный и сложный процесс, требующий комплексного подхода. Решение обозначенных проблем и реализация предложенных мер позволят обеспечить более эффективную работу военных судов, повысить качество правосудия и укрепить доверие к нему как со стороны военнослужащих, так и со стороны общества в целом. Военные суды играют значимую роль в поддержании законности и дисциплины в вооруженных силах. Однако существующие проблемы требуют пристального внимания и последовательных реформ.

**Примечания**

1. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. N 26. Ст. 3170.

2. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 09.10.2014 N 219 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в военных судах» // Бюллетень актов по судебной системе. 2014. N 11.

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 N 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» // Российская газета. 2014. N 123.

4. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 20.03.2024 по делу N 33-1308/2024 // Официальный сайт Верховного Суда Республики Дагестан. URL: https://vs.dag.sudrf.ru (дата обращения: 11.04.2025).

5. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 26.05.2025 по делу N 33-1350/2025 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Число уголовных дел в военных судах выросло на четверть // Право.ру. URL: https://pravo.ru/news/256503/ (дата обращения: 11.04.2025).

7. Чушенко Д. Н. О целесообразности существования военных судов // Северо-Кавказский юридический вестник. 2020. N 1.

**English version**

Problems and prospects for the development of legal proceedings in military courts

Ogienko Anton Alekseevich, master's student, Far Eastern branch of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev

The article analyzes the current state of legal proceedings in military courts of the Russian Federation. It examines the specifics of the organization of records management in military courts in comparison with records management in other courts of general jurisdiction and analyzes the impact of the special military operation on the workload of military courts. The key problems are identified: ensuring the independence of judges from the military command, limited access of military personnel to justice and an insufficient level of trust in military courts. The author proposes ways to solve the identified problems.

Keywords: military courts, judicial system, legal proceedings, independence of judges, military personnel, access to justice, special military operation, records management, military service.