

УДК 342.9

Проблемы квалификации административных правонарушений в области мелиорации земель: анализ судебной и административной практики

Антонов Игорь Петрович, доцент кафедры товароведения и таможенного дела, Калининградский филиал Московского финансово-юридического университета, кандидат юридических наук, доцент, u-213@bk.ru

Корж Кристина Юрьевна, студент, Калининградский филиал Московского финансово-юридического университета, kristina.korz16@gmail.com

В статье проводится комплексный анализ проблем квалификации административных правонарушений в области мелиорации земель на основе изучения современной судебной и административной практики. Выявляются основные трудности применения ст. 10.9 и 10.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, анализируются типичные ошибки при квалификации составов административных правонарушений. Особое внимание уделяется проблемам разграничения смежных составов правонарушений, установления признаков объективной стороны и определения субъекта ответственности. На основе проведенного исследования формулируются предложения по совершенствованию административного законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова: административная ответственность, мелиорация земель, квалификация правонарушений, правоприменительная практика, мелиоративные системы.

Актуальность данной работы обусловлена ключевой ролью мелиорированных земель в обеспечении продовольственной безопасности России и существующими проблемами в правовом регулировании ответственности за нарушения в данной области [1]. Особое внимание уделяется определению состава административных правонарушений, т. к. от этого зависит результативность административных мер и достижение целей ответственности [4].

Анализ судебной и административной практики указывает на наличие устойчивых трудностей в квалификации правонарушений в сфере мелиорации земель [3]. Значительное число отмененных постановлений о привлечении к ответственности, противоречивая судебная практика и ошибки при установлении фактических действий нарушителей свидетельствуют о необходимости исследования данных проблем и разработки предложений по их устранению.

Во-первых, трудности вызывает установление объективной стороны таких нарушений. Практика рассмотрения дел по ст. 10.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [2] показывает, что непросто доказать факт нарушения проекта мелиоративных работ. Отсутствие четких критериев существенности подобных отклонений приводит к тому, что даже незначительные нарушения могут квалифицироваться как административные правонарушения, что не соответствует принципу соразмерности ответственности.

Во-вторых, возникают сложности при разграничении смежных составов, особенно когда рассматриваются действия, подпадающие под ст. 10.10 и 8.6 КоАП РФ. В судебной практике отсутствует единообразное понимание их соотношения [6]. В ряде случаев ст. 10.10 рассматривается как специальная по отношению к ст. 8.6, однако встречается позиция, согласно которой данные нормы конкурируют. Это создает неопределенность в правоприменении и допускает субъективное толкование закона [3].

Сложности также возникают при определении субъекта административной ответственности, особенно в ситуациях, когда нарушения правил эксплуатации мелиоративных систем допускаются при общей собственности или совместном пользовании несколькими сельхозпроизводителями [5]. Анализ дел показывает, что неопределенность в распределении обязанностей приводит к привлечению к ответственности лиц, которые фактически не имеют возможности обеспечить соблюдение правил эксплуатации.

Проблемным остается и установление вины в форме неосторожности. Различные подходы к определению признаков небрежности и неосмотрительности при рассмотрении дел о правонарушениях в области мелиорации создают предпосылки для объективного вменения, что противоречит основополагающим принципам административной ответственности.

В современных условиях агробизнеса, когда мелиоративные системы могут размещаться на нескольких земельных участках, арендуемых различными хозяйствующими субъектами, либо находиться в общей собственности, затруднено установление лица, несущего ответственность за их эксплуатацию. В действующем законодательстве отсутствуют четкие положения о распределении обязанностей и ответственности за данные системы.

На практике по ст. 10.10 КоАП РФ нередко привлекается один из совладельцев, тогда как другие участники, чье бездействие также способствовало нарушению, ответственности не несут. Это приводит к несправедливому распределению ответственности и осложняет добросовестное использование мелиоративных объектов. Представляется необходимым нормативно закрепить механизм определения ответственного лица (например, того, кто осуществляет обслуживание системы по договору либо является основным совладельцем), либо установить коллективную ответственность всех владельцев при отсутствии иного соглашения между ними.

На основании проведенного анализа предлагается внести уточнения в законодательство и правоприменительную практику. Требуется детализировать ст. 10.9 и 10.10 КоАП РФ, установив четкие критерии отнесения нарушений проекта мелиоративных работ к существенным, а также разграничив составы административных правонарушений в области мелиорации и смежные составы [7].

Для решения этих проблем требуется комплексный подход, затрагивающий несколько смежных областей. Необходимо доработать законодательство. Целесообразно внести в ст. 10.9 КоАП РФ положение о существенном отступлении от проекта мелиоративных работ. Критерии существенности, например снижение урожайности, ухудшение состояния земель или стоимость устранения нарушений, следует установить в отдельном приказе Минсельхоза России. Во избежание разногласий в определении ответственного лица в ст. 10.10 КоАП РФ необходимо уточнить, что ответственность несет собственник, владелец или лицо, ответственное за

техническое состояние системы.

Важно разработать и утвердить методические рекомендации по установлению административных правонарушений в области мелиорации земель. Этот документ облегчит работу правоохранительных органов и должен содержать сравнительную таблицу ст. 10.9, 10.10, 8.6, 8.7 КоАП РФ с указанием объекта правонарушения, его проявления и признаков. Кроме того, в рекомендации целесообразно включить инструкцию по установлению вины, разъясняющую, что небрежность может быть установлена, если землепользователь не предпринял необходимых мер по обслуживанию системы при наличии такой обязанности и возможности. Для большей ясности следует добавить примеры квалификации сложных случаев, в том числе связанных с коллективной ответственностью.

Для правильного применения законодательства необходимо постоянно обучать судей и должностных лиц, осуществляющих земельный и экологический надзор. С этой целью следует проводить семинары и вебинары по вопросам доказывания и квалификации нарушений в сфере мелиорации. Систематическое обобщение и публикация решений вышестоящих судов также будет способствовать унификации правоприменительной практики.

Анализ показывает наличие общих проблем в определении административных правонарушений в мелиоративной сфере. Эти

проблемы обусловлены несовершенством законодательства, различиями в применении норм об административной ответственности, а также недостаточным методическим обеспечением практики применения права.

Для решения этих проблем необходимо усовершенствовать административное законодательство, унифицировать судебную практику и повысить уровень знаний должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях. Эти меры позволят обеспечить единство в применении законов и повысить эффективность административного воздействия в сфере мелиорации земель.

Анализ показывает, что проблемы квалификации административных правонарушений в области мелиорации носят системный характер. Причины кроются в нечетких формулировках законов, различных подходах судов и отсутствии четких инструкций по применению норм права. Решения заключаются в уточнении законодательства, приведении судебной практики к единообразию через разработку рекомендаций и обучении должностных лиц. Это позволит создать понятную и справедливую систему административной ответственности, что важно не только для наказания виновных, но и для сохранения мелиорированных земель, являющегося необходимым условием обеспечения продовольственной безопасности страны.

Примечания

1. Федеральный закон от 10.01.1996 N 4-ФЗ «О мелиорации земель» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. Обзор судебной практики Верховный Суд Российской Федерации N 3 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Административное право России: учебник / под ред. А. П. Алехина. М., 2013.
5. Закон Краснодарского края N 4988-КЗ «О внесении изменений в Закон Краснодарского края «О мелиорации земель» от 03.11.2023 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Богданова А. Ю. Административная ответственность за правонарушения в сельском хозяйстве, ветеринарии и мелиорации земель // Научный лидер. 2025. Вып. 10.
7. Ивакин В. И., Белецкая Р. И. Повышение эффективности административной ответственности за нарушения земельного и водного законодательства // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2008. N 3.

English version

Problems of qualification of administrative offenses in the field of land reclamation: analysis of judicial and administrative practice

Antonov Igor' Petrovich, associate professor of the department of commodity science and customs affairs, Kaliningrad branch of the Moscow University of Finance and Law, candidate of sciences (law), associate professor

Korzh Kristina Yur'evna, student, Kaliningrad branch of the Moscow University of Finance and Law

This article provides a comprehensive analysis of avenues for improving administrative liability in the agro-industrial complex of the Russian Federation. It examines recent legislative amendments entering into force in 2025, as well as systemic problems of law-enforcement practice. Particular attention is paid to the development of supervisory and oversight activities, the differentiation of liability measures, and the introduction of digital technologies in the management of the agro-industrial complex. Based on the findings of the study, proposals are formulated to optimize administrative and legal regulation in the agrarian sector.

Keywords: administrative liability, land reclamation, qualification of offenses, law enforcement practice, reclamation systems.