

УДК 342.924

Основные проблемы административной ответственности за налоговые правонарушения

Олейников Андрей Владимирович, магистрант, Московский финансово-юридический университет, smartgg@yandex.ru

В статье рассматриваются проблемы применения института административной ответственности за налоговые правонарушения в Российской Федерации. Акцент сделан на статистических данных, наглядно демонстрирующих трудности в применении отдельных положений налогового законодательства и иного отраслевого законодательства в целях привлечения виновных лиц к административной ответственности. Определены основные направления разрешения выявленных проблем путем поэтапного внесения изменений в действующее налоговое и административное законодательство, основная задача которых заключается в устранении существующих противоречий в сфере правового регулирования процедуры привлечения виновных лиц к административной ответственности за налоговые правонарушения.

Ключевые слова: налоговое правонарушение, административная ответственность, юридическая ответственность, санкция, квалификация.

В актуально сложившихся реалиях российской экономики наблюдается постоянная модернизация налогового законодательства. Данная отрасль права является базовым инструментом, цель существования которого направлена на фактическое сохранение финансово-экономической стабильности страны. Более того, анализируемая отрасль существует для того, чтобы надлежащим образом регулировать предпринимательскую деятельность, создавая соответствующие условия для участников рынка [3, с. 281].

Вместе с тем развитие экономики закономерно увеличивает количество субъектов предпринимательской деятельности и налоговых правоотношений. Это приводит к росту числа налоговых правонарушений, совершаемых при осуществлении предпринимательской деятельности. По данным официальной статистики Федеральной налоговой службы Российской Федерации, за 2024 г. было совершено порядка 330 тыс. налоговых правонарушений, что является повышенным показателем по сравнению с 2023 г., когда количество нарушений не превышало 300 тыс.

В подавляющем большинстве случаев в отношении правонарушителей применялись санкции в виде штрафа, общий приток в бюджет от которых составил более 10 млрд рублей. Как показывает практика, значительная часть нарушений была связана с неподачей налоговой декларации в установленный законом срок. Вторым по «популярности» нарушением является неуплата налога в срок, также установленный законом.

Следует указать, что для регулирования отношений в данной области применяется институт административной ответственности. Это означает, что правоотношения в сфере налогообложения предполагают наличие соответствующих составов правонарушений, за совершение которых возникает указанный вид юридической ответственности. Иными словами, цель их существования заключается в дополнительном контроле над участниками налоговых правоотношений в контексте осуществления ими своей деятельности. С учетом положений ст. 15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований налогового законодательства является административным правонарушением и, соответственно, подлежит надлежащей квалификации.

Примером подобных нарушений является деяние, предусмотренное ст. 15.5 КоАП РФ, согласно которой административной ответственности подвергаются граждане, не предоставляющие налоговые декларации, а также иные документы, необходимые для представления в налоговый орган в целях соответствующего учета [1, с. 129].

Налоговый кодекс Российской Федерации содержит ряд опре-

делений и понятий, касающихся налоговых правонарушений. Примером может служить ст. 101 НК РФ, в которой определен порядок привлечения к ответственности лиц, совершивших налоговые правонарушения. В частности, налоговые органы уполномочены самостоятельно рассматривать подобные дела с целью привлечения виновных лиц к ответственности. Специфика анализируемых отношений заключается в том, что к административной ответственности за налоговые правонарушения могут привлекаться физические лица, должностные лица, а также юридические лица.

С учетом положений ст. 106 НК РФ рассматриваемый вид ответственности возникает также в случаях, когда соответствующее нарушение было допущено представителем налогоплательщика. На законодательном уровне предусмотрены следующие меры административного характера за совершение налоговых правонарушений: штраф, предупреждение и иные меры административно-правового характера.

Примечательным является тот факт, что в случае, если налоговый орган или иное уполномоченное лицо не сформирует доказательственную базу, подтверждающую вину налогоплательщика, он не может быть привлечен к ответственности, даже при наличии негативных последствий для налогообложения в целом [2, с. 132].

Примером может служить состав административного правонарушения, связанный с реализацией процедуры постановки на учет в налоговом органе (ст. 15.6 КоАП РФ).

Следующая проблема выражается в двойственной природе юридической ответственности за рассматриваемые правонарушения. Так, в отношении одного и того же лица может применяться не только налоговая, но и административная ответственность, несмотря на то что правонарушение является единым. Подобные ситуации возникают, когда виновное лицо не предоставляет отчетность по налогам и сборам: лицо привлекается к ответственности в виде штрафа по ст. 119 НК РФ, а также к административной ответственности в виде административного штрафа по ст. 15.6 КоАП РФ. Указанные ситуации исследователями рассматриваются как явное нарушение принципа справедливости, поскольку наказание должно быть обоснованным, а лицо не подлежит «двойной» ответственности за одно и то же противоправное деяние. Отдельного внимания заслуживает тот факт, что подавляющее большинство административных штрафов, предусмотренных налоговым и административным законодательством, находятся в диспропорции по отношению к последствиям соответствующих деяний. Примером может служить практика привлечения налогоплательщиков к ответственности по ст. 15.11 КоАП РФ, когда указанными субъектами грубо нарушаются правила учета доходов и расходов, повлекшие недоимку. Подобные деяния для субъектов

предпринимательства влекут существенные штрафы, создающие трудности для дальнейшего ведения бизнеса [5, с. 72].

Кроме того, в рассматриваемой сфере существует проблема, связанная с неоднозначной позицией суда относительно квалификации действий налогоплательщиков с точки зрения наличия или отсутствия умысла. Непоследовательность правоприменительной практики исключает возможность анализа «чужих ошибок» при реализации налогоплательщиками своих обязанностей. Закономерно это влечет дополнительные трудности для субъектов предпринимательской деятельности.

Ряд исследователей также указывает на проблему неправильной квалификации программных сбоев автоматизированных бухгалтерских систем. Независимые экспертизы показывают, что, хотя и в редких случаях, возникают ситуации, при которых программное обеспечение в процессе работы допускает сбои, что приводит к некорректному заполнению деклараций и иных документов, связанных с налогообложением. Налоговые органы и суды квалифицируют подобные обстоятельства как нарушение налогового законодательства, что представляется не вполне обоснованным, т. к. у налогоплательщика отсутствует умысел на совершение данного деяния. Более того, с его стороны были предприняты все необходимые меры для формирования соответствующей документации, однако по не зависящим от него причинам произошел технический сбой. В подобных ситуациях отсутствуют признаки халатности, небрежности или легкомыслия.

Как показывает практика, в настоящее время отсутствует эффективная система предупреждения рассматриваемых правонарушений. В большинстве случаев налогоплательщики получают информацию о допущенном нарушении лишь после возбуждения административного дела, хотя значительная часть таких нарушений могла бы быть устранена путем направления предупреждения о возможном несоблюдении требований законодательства.

Для ФНС при этом предпочтительным остается порядок, предполагающий применение штрафных санкций в отношении нарушителя [4, с. 114].

Отдельная проблема наблюдается в сфере защиты прав налогоплательщиков. В основном она связана с реализацией механизмов обжалования действий налоговых органов. Индивидуальные предприниматели и юридические лица, привлеченные к административной ответственности по ст. 15.5 КоАП РФ, в целях самозащиты вынуждены самостоятельно доказывать наличие уважительных причин, приведших к нарушению сроков уплаты налога. При этом сложность взаимодействия с налоговыми органами, а также отсутствие необходимой документации на практике редко признаются уважительными причинами.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что превентивные меры, применяемые при привлечении лиц к ответственности за налоговые правонарушения, в ряде случаев являются неэффективными. Соответственно, это создает трудности для надлежащего и своевременного осуществления налогового контроля.

Для разрешения ранее обозначенных проблем следует поэтапно внедрять изменения в налоговое и административное законодательство. В частности, представляется необходимым в первую очередь урегулировать вопрос разграничения компетенции налогового и административного законодательства в части привлечения налогоплательщиков к ответственности, предусмотренной ст. 15.3 и 15.6 КоАП РФ. Кроме того, требуется унификация норм процедурного характера с целью исключения двойственности ответственности за совершение соответствующих правонарушений.

Лишь за счет устранения выявленных пробелов и коллизий становится возможным пересмотреть сложившийся порядок привлечения налогоплательщиков к административной ответственности за налоговые правонарушения в целях устранения противоречий между правами и свободами налогоплательщиков и интересами государства в сфере налогообложения.

Примечания

1. Гусьнин П. В. Административная ответственность за нарушение налогового законодательства // Вестник науки. 2024. N 12.
2. Костенко А. Ю. Место административной ответственности в системе юридической ответственности за нарушение налогового законодательства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. N 10-3.
3. Левшукова О. А. Актуальные проблемы выявления налоговых правонарушений и пути их решения // Вестник Академии знаний. 2021. N 3.
4. Панова И. В. Актуальные проблемы административной ответственности // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2019. N 3.
5. Подройкина И. А. Административная ответственность за нарушения налогового законодательства // Вестник Российской таможенной академии. 2020. N 4.

English version

Main problems of administrative liability for tax offenses

Oleynikov Andrey Vladimirovich, master's student, Moscow University of Finance and Law

This article examines the problems associated with the application of the institution of administrative liability for tax offenses in the Russian Federation. Emphasis is placed on statistical data that clearly demonstrate difficulties in applying certain provisions of tax legislation and related branch legislation for the purpose of holding offenders administratively liable. The main directions for resolving the identified problems are determined through the gradual introduction of amendments to the current tax and administrative legislation, the primary objective of which is to eliminate existing contradictions in the legal regulation of the procedure for bringing guilty parties to administrative liability for tax offenses.

Keywords: tax offense, administrative liability, legal liability, sanction, qualification.