

УДК 347.191

## Ответственность коммерческих юридических лиц и судебная защита корпоративных прав в предпринимательском обороте

Меликян Альберт Спартакович, аспирант, Университет «Синергия»

В статье исследуются имущественная ответственность коммерческих юридических лиц и судебная защита корпоративных прав как взаимосвязанные элементы механизма обеспечения стабильности предпринимательского оборота. Раскрываются общие основания гражданско-правовой ответственности юридического лица, особенности ответственности лиц, осуществляющих управление организацией, специфика корпоративных споров в арбитражном процессе, а также ключевые способы судебной защиты прав участников хозяйственных обществ и самого юридического лица. Особое внимание уделяется разграничению внешней ответственности коммерческой организации перед контрагентами и внутренней корпоративной ответственности перед обществом, участниками и акционерами. Обосновывается, что эффективность защиты в данной сфере определяется не только наличием нарушения, но и правильной квалификацией спорного правоотношения, выбором надлежащего способа защиты и своевременным использованием процессуальных инструментов, направленных на сохранение существующего положения до разрешения спора по существу.

Ключевые слова: коммерческое юридическое лицо, имущественная ответственность, корпоративные права, корпоративный спор, убытки, арбитражный процесс, обеспечительные меры, судебная защита.

Коммерческое юридическое лицо как самостоятельный субъект гражданского оборота несет ответственность по своим обязательствам принадлежащим ему имуществом, а конструкция его имущественной обособленности служит базовым условием участия в предпринимательской деятельности. Вместе с тем современное российское гражданское право не ограничивается только внешней ответственностью самой организации перед кредиторами. Гражданский кодекс Российской Федерации закрепляет, что юридическое лицо действует через свои органы, а лица, уполномоченные выступать от имени юридического лица, члены коллегиальных органов и лица, определяющие действия юридического лица, обязаны действовать добросовестно и разумно; при нарушении этой обязанности они обязаны возместить убытки, причиненные юридическому лицу [1]. Тем самым в российском праве формируется двухуровневая модель ответственности: с одной стороны, существует классическая имущественная ответственность организации как самостоятельного участника оборота, а с другой — внутренняя корпоративная ответственность управленцев и контролирующих лиц перед самой организацией. Именно эта конструкция позволяет не только поддерживать принцип имущественной обособленности, но и препятствовать использованию корпоративной формы в качестве прикрытия для недобросовестного управления или злоупотребления корпоративным контролем.

В акционерных обществах данная модель получает более детальное и специальное регулирование. Закон об акционерных обществах прямо предусматривает ответственность членов совета директоров, единоличного исполнительного органа, членов коллегиального исполнительного органа, управляющей организации или управляющего перед обществом за убытки, причиненные их виновными действиями (бездействием) [2]. Существенно, что законодатель не просто называет круг ответственных лиц, но и тем самым подчеркивает: корпоративное управление рассматривается не как исключительно внутренняя «организационная» сфера, а как юридически значимая область, где каждое управленческое решение может быть проверено на предмет соответствия интересам общества. Практическое значение этой нормы особенно велико для случаев заключения невыгодных сделок, злоупотребления полномочиями, недобросовестного перераспределения корпоративного контроля, конфликта интересов и иных ситуаций, когда вред причиняется не напрямую участнику оборота, а самому обществу. В таких спорах судебная защита направлена не только на взыскание уже возникших убытков, но и на восстановление корпоративной

дисциплины, поскольку ответственность управленцев в хозяйственном обществе выполняет одновременно компенсационную и превентивную функции.

Сходный подход характерен и для обществ с ограниченной ответственностью, однако здесь защита корпоративных прав нередко проявляется еще более «прикладно», поскольку структура ООО обычно теснее связана с персональным участием конкретных лиц в управлении и распределении корпоративного контроля. Закон об обществах с ограниченной ответственностью закрепляет ответственность членов совета директоров, единоличного исполнительного органа, членов коллегиального исполнительного органа и управляющего за убытки, причиненные обществу, а также предусматривает возможность судебного обжалования решений органов управления общества [3]. Это означает, что в модели ООО судебная защита корпоративных прав строится сразу по двум направлениям. Во-первых, она охватывает имущественные требования, связанные со взысканием убытков в пользу самого общества. Во-вторых, она включает организационные требования, направленные на устранение нарушений в механизме корпоративного волеобразования, когда участник оспаривает незаконное решение органа управления, затрагивающее его права или интересы общества. Именно такая двойственная природа делает корпоративную защиту в ООО особенно гибкой: участник может защищать как собственный корпоративный статус, так и корпоративный интерес юридического лица, если общество само по тем или иным причинам не инициирует иск.

Процессуальная специфика рассмотрения подобных конфликтов раскрывается через институт корпоративного спора в арбитражном процессе. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации выделяет самостоятельную гл. 28.1, посвященную делам по корпоративным спорам, и прямо включает в нее споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица, принадлежностью акций и долей, реализацией вытекающих из них прав, оспариванием решений органов управления, а также иными конфликтами, затрагивающими внутреннюю структуру корпорации [4]. Законодатель тем самым признает, что корпоративный спор не сводится к обычному частному конфликту между двумя субъектами. В большинстве случаев такой спор влияет на права иных участников, на текущую управляемость общества, на доступ к корпоративной информации, на легитимность органов и даже на саму возможность компании продолжать нормальную хозяйственную деятельность. Именно по этой причине АПК РФ

не ограничивается только определением категории корпоративных споров, но и устанавливает специальные правила о содержании искового заявления, раскрытии информации о споре, примирении сторон и обеспечительных мерах. Такой процессуальный режим показывает, что корпоративный конфликт рассматривается как правовая ситуация повышенной сложности, в которой судебная защита должна быть более точной, более быстрой и более ориентированной на предотвращение необратимых последствий для бизнеса.

В современной судебной практике защита корпоративных прав реализуется через широкий спектр требований, и это особенно отчетливо видно из Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 г. Целью этого Обзора прямо названо обеспечение единообразного применения законодательства о хозяйственных обществах и устранение противоречивых подходов при рассмотрении сходных дел [5]. Сам по себе этот ориентир имеет принципиальное значение: в корпоративном праве суду часто недостаточно просто констатировать формальное нарушение нормы. Необходимо определить, какое именно корпоративное право нарушено, затронут ли баланс интересов внутри общества, не используется ли иск как средство корпоративного давления, действительно ли заявленный способ защиты способен восстановить нарушенное положение. Именно поэтому в корпоративных спорах так важна корректная юридическая квалификация: например, оспаривание решения собрания как порочного корпоративного акта — одно дело, а иск о взыскании убытков с директора — совсем другое, хотя обе ситуации могут быть вызваны одним и тем же управленческим конфликтом. От правильного выбора способа защиты зависит не только вероятность удовлетворения иска, но и реальная исполнимость судебного решения в предпринимательском обороте.

Особое место в этой системе занимает институт гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, который сохраняет самостоятельное значение даже тогда, когда спор формально возникает внутри корпоративной структуры. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 разъясняет применение положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за

нарушение обязательств, включая возмещение убытков, взыскание неустойки и процентов [6]. Для коммерческих организаций это особенно важно потому, что они одновременно участвуют и во внешнем договорном обороте, и во внутренней корпоративной системе. Следовательно, один и тот же конфликт может включать сразу два правовых измерения: обязательственное и корпоративное. Например, сделка, совершенная с нарушением корпоративной процедуры, может одновременно причинить убытки обществу, нарушить права участника и затронуть интересы внешнего контрагента. В подобных ситуациях судебная защита требует особенно точного разграничения оснований иска: где требуется восстановить договорный баланс, где — оспорить корпоративное решение, где — взыскать убытки с управленца, а где — применить обеспечительные меры для сохранения существующего положения до разрешения дела по существу. Именно в этом проявляется сложность судебной защиты корпоративных прав в предпринимательском обороте: она строится не на одном универсальном средстве, а на сочетании общих и специальных механизмов, каждый из которых должен применяться в надлежащем процессуальном и материально-правовом контексте.

Ответственность коммерческих юридических лиц и судебная защита корпоративных прав образуют единую, внутренне связанную систему правовых средств, направленных на поддержание устойчивости предпринимательского оборота. Общие нормы гражданского права задают фундамент имущественной ответственности юридического лица и лиц, управляющих его деятельностью; специальные законы о хозяйственных обществах конкретизируют механизмы корпоративной ответственности и способы обжалования нарушений; арбитражное процессуальное законодательство создает особый процессуальный режим для разрешения корпоративных конфликтов; а судебная практика Верховного Суда обеспечивает необходимую степень единообразия и предсказуемости. В результате эффективность защиты в данной сфере зависит не только от факта нарушения, но и от способности правильно определить правовую природу конфликта, выбрать надлежащий способ защиты, учесть баланс интересов участников и своевременно использовать инструменты, позволяющие предотвратить необратимое изменение корпоративной ситуации до вынесения итогового судебного акта.

#### Примечания

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
2. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. 1996. N 1. Ст. 1.
3. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. N 7. Ст. 785.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.
5. Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) (ред. от 25.04.2025) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (ред. от 22.06.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. N 5.

#### English version

Liability of commercial legal entities and judicial protection of corporate rights in entrepreneurial activity

Melikyan Albert Spartakovich, postgraduate, Synergy University

This article examines the property liability of commercial legal entities and the judicial protection of corporate rights as interconnected elements of the mechanism ensuring the stability of entrepreneurial activity. The study reveals the general grounds for the civil liability of a legal entity, the specific features of the liability of persons exercising management functions within an organization, the particularities of corporate disputes in arbitration proceedings, and the principal methods of judicial protection of the rights of participants in business companies and of the legal entity itself. Particular attention is paid to the distinction between the external liability of a commercial organization to its counterparties and internal corporate liability to the company, its participants, and shareholders. The author substantiates that the effectiveness of protection in this area depends not only

on the existence of a violation, but also on the proper qualification of the disputed legal relationship, the selection of an appropriate remedy, and the timely use of procedural instruments aimed at preserving the existing situation until the dispute is resolved on the merits.

Keywords: commercial legal entity, property liability, corporate rights, corporate dispute, damages, arbitration proceedings, interim measures, judicial protection.