

УДК 343.771

Уголовно-правовые и иные меры предупреждения незаконной охоты в Российской Федерации¹

Сухомесов Антон Витальевич, магистрант, Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, foggyfro01@gmail.com

Статья посвящена проблеме незаконной охоты как одного из наиболее распространенных экологических преступлений в Российской Федерации. Рассматриваются уголовно-правовые и иные меры предупреждения браконьерства, анализируются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 258 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также административно-правовые, организационные и профилактические механизмы противодействия незаконной охоте. Выявляются проблемы правоприменительной практики и предлагаются пути совершенствования системы мер предупреждения данного деяния.

Ключевые слова: незаконная охота, браконьерство, экологические преступления, уголовная ответственность, предупреждение преступлений, охрана животного мира, административная ответственность, правоприменительная практика.

Незаконная охота представляет собой одну из наиболее острых проблем в сфере охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов Российской Федерации. Браконьерство наносит значительный ущерб биологическому разнообразию страны, нарушает экологический баланс, подрывает основы устойчивого природопользования и причиняет существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства. Несмотря на наличие разветвленной системы правовых норм, направленных на противодействие данному явлению, незаконная охота сохраняет высокий уровень латентности и продолжает оставаться серьезной угрозой для животного мира страны. Актуальность темы обусловлена как масштабами браконьерства на территории России, так и недостаточной эффективностью применяемых мер противодействия.

Основу уголовно-правового регулирования ответственности за незаконную охоту составляет ст. 258 Уголовного кодекса Российской Федерации [1]. По мнению В. А. Власова и А. Е. Афанасьевой, состав данного преступления характеризуется следующими элементами [2, с. 87]. Объектом преступления выступают общественные отношения в сфере охраны и рационального использования животного мира, а непосредственным объектом являются правоотношения, затрагивающие охрану диких животных в состоянии естественной свободы. Объективная сторона выражается в охоте, осуществляемой без надлежащего разрешения, в запрещенных местах, в запрещенные сроки, запрещенными орудиями или способами либо повлекшей крупный ущерб. Субъект преступления — общий, т. е. физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла: лицо осознает незаконный характер своих действий и желает их совершения.

Законодатель в ст. 258 УК РФ устанавливает четыре квалифицирующих признака, наличие хотя бы одного из которых является обязательным условием уголовной ответственности: причинение крупного ущерба; применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей; совершение деяния в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена; совершение деяния на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или чрезвычайной экологической ситуации. Повышенная ответственность за указанные деяния установлена ч. 2 ст. 258 УК РФ и применяется в случаях их

совершения лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Р. А. Забавко указывает на то, что центральной категорией, вызывающей наибольшие затруднения в правоприменительной практике, является понятие «крупный ущерб» [3, с. 20]. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» устанавливает, что при оценке размера ущерба следует исходить из количества добытых, поврежденных или уничтоженных животных, их экологической ценности, значимости для конкретного региона, а также из вреда, причиненного среде их обитания [4]. Крупным признается ущерб, превышающий 40 тыс. рублей.

Показательным в данном контексте является пример из судебной практики: приговором Кировского районного суда Астраханской области осужден гражданин К., который с использованием моторной лодки и сетей незаконно выловил осетровых рыб, причинив ущерб на сумму свыше 200 тыс. рублей [5]. Суд квалифицировал его действия по пп. «а», «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ, указав на применение механического транспортного средства и причинение крупного ущерба как основания уголовной ответственности.

Вместе с тем уголовно-правовые меры не исчерпывают всей системы противодействия незаконной охоте. Важнейшую роль играет административная ответственность, закрепленная в ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая предусматривает санкции за нарушение правил охоты, не достигающее степени общественной опасности, необходимой для уголовного преследования [6]. Административная ответственность выступает как инструмент превентивного воздействия, позволяющий реагировать на менее тяжкие нарушения охотничьего законодательства и тем самым предупреждать совершение более серьезных деяний.

Федеральный закон от 24 июля 2009 г. N 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о среде их обитания» формирует нормативную основу регулирования охотничьей деятельности и устанавливает порядок выдачи разрешений, определения охотничьих угодий, установления лимитов добычи. Соблюдение данного закона является необходимым условием законной охоты, а его нарушение образует объективную сторону как административных правонарушений, так и уголовных преступлений [7].

¹ Научный руководитель: Сафонов Владимир Николаевич — доцент кафедры уголовного права, Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия имени В. М. Лебедева, кандидат юридических наук, доцент.

Организационные меры предупреждения незаконной охоты включают несколько направлений. Во-первых, это деятельность государственных охотничьих инспекторов и сотрудников Росприроднадзора по осуществлению контроля в охотничьих угодьях, проведению рейдов и пресечению браконьерства. Во-вторых, значительную роль играет институт общественных охотничьих инспекторов. В-третьих, важным организационным инструментом является создание и развитие сети особо охраняемых природных территорий — заповедников, национальных парков и заказников, обеспечивающих режим особой охраны ценных природных объектов.

Среди иных мер предупреждения незаконной охоты особое внимание заслуживают технические и информационные инструменты. Внедрение систем видеонаблюдения, использование беспилотных летательных аппаратов при патрулировании охотничьих угодий, применение GPS-маяков и электронных баз данных о выданных разрешениях существенно повышают эффективность контроля. Параллельно развивается система электронных охотничьих билетов и разрешений, позволяющая оперативно проверять правомерность действий охотника непосредственно в полевых условиях.

Воспитательные и просветительские меры образуют самостоятельный блок профилактического воздействия. Формирование экологического правосознания граждан, пропаганда законной охоты через охотничьи общества и средства массовой информации, экологическое образование в учебных заведениях — все это создает долгосрочные условия для снижения уровня браконьерства. Как справедливо отмечает О. Л. Дубовик, эффективность правовых запретов в экологической сфере во многом определяется уровнем экологической культуры общества и готовностью граждан соблюдать установленные правила не только из страха наказания, но и в силу осознанной ответственности перед природой [8, с. 183].

Проблемы правоприменительной практики в сфере противодействия незаконной охоте обусловлены рядом факторов. Высокая латентность браконьерства связана с труднодоступностью охотничьих угодий, недостаточным количеством инспекторского состава

и сложностью фиксации факта незаконной охоты. Коллизии между нормами уголовного и административного законодательства порождают трудности в разграничении уголовно наказуемых деяний и административных проступков [9]. Отсутствие единообразной судебной практики в вопросах оценки размера крупного ущерба создает правовую неопределенность [10, с. 152–155]. Кроме того, санкции за незаконную охоту нередко воспринимаются правоприменителями как несоразмерно мягкие применительно к тяжести причиненного экологического вреда.

В целях совершенствования системы мер предупреждения незаконной охоты представляется необходимым законодательно закрепить четкие критерии разграничения уголовной и административной ответственности за браконьерство; усилить санкции за незаконную охоту в отношении видов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации; расширить применение конфискации орудий незаконной охоты и транспортных средств; увеличить штатную численность государственных охотничьих инспекторов и улучшить материально-техническое обеспечение их деятельности; развивать межведомственное взаимодействие между органами прокуратуры, полиции, Росприроднадзора и региональными органами охраны животного мира.

Таким образом, система мер предупреждения незаконной охоты в Российской Федерации носит комплексный характер и включает уголовно-правовые, административно-правовые, организационные, технические и воспитательные инструменты. Центральное место в данной системе занимает ст. 258 УК РФ, устанавливающая уголовную ответственность за наиболее общественно опасные проявления браконьерства. Эффективность противодействия незаконной охоте определяется не только строгостью санкций, но и слаженностью работы правоохранительных и контролирующих органов, уровнем экологического правосознания граждан, а также своевременным совершенствованием нормативной базы в данной сфере.

Примечания

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.
2. Власов В. А., Афанасьева А. Е. Теоретический и практический анализ уголовно-правовой характеристики «незаконной охоты» (ст. 258 УК РФ) // *Аграрное и земельное право*. 2022. N 7.
3. Забавко Р. А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2020.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // *Российская газета*. 2012. N 251.
6. Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022). URL: <https://www.garant.ru/products/lipo/prime/doc/404783865/> (дата обращения: 01.03.2026).
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.
8. Федеральный закон от 24.07.2009 N 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. N 30. Ст. 3735.
9. Дубовик О. Л. Экологическая конфликтология (предупреждение и разрешение эколого-правовых конфликтов): монография. М., 2026.
10. Сафонов В. Н. Взаимодействие уголовного и административного права: социальные запросы и реальность // *Библиотека криминалиста*. Научный журнал. 2016. N 4.
11. Сафонов В. Н. Неопределенность уголовно-правового регулирования: сущность, актуальные сферы и пути преодоления // *Закон. Право. Государство*. 2025. N 1.

English version

Criminal law and other measures for preventing illegal hunting in the Russian Federation

Sukhomosov Anton Vital'evich, master's student, Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation

This article addresses the problem of illegal hunting as one of the most widespread environmental crimes in the Russian Federation. It examines criminal law and other measures aimed at preventing poaching, analyzes the elements of this offense under current Russian legislation, and considers administrative, organizational, and preventive mechanisms for countering illegal hunting. The study identifies problems in law enforcement practice and proposes ways to improve the system of measures for preventing this offense.

Keywords: illegal hunting, poaching, environmental crimes, criminal liability, crime prevention, wildlife protection, administrative liability, law enforcement practice.