

УДК 341.12

## Роль Международного суда ООН и Международного уголовного суда в международном праве

Канунникова Алла Владимировна, доцент кафедры конституционного и административного права, Кабардино-Балкарский государственный университет имени Х. М. Бербекова, кандидат социологических наук, allakanunnikova@mail.ru

Статья посвящена исследованию ключевых аспектов деятельности Международного суда ООН и Международного уголовного суда как основных институтов международной правовой системы. Рассматриваются их организационная структура, полномочия и методология работы. Особое внимание уделяется взаимодействию этих судебных органов с международными организациями, а также существующим ограничениям в области автономности принятия решений, материального обеспечения и правоприменительной практики. Анализ охватывает трансформацию роли международных судов в контексте глобальной безопасности и правосудия. Также исследуются перспективы межгосударственного сотрудничества, адаптивные возможности судебных органов при решении новых задач и их вклад в развитие правовых норм и защиту фундаментальных прав личности.

Ключевые слова: международное право, справедливость, политическая независимость, финансирование, сотрудничество, права человека, международные организации, перспективы, международная безопасность.

Глобализация и усложнение межгосударственных отношений подчеркивают возрастающее значение наднациональных судебных органов. Фундаментальными институтами международного правосудия выступают Международный суд ООН (МС ООН) и Международный уголовный суд (МУС), обеспечивающие развитие и применение норм международного права.

МС ООН, созданный в 1945 г., является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Его юрисдикция охватывает разрешение межгосударственных правовых споров, а также консультирование специализированных органов ООН по юридическим вопросам [1]. Миротворческая деятельность суда вносит значительный вклад в поддержание глобальной стабильности, обеспечивая соблюдение норм международного права.

МУС, учрежденный в 2002 г. на основе Римского статута, выполняет уникальную функцию в международном правосудии. В отличие от МС ООН, он занимается уголовным преследованием отдельных лиц, виновных в тяжких международных преступлениях, таких как геноцид, военные преступления и преступления против человечности [6]. Его деятельность отражает глобальную приверженность принципам правосудия и защиты прав человека.

Современные вызовы — вооруженные конфликты, терроризм, экологические катастрофы и массовые нарушения прав человека — требуют эффективного функционирования международных судебных институтов. Работа МС ООН и МУС способствует мирному урегулированию разногласий, предупреждению эскалации конфликтов, укреплению доверия между государствами и защите фундаментальных прав личности.

Исторически международное правосудие прошло долгий путь становления. Знаковыми вехами в его развитии стали Нюрнбергский и Токийский трибуналы, созданные для привлечения к ответственности военных преступников нацистской Германии и милитаристской Японии [7]. Эти суды заложили основу для формирования современных международных судебных органов, включая МС ООН и МУС.

Решения МС ООН обязательны для сторон спора и оказывают значительное влияние на международные отношения и правоприменительную практику. Помимо этого, суд дает консультативные заключения, которые, хотя и не имеют обязательной силы, обладают высокой юридической и политической значимостью. Они помогают прояснить сложные аспекты международного права, служат основой для будущих прецедентов и ориентиром для государств при разработке национального законодательства [4].

За время своей работы МС ООН вынес ряд ключевых решений, повлиявших на развитие международного права. Например, в деле о миссии Управления ООН по временным администрациям на территории Косово суд подтвердил важность соблюдения принципов территориальной целостности и права народов на самоопределение.

Что касается МУС, он состоит из трех основных структур:

1. Судебная палата, включающая три уровня (предварительная палата, палата первой инстанции и апелляционная палата), рассматривает дела и выносит решения.
2. Прокуратура отвечает за расследование международных преступлений и подачу обвинений. Прокурор действует независимо, может инициировать расследования как по собственной инициативе, так и по запросу государств или Совета Безопасности ООН.
3. Регистратура выполняет административные и финансовые функции, обеспечивая работу суда.

Становление МС ООН и МУС знаменует важный этап в развитии глобальной системы правосудия. Эти институты не только способствуют защите фундаментальных прав личности, но и формируют основу международного правопорядка, адаптируясь к современным вызовам и укрепляя систему международного права.

МУС рассматривает три основные категории международных преступлений: геноцид, военные преступления и преступления против человечности [5]. Суд принимает дела, если преступления были совершены на территории государств, ратифицировавших Римский статут, либо если расследование санкционировано Советом Безопасности ООН.

В своей работе МУС руководствуется принципами независимости, объективности и презумпции невиновности, соблюдая стандарты справедливого судопроизводства и гарантируя права обвиняемых. МУС играет важную роль в привлечении виновных к ответственности за международные преступления, препятствуя безнаказанности нарушителей международного гуманитарного права и прав человека. МУС действует как вспомогательный механизм, вступающий в силу, если государственные органы не способны или не желают проводить надлежащее расследование. Такая модель способствует укреплению верховенства права и развитию правовой культуры в странах, подписавших Римский статут.

С момента своего основания МУС рассмотрел множество значимых дел, оказавших влияние на международное правосудие. Одним из первых стало дело против Томаса Лубанги Дыло, лидера

вооруженной группы в Демократической Республике Конго, осужденного за привлечение детей к боевым действиям. Этот процесс стал важным шагом в защите прав детей в условиях войны.

Международный Суд ООН и Международный уголовный суд выполняют разные, хотя и взаимодополняющие роли в области международного права. Основное отличие между ними заключается в юрисдикции и типах дел, которые они рассматривают.

Юрисдикция: МС ООН занимается спорами между государствами, а МУС привлекает к ответственности отдельных лиц за международные преступления. Это ключевое различие определяет, какие дела рассматриваются каждым из судов. МС ООН требует согласия сторон на разбирательство, тогда как МУС действует независимо и может инициировать дела самостоятельно.

Тип дел: МС ООН работает с вопросами прав и обязанностей государств, тогда как МУС сосредоточен на ответственности отдельных лиц за преступления, такие как геноцид или военные преступления. Таким образом, их роли направлены на разные аспекты международного права: первый поддерживает мирные отношения между государствами, второй отвечает за уголовное преследование преступников и защиту прав человека.

Несмотря на эти различия, их функции пересекаются. Оба суда опираются на принципы международного права, и их решения могут оказывать взаимное влияние. Например, результаты дел МС ООН могут стать прецедентами для МУС, и наоборот — выводы из дел МУС могут учитываться в практике МС ООН.

Сотрудничество между МС ООН, МУС и другими международными организациями, такими как Генеральная Ассамблея ООН, играет важную роль в укреплении международного правопорядка. Эти структуры функционируют в единой системе международного права под эгидой ООН, что позволяет эффективно использовать ресурсы и обмениваться информацией.

МС ООН может давать консультативные заключения по вопросам международных преступлений и прав человека. Эти заключения могут быть полезны для МУС при формировании правовых позиций и анализе дел.

Кроме того, Генеральная Ассамблея может рекомендовать странам сотрудничество с МУС, тем самым усиливая признание и поддержку принципов международного уголовного правосудия [2]. Ее рекомендации могут повлиять на работу МУС в вопросах финансирования, координации расследований и взаимодействия с государствами.

Хотя МС ООН и МУС имеют разные задачи, их взаимодействие и сотрудничество с другими международными структурами способствуют созданию более эффективной системы правосудия и соблюдению норм международного права на глобальном уровне. Это сотрудничество не только укрепляет правовые принципы, но и способствует развитию механизмов международного правоприменения, что имеет большое значение для поддержания мира и безопасности.

Как МС ООН, так и МУС сталкиваются с рядом сложностей, которые могут повлиять на их работу и независимость.

Оба суда действуют в политически чувствительной среде, что иногда ставит под сомнение их автономность. Например, решения МС ООН по межгосударственным спорам могут противоречить интересам отдельных стран, что нередко приводит к их игнорированию. МУС также сталкивается с давлением: некоторые государства отказываются сотрудничать или оспаривают его юрисдикцию, опасаясь, что его работа может быть направлена против них [3].

Оба суда зависят от финансирования, поступающего от стран-участников. Недостаток средств может ограничивать их возможности в проведении расследований и выполнении других функций.

Например, МУС неоднократно выражал обеспокоенность нехваткой ресурсов, что затрудняет расследование сложных дел.

Ни МС ООН, ни МУС не имеют собственных силовых структур и вынуждены полагаться на государства для исполнения своих решений. Эта зависимость может приводить к сложностям, если страны отказываются их выполнять или не готовы сотрудничать, особенно если это противоречит их интересам.

Критика в адрес обоих судов часто исходит от стран, сомневающих в их легитимности и эффективности. Некоторые государства считают, что МУС используется как инструмент «западного» правосудия, что ведет к обвинениям в предвзятости. В частности, представители ряда африканских стран недовольны тем, что большинство обвиняемых происходят из их региона, тогда как такие государства, как США и Россия, зачастую избегают ответственности из-за отсутствия у МУС юрисдикции над ними.

Несмотря на поддержку принципов, заложенных в деятельности обоих судов, существует мнение, что их процессы слишком медленные и запутанные. Правозащитники подчеркивают важность оперативности и справедливости разбирательств, чтобы жертвы международных преступлений могли рассчитывать на восстановление справедливости.

МС ООН и МУС сталкиваются с множеством препятствий, связанных с политическими разногласиями, недостаточным финансированием и юридическими сложностями. Адаптация к этим вызовам и поиск действенных механизмов сохранения автономности позволят международным судебным инстанциям усилить влияние на мировой арене и продолжить укрепление глобального правопорядка.

Активизация международного сотрудничества в сфере уголовного правосудия способствует расширению юрисдикции МУС. Государства-участники, предоставляя существенные доказательства и обеспечивая явку свидетелей, значительно повышают результативность судебных разбирательств. Растущая тенденция к искоренению безнаказанности международных преступлений приводит к увеличению числа обращений в данную судебную инстанцию.

Социальное недовольство работой международных судебных органов проявляется через призму избирательности правосудия и политической ангажированности разбирательств. Намеченная тенденция к реформированию судебной системы направлена на внедрение прогрессивных механизмов прозрачности и усиление контроля над судопроизводством, что способствует укреплению авторитета судебных органов среди государств-участников и мирового сообщества.

Усиление глобальной роли МС ООН и МУС становится важным фактором поддержания международного правопорядка. Рост числа вооруженных конфликтов и систематические нарушения прав человека требуют расширения полномочий международных судебных институтов для эффективной защиты пострадавших граждан.

Международное судебное взаимодействие способствует укреплению межгосударственных связей, снижает уровень конфликтности и гармонизирует различные правовые системы через справедливое разрешение споров.

Международные суды активно формируют правовые механизмы реагирования на глобальные угрозы, включая терроризм, миграционные кризисы и климатические изменения. Динамичное развитие правового регулирования создает предпосылки для установления справедливого миропорядка путем обновления международных норм.

Эти институты демонстрируют способность оперативно адаптироваться к вызовам, разрабатывая инновационные юридические

решения в ответ на трансформацию глобальной среды.

Совместная деятельность МС ООН и МУС с региональными правовыми институтами значительно укрепит глобальную систему правосудия. Планомерное развитие межведомственного взаимодействия позволит эффективнее разрешать международные правовые коллизии и обеспечивать соблюдение общепринятых юридических норм.

Реформирование системы международного правосудия, представленное МС ООН и МУС, становится неотъемлемой частью развития глобального правопорядка. Постоянная модернизация судебных институтов, учитывающая динамику мировых процессов, способствует укреплению фундаментальных принципов международного правосудия.

МС ООН и МУС формируют основу глобальной юридической системы, обеспечивая соблюдение принципов международного права. Структурные особенности и компетенции каждой инстанции позволяют эффективно разрешать межгосударственные споры и привлекать к ответственности лиц, совершивших тяжкие преступления против человечности.

МС ООН занимается межгосударственными спорами, поддерживая мирные и стабильные отношения, тогда как МУС сосредоточен на индивидуальной ответственности за преступления, такие как геноцид и военные преступления. Несмотря на уникальные функции, оба суда сталкиваются с политическими и финансовыми трудностями, что вызывает критику со стороны государств и международного сообщества.

В современных условиях этим институтам необходимо адаптироваться к быстро меняющемуся миру, учитывая новые вызовы и тенденции в международном праве. Также им следует стремиться к более тесному сотрудничеству — как между собой, так и с другими международными организациями — для повышения эффективности и влияния.

Значение МС ООН и МУС на международной арене сложно переоценить. Они вносят значительный вклад в поддержание мира, безопасности и справедливости, оказывая влияние на жизнь людей по всему миру.

#### Примечания

1. Горбенко Д. А. Международный суд Организации Объединенных Наций: теоретические аспекты // Актуальные проблемы правосудия и правоохранительной деятельности: материалы I Всероссийской научно-практической конференции. Пятигорск, 2020.
2. Дакаев А. Р., Бочарова О. С. Развитие международного уголовного права. Статус Международного уголовного суда // Карбышевские чтения. Наше дело правое — победа будет за нами: сборник научных трудов молодых ученых Международной научно-практической конференции. Тюмень, 2023.
3. Житушкин З. В., Пыленко И. П., Степаненко М. М. Международные судебные учреждения в разрешении международных споров: общетеоретические аспекты // Вестник государственного морского университета имени адмирала Ф. Ф. Ушакова. 2022. N 1.
4. Лаврентьева А. А. Разрешения международных споров в Международном Суде организации Объединенных наций // Актуальные проблемы правосудия и правоохранительной деятельности: материалы I Всероссийской научно-практической конференции. Пятигорск, 2020.
5. Подсвинова А. А. Международный уголовный суд как орган международной уголовной юстиции // Актуальные вопросы научных исследований в условиях формирования многополярного мира: сборник статей Международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2024.
6. Салимзянова А. С., Байрамбекова А. Н. Международный уголовный суд: что такое Международный уголовный суд и на какие страны распространяется его юрисдикция // Наука и практика — 2023: материалы Всероссийской междисциплинарной научной конференции. Астрахань, 2024.
7. Чиверь П. С. Международные механизмы защиты прав человека // Вестник науки. 2020. Т. 1. N 11.

#### English version

The role of the UN International Court of Justice and the International Criminal Court in international law  
Kanunnikova Alla Vladimirovna, associate professor at the department of constitutional and administrative law, Kabardino-Balkarian State University named after H. M. Berbekov, candidate of sciences (sociology)

This article examines key aspects of the activities of the UN International Court of Justice and the International Criminal Court as primary institutions of the international legal system. It explores their organizational structure, powers, and working methodology. Particular attention is paid to the interaction of these judicial bodies with international organizations, as well as existing limitations in terms of decision-making autonomy, material support, and law enforcement practices. The analysis covers the transformation of the role of international courts in the context of global security and justice. The article also investigates prospects for interstate cooperation, the adaptive capacity of judicial bodies in addressing new challenges, and their contribution to the development of legal norms and the protection of fundamental human rights.

Keywords: international law, justice, political independence, financing, cooperation, human rights, international organizations, prospects, international security.